

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN

Philosophische Fakultät III

Institut für Asien- und Afrikawissenschaften

Seminar für Südostasien-Studien



Südostasien

Working Papers

Anja Herbst

**Das Konfliktfeld Aceh im Rahmen der
Dezentralisierungspolitik in Indonesien**

No. 26

Berlin 2004

Südostasien
Working Papers

Anja Herbst

**Das Konfliktfeld Aceh im Rahmen der
Dezentralisierungspolitik in Indonesien**

No. 26

Berlin 2004

SÜDOSTASIEN Working Papers

ISSN: 1432-2811

published by the Department of Southeast Asian Studies

Humboldt-University

Unter den Linden 6

10999 Berlin, Germany

Tel. +49-30-2093 6620

Fax +49-30-2093 6649

Email: publikation@rz.hu-berlin.de

The Working Papers do not necessarily express the views of the editors or the Institute of Asian and African Studies. Although the editors are responsible for their selection, responsibility for the opinions expressed in the Papers rests with the authors.

Any kind of reproduction without permission is prohibited.

Inhaltsverzeichnis

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS UND GLOSSAR	7
I. EINLEITUNG	11
II. AUTORITÄRE REGIME UND DEZENTRALISIERUNG	14
1. Das zentralistische autoritäre System der Neuen Ordnung	14
2. Vorstellungen von Dezentralisierung in Indonesien – Schwierigkeiten einer theoretischen Begriffsbestimmung	16
III. HISTORISCHE GRUNDLAGEN FÜR DIE KONFLIKTE ZWISCHEN ACEH UND JAKARTA BIS 1965	25
1. Das Handelsreich Aceh	25
2. Der Islam als Identifikationsmittel der Aceher im Kampf gegen die Kolonialmacht	27
3. Auswirkungen der sozialen Revolution auf die Beziehungen zwischen Zentrum und Aceh bis 1965	30
IV. BEZIEHUNGEN ZWISCHEN ACEH UND JAKARTA WÄHREND DER NEUEN ORDNUNG: ZENTRALISTISCHE POLITIK UND IHR EINFLUSS AUF DIE UNABHÄNGIGKEITSBESTREBUNGEN IN ACEH	33
1. Manipulation der lokalen Eliten und Entpolitisierung der Bevölkerung	33
1.1. Förderung der Technokraten	34
1.2. Maßnahmen zur Einschränkung des Pluralismus und der Partizipation der Bevölkerung	35
1.3. Schwächung der Ulama als einflussreiche Schicht	37
1.4. Entfremdung der Bevölkerung vom politischen Prozess und den traditionellen Eliten	39
2. Ökonomische Marginalisierung der acehnesischen Bevölkerung	40
2.1. Zentralisierung der Wirtschaft	40
2.2. Folgen der ökonomischen Marginalisierung der Bevölkerung	42
3. Die Gründung der GAM und die bewaffneten Aufstände	45
V. DIE POST-SUHARTO-ÄRA – LÖSUNGSVERSUCHE DES ACEHKONFLIKTES	51
1. Strategien und Interessen der Zentralregierung zur Minderung der Separationsbestrebungen in Aceh	53
1.1. Erlass der Autonomiegesetze 22 und 25/1999	53
1.2. Gesetz 18/2001 über die Sonderautonomie Acehs	55
1.3. Militärischer Einsatz	58
1.4. Verhandlungen mit der GAM	60
1.5. Interessen des Zentrums	64
2. Konkrete Umsetzung der Politik in Aceh seit 1998	66
2.1. Die Lokalregierung	66
2.2. Das Militär – Interessen und Aktionen	72
2.3. Die GAM – Entwicklungen und Aktionen	76
2.4. Die Bevölkerung	80
VI. ZUSAMMENFASSUNG UND AUSBLICK	85
BIBLIOGRAPHIE	89
Primärliteratur	89
Sekundärliteratur	90

Monographien	90
Beiträge in Sammelbänden und Konferenzbeiträge	91
Artikel aus konventionellen und virtuellen Zeitungen und Zeitschriften	93
Internetseiten mit Links zu Aceh	96
ANHANG:	97
Karte von Aceh	97
Declaration of Independence of Aceh - Sumatra Aceh, Sumatra, December 4, 1976	98
Cessation of Hostilities Framework Agreement between Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement	100

Abkürzungsverzeichnis und Glossar

<i>abangan und santri</i>	gemäßiger und orthodoxer Islam in Indonesien (Einteilung nach C. Geertz)
<i>adat</i>	Gewohnheitsrecht, Tradition
AGAM	Bewaffnete Befreiungsbewegung Acehs (Angkatan Gerakan Aceh Merdeka)
AID	All-Inclusive-Dialogue
<i>Anak Korban DOM</i>	Kinder von Opfern der DOM-Periode
APBD	Regionaler Einkommens- und Haushaltsetat (Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah)
ASNLF	Befreiungsfront Aceh Sumatra (Acheh Sumatra National Liberation Front)
<i>azas tunggal</i>	einziges Prinzip
<i>banda</i>	Stadt
Brimob	Mobile Brigade der Polizei (Brigade Mobil)
<i>bupati</i>	Distriktvorsteher
CSIS	Zentrum für strategische und internationale Studien (Centre for Strategic and International Studies)
Daerah Istimewa	Spezielles Gebiet
DAU	Allgemeiner Zuweisungsfond (Dana Alokasi Umum)
<i>dewan repolusi</i>	Revolutionsrat
Darul Islam	Haus des Islam
DI/TII	Haus des Islam / islamische Armee Indonesiens (Darul Islam / Tentara Islam Indonesia)
DOM	militärisches Operationsgebiet (Daerah Operasi Militer)
DPR	Parlament (Dewan Perwakilan Rakyat)
DPRD	Lokalparlament (Dewan Perwakilan Rakyat Daerah)
DTE	Down to Earth (Internationale Kampagne für ökologische Gerechtigkeit in Indonesien)
<i>dwifungsi</i>	militärische und sozio-politische „Doppelfunktion“ des indonesischen Militärs
FP-HAM	Beobachtungsforum für Menschenrechte (Forum Peduli – Hak Asasi Manusia)
GAM	Bewegung freies Aceh (Gerakan Aceh Merdeka)
<i>gampong</i>	kleinste administrative Einheit in Aceh
Golkar	funktionelle Gruppen (Golongan Karya), politische Partei
HAM	Menschenrechte (Hak-hak Asasi Manusia)
HDC	Henry Dunant Centre
HUDA	Liga der Ulama der religiösen Schulen Acehs (Himpunan Ulama Daya Aceh)

IAIN	Staatliches Institut für islamische Religion (Institut Agama Islam Negeri)
ICG	International Crisis Group
<i>imum mukim</i>	Vorsteher eines <i>mukim</i>
IRIP	Indonesian Resources and Information Programme
IWF / IMF	Internationaler Währungsfond / International Monetary Found
<i>jeda kemanusiaan</i>	Humanitäre Pause
JSC	Vereintes Sicherheitskomitee (Joint Security Committee)
<i>kabupaten</i>	indonesischer Distrikt
<i>kafir</i>	Ungläubige
<i>keuchik</i>	Vorsteher eines <i>gampong</i>
KIPP	Unabhängige Wahlbeobachtungskommission (Komitee Independen Pemantau Pemilu)
Kodam	Regionales Militärkommando (Komando Daerah Militer)
Kolakops	Durchführungskommando für TNI-Operationen (Komando Pelaksanaan Operasi)
Komnas HAM	Nationales Menschenrechtskomitee (Komite Nasional Hak Asasi Manusia)
Kontras	Kommission für Vermisste und Gewaltopfer (Komisi untuk Orang Hilang dan Korban Tindak Kekerasan)
Kopassus	Spezielles Einsatzkommando (Komando Pasukan Khusus)
Kostrad	Strategisches Reservekommando (Komando Strategis Angkatan Darat)
LBH	Rechtshilfeorganisation (Lembaga Bantuan Hukum)
LNG	Liquid Natural Gas
<i>madrasah</i>	muslimische Religionsschule
<i>Makloemat Oelama Seloeroeh Atjeh</i>	„Erklärung der Ulama von ganz Aceh“
<i>massa mengambang</i>	„fließende Massen“, Konzept der Neuen Ordnung zur Entpolitisierung der Bevölkerung
Masyumi	Beratende Versammlung der indonesischen Muslime (Majelis Syura Muslimin Indonesia)
<i>monoloyalitas</i>	„einzige Loyalität“, Konzept der Neuen Ordnung zur Gleichschaltung der Parteien
MP-GAM	Regierungsvereinigung der Bewegung freies Aceh (Majelis Pemerintahan-Gerakan Aceh Merdeka)
MPR	Beratende Volksversammlung (Majelis Permusyawaratan Rakyat)
MUI	Indonesischer Ulama Rat (Majelis Ulama Indonesia)
<i>mukim</i>	acehnische Gesellschaftseinheit im Einzugsbereich einer Moschee, besteht aus mehreren <i>gampong</i>
NAD	Fürstentum Aceh Stätte des Friedens (Nanggroe Aceh Darus-Salam)

NFLAS	Nationale Befreiungsfront Acehs Sumatras (National Liberation Front Aceh Sumatra)
NKRI	Einheitsstaat Indonesien (Negara Kesatuan Republik Indonesia)
NRO	Nichtregierungsorganisation
Orba	Neue Ordnung (Orde Baru)
<i>otonomi khusus</i>	Sonderautonomie
<i>otonomie daerah</i>	Gebietsautonomie
Pancasila	die fünf Grundprinzipien der Republik Indonesien
PDI	Demokratische Partei Indonesien (Partai Demokrasi Indonesia)
<i>pembangunan</i>	Aufbau, Entwicklung
Pemuda	mal./indon. Wort für Jugend
<i>perang sabil</i>	„Heiliger Krieg“
<i>pesantren</i>	javanischer Begriff für eine Gemeinschaft von Studenten, die sich um einen islamischen Gelehrten und heiligen Mann formieren
PKI	Kommunistische Partei Indonesien (Partai Komunis Indonesia)
PNI	Nationalpartei Indonesien (Partai Nasional Indonesia)
PPP	Vereinigte Aufbaupartei (Partai Persatuan Pembangunan)
PRRI	Revolutionäre Regierung Indonesiens (Pemerintah Revolusioner Republik Indonesia)
PUSA	Vereinigung der Ulama ganz Acehs (Persatuan Ulama Seluruh Aceh)
<i>qanun</i>	regionale Regulationen zum Autonomiegesetz in Aceh
RATA	dänische Menschenrechtsorganisation zur Rehabilitation von Folteropfern in Aceh
<i>sagoe</i>	acehnesischer Distrikt
SAMAK	Solidarische Gesellschaft gegen Korruption (Solidaritas Masyarakat Anti Korupsi)
SIRA	Informationszentrum für ein Referendum in Aceh (Sentral Informasi Referendum Aceh)
<i>sishankamrata</i>	zivil-militärische Zusammenarbeit
Tengku	Titel für Uleebalang
Teungku	Ehrentitel für Ulama
TNI	Nationale Indonesische Armee (Tentara Nasional Indonesia)
<i>transmigrasi</i>	Umsiedlungsprogramm in Indonesien
Ulama	muslimische religiöse Lehrer oder Führer
Uleebalang	weltliche Kriegsführer oder Herrscher
UNDP	United Nations Development Programme
UNHCR	United Nations High Commissioner for Refugees
UU	Gesetze (Undang-Undang)
VOC	holländische Handelskompanie (Verenigde Oostindische Compagnie)
zuama	städtische Muslimführer

I. Einleitung

Die Region Aceh¹ an der nördlichsten Spitze des indonesischen Archipels befindet sich in Aufruhr. Seit dem Sturz des langjährigen Präsidenten SUHARTO (1967-1998) und dem damit beginnenden Aufbrechen der alten Strukturen ringen verschiedene Kräfte verstärkt um die Mitsprache bei der Zukunftsgestaltung der Provinz. Dabei werden Interessenkonflikte ausgetragen, deren Ursachen weit in die Geschichte des heutigen Indonesien zurückreichen.

In vorliegender Arbeit wird untersucht, auf welche Weise der indonesische Zentralismus mit all seinen Ausprägungen während der Neuen Ordnung² Präsident SUHARTOS zu den regionalen Auseinandersetzungen in Aceh führte, welche Auswirkungen dieser Regionalismus hat und welche Strategien von Seiten der Zentralregierung seit dem Sturz SUHARTOS 1998 zur Lösung des Konfliktes in Aceh angewandt werden. Dabei wird besonderes Augenmerk auf die politischen Dimensionen des Dezentralisierungsprozesses in Indonesien gelegt.

Da Dezentralisierung von vielen Entwicklungsorganisationen, Wirtschaftswissenschaftlern und Politikwissenschaftlern als ein geeignetes Mittel angesehen wird, den Forderungen der Regionen nach mehr Selbstständigkeit zu entsprechen, werden im theoretischen Teil der Arbeit zunächst die Chancen und Risiken einer Dezentralisierung untersucht und bewertet. Die gängigen Ansichten zu regionaler Autonomie und Dezentralisierung werden vorgestellt und für die Analyse der Dezentralisierungsstrategie in Aceh speziell auf den Aspekt der Partizipation der Bevölkerung konzentriert. Bei der Einschätzung dieser Politik für Aceh erhalten kritische Stimmen zur „Dezentralisierung als Allheilmittel“ einen hohen Stellenwert.

Der anschließenden Untersuchung des Konfliktfeldes Aceh liegen verschiedene Thesen zugrunde. Eine besagt, dass die vorgeblich religiösen und ethnischen Konflikte, die Indonesien seit dem Sturz SUHARTOS und dem Ende der Neuen Ordnung erschüttern, größtenteils auf das zentralistische System der Neuen Ordnung zurückzuführen sind.

Die technokratische und militärische Elite in Jakarta hatte die natürlichen und wirtschaftlichen Ressourcen des Landes für eigene Interessen ausgenutzt, wodurch es zur ökonomischen, politischen, sozialen und kulturellen Marginalisierung verschiedener Bevölkerungsgruppen, hauptsächlich auf den so genannten Außeninseln, gekommen war. Kritiker des Regimes wurden durch verschiedene Maßnahmen mundtot gemacht, die Bevölkerung entpolitisiert und die so genannten staatlichen Interessen auch mit militärischer Gewalt durchgesetzt. Die Folgen dieser Machtergreifung und Machterhaltung waren die mangelnde Integration einiger Bevölkerungsgruppen Indonesiens in den Staatsverband und die fehlende Loyalität dieser Gruppen gegenüber den Herrschenden und dem Staat. Die durch die Durchsetzung elitärer Interessen und zur Herrschaftslegitimation geschürten Konflikte innerhalb der Bevölkerung brachen nach dem Sturz SUHARTOS in

¹ In einigen Zitaten wird die Schreibart Atjeh oder Acheh übernommen. Dies sind ältere Schreibweisen, die gegenwärtig noch von Befürwortern der Unabhängigkeit dieser Provinz verwendet werden. Aceh heißt nach dem neuen Autonomiegesetz offiziell Nanggroe Aceh Darussalam (NAD). Aus Gründen der Vereinfachung wird von der Autorin jedoch der Name Aceh verwendet.

² Die Neue Ordnung wird in der Literatur oftmals auch als Orba – Orde Baru bezeichnet.

vielen Gebieten Indonesiens auf. Die Zentralregierung ist seither bestrebt, die Forderungen der Regionen nach mehr Selbstständigkeit oder Unabhängigkeit durch Dezentralisierungsmaßnahmen abzuschwächen. Die Provinz Aceh ist ein prägnantes Beispiel dafür, wie zentralistische ökonomische Ausbeutung und militärische Gewalt von Seiten der staatlichen Regierung Ressentiments innerhalb einer Bevölkerungsgruppe gegen die Staatszugehörigkeit ihres Gebietes hervorrufen. Ein umfangreicher Teil der Arbeit beschäftigt sich daher mit den Vorgängen in Aceh während der Zeit der Neuen Ordnung unter Präsident SUHARTO. Am Beispiel der zentralistischen Politik der Neuen Ordnung gegenüber Aceh und dem daraus resultierenden Wandel des Regionalismus, der sich von ursprünglichen Forderungen nach mehr Selbstbestimmung schließlich zu gewaltsamen Separatismusbestrebungen entwickelte, wird der Zusammenhang von zentralistischer staatlicher Regionalpolitik und lokalen regionalen Bewegungen deutlich. Die besonderen Ursachen und Auswirkungen dieser Veränderungen des Regionalismus in Aceh werden eingehend analysiert und bewertet. Dabei wird die Auffassung vertreten, dass Gruppen erst aufgrund ungerechter Ressourcenverteilung und damit einhergehender ökonomischer und sozialer Marginalisierung von Vertretern regionaler Ideen mobilisiert werden können, welche die speziellen historischen und aktuellen Verhältnisse zur kulturellen oder ethnischen Identitätsstiftung ausnutzen, um damit eigene Interessen zu verfolgen. Deshalb wird auch auf die historischen Voraussetzungen dieses Regionalismus vor und während der Kolonialzeit und des Unabhängigkeitskampfes näher eingegangen. Es wird untersucht, inwieweit die Aceher eine von anderen Gebieten Indonesiens unterschiedliche Identität entwickelt haben und wie diese und die ökonomische Marginalisierung von der akademisch geführten Unabhängigkeitsbewegung Acehs (GAM)³ artikuliert und instrumentalisiert wurden.

Die Analyse der Entwicklungen in Aceh bis 1998 dient dem Verständnis der Situation in dieser Provinz während der Post-SUHARTO-Ära. Auf diese wird im letzten und umfangreichsten Teil der Arbeit eingegangen. Hier wird die Umsetzung der Strategien der Zentralregierung untersucht, die der Eindämmung der separatistischen Tendenzen dienen soll. Den jüngsten Gesetzen zur Dezentralisierung bzw. zur regionalen Autonomie und den ihnen inhärenten Möglichkeiten, die gewaltsamen Konflikte friedlich zu lösen, kommt dabei ein besonderer Stellenwert zu. Inwieweit der Dezentralisierung Grenzen gesetzt sind, wird in ihrer konkreten Untersuchung und der Darstellung der starken Interessengegensätze zwischen und innerhalb der Konfliktparteien erkennbar. In diesem Zusammenhang werden auch die weiteren Strategien der Zentralregierung zur Konfliktlösung dargestellt und eingeschätzt. Wie diese Konflikt mindernd bzw. -verstärkend wirken, wird in der Beschreibung der Verhandlungen zwischen Zentralregierung und Unabhängigkeitsbewegung und des Einsatzes militärischer Mittel erkennbar.

Für eine Bewertung der Möglichkeiten der Problemlösung und für die Einschätzung der zukünftigen Stellung Acehs im indonesischen Staatsverband wird eine Analyse der verschiedenen Interessen an friedlicher oder gewaltsamer Lösung des Konfliktes durchgeführt.

Das Thema der Arbeit wird historisch-politisch bearbeitet. Nach theoriegestützten Überlegungen zu autoritären Regimes und zur Dezentralisierung werden Grundprobleme der Region Aceh in drei Abschnitten der

³ Gerakan Aceh Merdeka – Bewegung Freies Aceh

Geschichte Indonesiens untersucht. In jedem Abschnitt werden theoretische Ansätze empirisch überprüft. Für die Untersuchung werden historische, ethnographische, politikwissenschaftliche und publizistische Arbeiten genutzt. Diese werden sowohl aus Printmedien als auch aus dem Internet bezogen. Als Quellen werden Dokumente des indonesischen Staates und der GAM sowie Berichte von Nichtregierungsorganisationen (NRO) ausgewertet. Textstellen aus der englischsprachigen Literatur werden nicht übersetzt. Stellen aus indonesischen Texten werden von der Autorin ins Deutsche übertragen und in Fußnoten im Original zitiert. Abkürzungen und Fremdwörter werden im Abkürzungsverzeichnis und Glossar erläutert.

Zu einem wesentlichen Teil stützt sich die Arbeit auf unterschiedliche Berichte und Einschätzungen der International Crisis Group (ICG). Die Mitglieder dieser unabhängigen multinationalen Organisation beziehen ihr Wissen aus Interviews mit kompetenten Personen, der aktuellen Presse und der Beobachtung des Tagesgeschehens in Krisengebieten. Quellen der NRO sind größtenteils Untersuchungen von Menschenrechtsorganisationen, vor allem die Berichte von Amnesty International.

Schwierigkeiten für die vorliegende Arbeit ergeben sich daraus, dass ein noch nicht abgeschlossener Prozess untersucht wird. Gerade seit Dezember 2002 zeichnen sich neue Entwicklungen ab. Deshalb ist der aktuelle Teil der Arbeit überwiegend deskriptiv und konzentriert sich auf die Darstellung von Fakten und Ereignissen. Diese geben zwar Hinweise und Ausblicke auf sich abzeichnende Entwicklungen, angesichts der im Wandel befindlichen Situation können sie jedoch nicht abschließend bewertet werden. Es ist problematisch, eine geeignete Zäsur für das Ende der Arbeit zu setzen. Der jüngste Bericht der International Crisis Group vom 27. Februar 2003 bietet sich dafür an, da hier die aktuellsten Entwicklungen in Aceh seit dem Waffenstillstandsabkommen dargestellt werden.

II. Autoritäre Regime und Dezentralisierung

Regionale Konflikte nicht nur in Indonesien werden oftmals als religiös oder ethnisch motiviert eingeordnet. Die folgende Untersuchung grenzt sich jedoch von solchen Erklärungsmustern ab und neigt stattdessen der Auffassung zu, dass sie ihre Ursachen in einem System haben, welches diese Konflikte durch den Kampf um politische und wirtschaftliche Macht erst heraufbeschworen und teilweise zur Durchsetzung eigener Interessen instrumentalisiert hat. Viele Indonesienwissenschaftler sind sich darüber einig, dass die regionalen Probleme, mit denen Indonesien heute konfrontiert ist, größtenteils auf Fehler der Vergangenheit zurückzuführen sind, die durch den autoritären Führungsstil der Neuen Ordnung bedingt waren. Auch die Ursachen für die Unabhängigkeitsbestrebungen in Aceh sind in diesem System zu finden. Die Neue Ordnung wird als autoritäres Regime gesehen, in dem die Interessen einer kleinen Elite über regionale bzw. gesamt-nationale Interessen gestellt wurden und durch eine zentralistische Politik, wenn nötig auch mit Gewalt, gegen die eigene Bevölkerung durchgesetzt wurden. Für die weiteren Ausführungen zum Verständnis des andauernden regionalen Konfliktes in Aceh ist eine solche Einordnung unerlässlich.

Als eine der effektivsten friedlichen Lösungen dieses Konfliktes wurde von Seiten der indonesischen Zentralregierung nach dem Sturz SUHARTOs offiziell die Dezentralisierung bzw. die Gewährung von regionaler Autonomie für Aceh angesehen. Bevor in dieser Arbeit die Wirkung der dazu erlassenen Gesetze auf die Separationsforderungen in Aceh genauer untersucht wird, werden wissenschaftliche Ansichten zur Dezentralisierung erörtert. Dabei wird bereits auf wichtige Untersuchungsschwerpunkte für die Einschätzung von Chancen und Risiken dieser Strategie hingewiesen.

1. Das zentralistische autoritäre System der Neuen Ordnung

Bei der Einschätzung der Neuen Ordnung als autoritäres Regime soll der Definitionsansatz von LINZ⁴ die Grundlage bilden. Er grenzt autoritäre Regime von totalitären und demokratischen Systemen ab. Sie unterscheiden sich von diesen in der Art der Machtausübung, den Organisationsformen, den Glaubens- und Wertesystemen, der Verbindung von staatlicher Macht und gesellschaftlicher Sphäre und der Rollenzuweisung der Bevölkerung im politischen Prozess. Hauptmerkmale eines autoritären Regimes sind ein begrenzter Pluralismus, die kontrollierte Partizipation und das Fehlen einer umfassend ausformulierten Ideologie⁵, wobei diese fehlende Ideologie zu einem Mangel an Mobilisierungsfähigkeit und affektiver Identifikation der Bevölkerung mit dem System führt. Stattdessen erlauben allgemeine Werte eine pragmatische Orientierung in der Politikformulierung. Autoritäre Regime ha-

⁴ Linz 1995: 40-3.

⁵ In Abgrenzung zum Totalitarismus spricht man bei autoritären Regimes von Mentalitäten statt von Ideologien (subjektiver statt objektiver Geist). Mentalitäten funktionieren formlos und sind psychische Prädispositionen (Linz 1995: 40).

ben oftmals zu Repression und Gewalt geführt und entstehen nach LINZ häufig aus der Instabilität nach der Dekolonialisierung oder bei Konflikten in multiethnischen Gesellschaften.⁶

Die Politik der Neuen Ordnung war darauf ausgerichtet, pluralistische Strukturen und Einflüsse sowie die Partizipation der Bevölkerung am politischen Prozess mit verschiedenen Mitteln zu minimieren bzw. auszuschalten, um jegliche Opposition zum Regime zu vermeiden und den Status Quo beizubehalten, der die Sicherung persönlicher ökonomischer Interessen garantierte. Zur Herrschaftslegitimation dienten nationaler Aufbau und Entwicklung (*pembangunan*), wobei diese auch eng an die persönlichen finanziellen Interessen der Elite gekoppelt waren. Da in einem zentralistischen System diese Interessen am ehesten durchgesetzt und gewahrt werden konnten, wurde der Staatsapparat entsprechend hierarchisch aufgebaut und etabliert, wobei lokale Politiker und die Bevölkerung vom politischen Prozess weitestgehend ausgeschlossen wurden. Von einer zahlenmäßig kleinen Elite in Jakarta wurden die Entscheidungen für das gesamte Gebiet Indonesiens getroffen. Hier flossen die Einnahmen des ganzen Landes zusammen und wurden von hier aus umverteilt. Gebiete mit vielen natürlichen Ressourcen und ursprünglich hohen Einnahmen bekamen in Form von staatlichen Zuweisungen nur einen Bruchteil dessen zurück, was sie erwirtschaftet hatten.⁷ Die Regionen führten nur Anordnungen, staatliche Programme und Projekte durch. Es existierte ein klassischer top-down Ansatz, der personell abgesichert wurde, indem Führungspositionen auf regionaler Ebene (z.B. Gouverneure) direkt unter der Kontrolle des Präsidenten standen. Der umfassende bürokratische Apparat, an dem das Militär aktiv beteiligt war und der von ihm überwacht wurde, garantierte die problemlose Umsetzung der zentralstaatlichen Anordnungen. Eigene Kompetenzen regionaler Autoritäten oder ein politischer Prozess waren von der SUHARTO-Elite nicht erwünscht und widersprachen den herrschenden Vorstellungen von einem Einheitsstaat.⁸

Die damit einhergehende ökonomische und soziale Benachteiligung der Bevölkerung dieser Regionen zugunsten des Wohlergehens des Zentrums führte zu starken Ressentiments gegenüber dem Zentrum, umso mehr, da im Falle Indonesiens die besondere Hervorhebung des Zentrums mit der Betonung der politischen, sozialen und kulturellen Überlegenheit der javanischen Kultur und Ethnie gekoppelt war.⁹ Dies führte zu unterschiedlichen regionalen Konflikten. Wo das Regime es verstanden hatte, seine Verantwortung für die Konflikte zu verschleiern und diese zur Legitimation für strengere Kontrollen der Gebiete zu instrumentalisieren, kam es zu Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen ethnischen oder religiösen Bevölkerungsgruppen des Gebietes. Durch die Politisierung der Ethnizität oder Religion verfolgte die Regierung so das Konzept des „Divide et impera“ und konnte von den wirtschaftlichen und politischen Konfliktursachen ablenken.

⁶ Vgl. Linz 1995: 40-3.

⁷ Fast 90% der in Indonesien erhobenen Steuern werden an den Nationalhaushalt abgeführt. Die Haushalte der Provinzen, Landkreise und kreisfreien Städte werden zu 82% durch Zuweisungen aus Jakarta finanziert (Schreiner 2000: 1).

⁸ Herberg 2001: 1.

⁹ Java ist seit kolonialen Zeiten das politische Machtzentrum des indonesischen Gebietes, die javanische Kultur wurde auf ganz Indonesien projiziert und als die erstrebenswerte Kultur dargestellt. Ethnische Konflikte in Indonesien werden oft auf diesen Aspekt des Zentrum-Peripherie Verhältnisses zurückgeführt.

In der Provinz Aceh und anderen Regionen gab es jedoch auch regionale Erhebungen, die sich eindeutig gegen das Zentrum richteten und mehr politische Mitbestimmung und Eigenverantwortlichkeit forderten. Im Rahmen des autoritären Regimes waren jedoch keine Strukturen geschaffen worden, in denen verschiedene Interessen artikuliert und diskutiert werden konnten. Von staatlicher Seite blieb in diesen Fällen nur der Einsatz von Gewalt, um die elitären Interessen durchzusetzen. Der Beibehaltung des Status Quo diente dabei das Militär, welches durch seine besondere Stellung im politisch-administrativen Apparat auch eigene ökonomische Interessen herausgebildet hatte.

Hier zeigt sich eine besondere Schattenseite des autoritären Regimes: Je weniger das affektive Bekenntnis der Bevölkerung zum Staat vorhanden ist, desto mehr muss der autoritäre Machtanspruch auch mit physischer Gewalt durchgesetzt werden. Dieser richtet sich dann gegen die eigene Bevölkerung und Gesellschaft.

Gerade in der letzten Phase der Neuen Ordnung, in den 90er Jahren, spitzten sich die Konflikte zwischen Staat und Gesellschaft zu. In einem nicht-pluralistischen System, wie es die Neue Ordnung geschaffen hatte, fehlten demokratische Strukturen für eine friedliche Konfliktlösung, so dass von Seiten des Staates immer häufiger Gewalt zur Konfliktlösung bzw. zur Unterdrückung der Konflikte eingesetzt wurde.¹⁰

Durch den Einsatz von Gewalt gegen die eigene Bevölkerung verloren die Herrschenden in der Bevölkerung zunehmend an Führungslegitimation. Mit dem Niedergang der Wirtschaftskraft Indonesiens spitzte sich auch der Konflikt zwischen Staat und Gesellschaft weiter zu und führte nach 30 Jahren Herrschaft 1998 zur Ablösung des Präsidenten SUHARTO.

Die durch das zentralistische System entstandenen Probleme sind bis heute nicht gelöst, besonders nicht in den Gebieten, in denen die ursprünglichen regionalen Forderungen nach mehr Selbstbestimmung heute von separatistischen Bewegungen gewaltsam vertreten werden. Diese Bewegungen und Konflikte rufen Befürchtungen hervor, dass Indonesien auseinander brechen könnte. Die Lösung der Probleme wird hauptsächlich in Dezentralisierung und regionaler Autonomie gesehen.

2. Vorstellungen von Dezentralisierung in Indonesien – Schwierigkeiten einer theoretischen Begriffsbestimmung

„Decentralisation is about potential. It guarantees nothing“¹¹

Wenn es in Indonesien um Maßnahmen zur Lösung der ökonomischen und politischen Probleme des Landes geht, heißt das Zauberwort oft *otonomie daerah* (regionale Autonomie). Einer Untersuchung von DIEDERICH¹² ist zu entnehmen, dass jede Partei Indonesiens die Notwendigkeit der Dezentralisierung und regionalen Autonomie in ihrem Programm festgehalten hat. Außer den populären Forderungen nach Direktwahlen und besserer Verteilung der Staatseinnahmen zwischen Zentralregierung und

¹⁰ Siehe Übersicht in Wessel 2001: 79-81.

¹¹ International Council on Human Rights 2002: 12.

¹² Diederich 2000: 52-5. Der Text behandelt die Unfähigkeit der über 100 neuen Parteien, effektive Dezentralisierungskonzepte zu entwickeln und vorzustellen, wobei er sich auf Parteiprogramme und Informationen bezieht, die von Almanak Parpol Indonesia und der KIPP (*Komitee independen pemantau pemilu*) gesammelt wurden.

Provinzen gibt es jedoch kaum effektive Dezentralisierungskonzepte. Auffällig ist, dass Dezentralisierung in den Parteiprogrammen häufig mit Föderalismus und regionaler Autonomie in einem Atemzug genannt wird. Föderalistische Strukturen werden dabei jedoch übereinstimmend abgelehnt.

Nicht nur indonesische Politiker, auch westliche Wissenschaftler tendieren dazu, die Begriffe der regionalen Autonomie und der Dezentralisierung synonym zu verwenden. Die Schwierigkeiten bei der Abgrenzung der beiden Begriffe voneinander ergeben sich auch aus deren flexiblen Definitionen, die wiederum eine allgemeine Bewertung der Dezentralisierung oder regionalen Autonomie sehr ambivalent bzw. unmöglich machen. Dass die Dezentralisierung jedoch als Vorgang verstanden werden muss, der von Bestrebungen oder Tendenzen zur Autonomie nicht zu trennen ist, wird bei einer eingehenderen Beschäftigung mit den Begriffen deutlich.

Der Autonomiebegriff wird im innerstaatlichen Recht als Teil der Selbstverwaltung der juristischen Personen des öffentlichen Rechts angesehen. Im Völkerrecht versteht man darunter die Befugnis von Teilgebieten eines Staates, bestimmte Angelegenheiten auf dem Weg der Selbstverwaltung durch den Erlass von Rechtsnormen selbst zu regeln, wobei dieses Gebiet jedoch keine Staatsqualität erlangt. Grundsätzlich wird laut HEINTZE davon ausgegangen, dass einer Region oder Personengruppe durch die Autonomie die innere Selbstverwaltung und damit eine teilweise Unabhängigkeit vom Einfluss der nationalen bzw. zentralen Regierungen zugestanden wird.¹³

Wie jedoch BERNHARDT feststellt, handelt es sich bei der Autonomie um einen unbestimmten Rechtsbegriff, der jeweils einer konkreten Ausfüllung bedarf.¹⁴ So können sich neben den Vorteilen, die die Autonomie für die Minderheiten mit sich bringen kann, auch Nachteile für andere Minderheiten oder den Staat ergeben. Das Konzept der Autonomie folgt grundsätzlich den Herausforderungen des völkerrechtlichen Standards des Gruppenschutzes, indem die besonderen historischen, politischen, kulturellen oder geographischen Identifikationsmittel einer Gruppe anerkannt und geschützt werden. Sie wirkt jedoch nicht automatisch Konflikt lösend, sondern muss in andere Maßnahmen vertrauensbildender Art eingebettet sein. Im Rahmen von Autonomielösungen können sich auch breitere Möglichkeiten für die politische Partizipation aller Gruppen der Gesellschaft ergeben.¹⁵

Nachteile der Autonomie werden gesehen in der mit ihr einhergehenden unterschiedlichen Behandlung von Gruppen, die wiederum in einer so gespaltenen Gesellschaft Konflikte schüren, die freie Marktwirtschaft behindern, die politische Konsensfindung stören und eventuell zu einer Abgrenzung der Bevölkerungsgruppen untereinander führen könnte und damit Segregation nach sich ziehen würde.¹⁶

Die territoriale oder regionale Autonomie stellt eine konkretere Form der Autonomie dar, bei der ein Gebiet gemäß dem Territorialitätsprinzip einen Sonderstatus erhält. Dieser besteht darin, dass bestimmte Angelegenheiten der Regelung durch Selbstverwaltungsorgane unterliegen, die Träger der

¹³ Heintze 1997: 22.

¹⁴ Bernhardt, R. (1981), „Federalism and Autonomy“, in: Y. Dinstein (Hg.), *Models of Autonomy*, Dordrecht. Zit. nach: Heintze 1997: 23.

¹⁵ Heintze 1997: 24-5.

¹⁶ Heintze 1997: 25-6.

Autonomie sind. Durch die territoriale Autonomie wird den spezifischen historischen und territorialen Besonderheiten von Minderheiten Rechnung getragen, die in einem geographisch geschlossenen Gebiet siedeln und dort die Mehrheit bilden. Die territoriale Autonomie wird jedoch auf alle Bewohner dieses Gebietes angewandt, also auch auf Bewohner, die nicht zu der Minderheit gehören, und gilt nur innerhalb dieses Gebietes.¹⁷ Für die Einbindung einer territorial geschlossen siedelnden Gruppe mit einem historisch entwickelten Gruppenbewusstsein gibt es nach HEINTZE fast keine andere Lösung als Regionalisierung und Dezentralisierung des institutionellen Staatsaufbaus.¹⁸

Hier wird bereits ersichtlich, dass zwar das rechtliche Verständnis der regionalen bzw. territorialen Autonomie relativ eindeutig ist, die Urteile über die Gefahren und Vorzüge der regionalen Autonomie für die jeweilige Bevölkerungsgruppe jedoch von der Interessenlage der Beurteiler abhängig sind und nicht losgelöst von den politischen, historischen und kulturellen Gegebenheiten des jeweiligen Gebietes getroffen werden können. Wenn die regionale Autonomie für Aceh als Mittel zur Lösung der Unabhängigkeitsforderungen untersucht werden soll, müssen diese Konstellationen und Interessen in die Untersuchung einbezogen werden.

Um regionale Autonomie eines Gebietes innerhalb eines zentralen Einheitsstaates zu erreichen bzw. zu gewährleisten, müssen die Verwaltungsorgane und -strukturen hinsichtlich bestimmter Aufgaben dezentralisiert werden. Dezentralisierung kann also als Vorgang oder Prozess verstanden werden, der die Selbstverwaltung eines bestimmten Gebietes zum Inhalt hat.¹⁹

In der „Good Governance“ Agenda, die von den Vereinten Nationen und internationalen Finanzinstitutionen gefördert und beworben wird, liegt der Fokus der Dezentralisierung auf der Entwicklung der lokalen Regierungsebene und wird als effektiver Ansatz zur Armutsminderung gesehen. Wo Minderheiten existieren, böten Dezentralisierung und regionale Autonomie demnach Alternativen für politische Sezession und könnten Konflikte reduzieren. Dementsprechend wird der Dezentralisierung von politischer und akademischer Seite besonders in den letzten Jahren große Beachtung geschenkt. Analysten und Entwicklungsagenturen studieren und fördern die lokale Regierung dabei hinsichtlich ihrer Aufgabe, die Effektivität der Armutsbekämpfung und den Zugang zu Serviceleistungen verbessern zu können. Politikwissenschaftler und andere Akademiker studieren die Dezentralisierung in Beziehung zur Regierung und die Rolle, die sie bei demokratischen Reformen spielen kann.²⁰

Eine genaue Einordnung der Dezentralisierung hinsichtlich der zu erwartenden Effekte ist jedoch nicht einfach. Schon die inflationäre Verwendung des Dezentralisierungsbegriffs in der heutigen Zeit macht deutlich, wie unterschiedlich die Motivationen für eine Dezentralisierung sein können:

¹⁷ Dies kann wiederum Konflikte in sich bergen: So war die serbische Minderheit im Kosovo Opfer von ethnischen Säuberungen, nachdem dem Gebiet aus Rücksicht auf die albanische Bevölkerungsgruppe Autonomie gewährt worden war. Neben den ethnischen Säuberungen wurde von der albanischen Bevölkerungsgruppe auch die Abspaltung von Serbien und Jugoslawien betrieben.

¹⁸ Heintze 1997: 39-40.

¹⁹ „In broad terms, decentralisation is a process of reform designed to strengthen local governments and enable them to deliver the specific services for which they are responsible to populations living in the areas they administer“ (International Council on Human Rights 2002: 1).

²⁰ International Council on Human Rights 2002: 1-2.

„Decentralisation has quietly become a fashion of our time. It is being considered or attempted in an astonishing diversity of developing and transition countries ... by solvent and insolvent regimes, by democracies (both mature and emergent) and autocracies, by regimes making the transition to democracy and by others seeking to avoid that transition, by regimes with various colonial inheritances and by those with none. It is being attempted where civil society is strong, and where it is weak. It appeals to people of the left, the centre and the right, and to groups which disagree with each other on a number of issues.“²¹

Die Dezentralisierung scheint also ein breites Konzept für ganz unterschiedliche Ansprüche darzustellen. In einer Untersuchung des IWF wird hervorgehoben, dass in den meisten Ländern Dezentralisierung aus dem Druck heraus entstanden ist, die Bereitstellung von Dienstleistungen zu verbessern. In Indonesien hätten jedoch verschiedene ethnische und geographische Faktoren die Ressentiments gegenüber dem zentralistischen System hervorgerufen, weshalb der Dezentralisierungsprozess hier eher mit besserer Kontrolle der Ressourcen und politischer und legaler Autonomie der Regionen als mit der Verbesserung der lokalen Dienstleistungen assoziiert wird.²² Auch eine andere Einschätzung der Dezentralisierung ist besonders für Indonesien relevant: in Staaten, die eine lange zentralistische und speziell autoritäre Tradition haben, wird oftmals jeglicher Machttransfer vom Zentrum als Dezentralisierung bezeichnet.²³

Betrachtet man die Argumente der Befürworter und der Gegner einer regionalen Autonomie oder Dezentralisierung in Indonesien detaillierter, so kann man bei allen Unterschieden doch eine Gemeinsamkeit feststellen: beide Gruppen diskutieren hauptsächlich auf der Basis der wirtschaftlichen Entwicklung.²⁴ Die oftmals einseitige, auf ökonomische Schwerpunkte beschränkte Rezeption des Dezentralisierungsbegriffes wird hierbei deutlich.

Die Dezentralisierung wird im Folgenden jedoch im Hinblick auf die Konflikte in Aceh besonders auf ihre Fähigkeit untersucht, zur Lösung von Problemen beizutragen, die aus einem angespannten Verhältnis zwischen Zentrum und Region und dem Misstrauen der Bevölkerung gegenüber der Zentralregierung resultieren. Dabei wird herausgestellt, dass hierbei nicht nur Fragen der wirtschaftlichen Entwicklung, sondern besonders die Partizipation der Bevölkerung am politischen und ökonomischen Prozess wichtig ist.

Eine einheitliche Definition der Dezentralisierung ist kaum möglich und nach RONDINELLI auch weniger wichtig als eine verstehende Annäherung. Er spricht von verschiedenen Dezentralisierungstypen, die unterschiedliche Konzepte beinhalten und in verschiedenen Kombinationen auftreten können.

- Die *politische Dezentralisierung* soll der Bevölkerung und ihren gewählten Repräsentanten mehr Macht bei der öffentlichen Entscheidungsfindung geben. Diese Form der Dezentralisierung erfordert oftmals konstitutionelle Reformen, die Entwicklung einer pluralistischen Parteienlandschaft, eine Stärkung der Legislative, die Kreation lokaler politischer Einheiten und die Förderung von öffentlichen Interessenvertretungen.

²¹ Manor, J. (1999), *The Political Economy of Democratic Decentralization*. Washington DC, World Bank. Zit. in: International Council on Human Rights 2002: 5.

²² Ahmad und Mansoor 2002: 3.

²³ International Council on Human Rights 2002: 5.

²⁴ Vgl. Nombo 2000: 285-94.

- Die *administrative Dezentralisierung* bezieht sich auf die Umverteilung von Autorität, Verantwortung und finanziellen Ressourcen zwischen den verschiedenen Regierungsebenen. Die drei Hauptformen dieser Dezentralisierung sind Dekonzentration, Delegation und Devolution.²⁵
- Die *finanzielle Dezentralisierung* ist für die anderen Formen der Dezentralisierung unerlässlich, da mit einem Aufgaben- und Verantwortungstransfer auch deren Finanzierung gewährleistet werden müssten.
- Die umfangreichste Form der Dezentralisierung von der Perspektive der Regierung aus ist die *ökonomische Dezentralisierung* bzw. die *Dezentralisierung des Marktes*. Sie geht einher mit Privatisierung und Deregulierung. Mit ihr verbunden sind meist die wirtschaftliche Liberalisierung und marktwirtschaftliche Entwicklungspolitik.²⁶

Das Ziel dieser Dezentralisierungsformen ist: „...the transfer of authority and responsibility for public functions from the central government to subordinate or quasi-independent government organizations or the private sector.“²⁷

Den unterschiedlichen Typen der Dezentralisierung wurde zu verschiedenen Zeiten und in verschiedenen Gebieten unterschiedliches Gewicht gegeben. Die Erfahrungen, die abhängig von den Dezentralisierungsformen gemacht wurden, zeigen deren Chancen und Risiken hinsichtlich der Partizipationsmöglichkeiten der Bevölkerung auf.

In der entwicklungstheoretischen Diskussion spielten Staat und Verwaltung bei der Dezentralisierung eine große Rolle, da diese entsprechend dem modernisierungstheoretischen Leitbild als die wichtigsten Entwicklungsagenturen angesehen wurden. Anfangs wurde jedoch nicht beachtet, dass aufgrund von besonderen sozialen und kulturellen Umständen der Verwaltungsapparat nicht das professionelle, technisch kompetente und politisch neutrale Instrument der modernisierenden Eliten war, für welches es die Modernisierungstheoretiker anfangs gehalten hatten. Dezentralisierung sollte daraufhin auch die Partizipation der Bevölkerungsgruppen ermöglichen, die bis dahin weitestgehend von politisch-administrativen Entscheidungen ausgeschlossen waren.²⁸ Dass dies für die Zentralgewalt gefährlich werden kann, wenn ökonomische Forderungen damit einhergehen, gab sicher den Ausschlag, besonders in Staaten mit autoritärem Führungsstil, eine solche Dezentralisierungsform zu vermeiden.

So werden die Erfahrungen mit Dezentralisierung in Entwicklungsländern in BEIERS Analyse auch als überwiegend negativ eingeschätzt. Die Weltbank allerdings hält nach wie vor als Instrument zur Effizienz- und Effektivitätssteigerung des Entwicklungsmanagements an ihr fest. Hierbei gibt vor allem die Präferenz für die vermeintlich stärkste dezentrale Form der Steuerung, den freien Markt, den Ausschlag. Die Weltbank sieht die Dezentralisierung aber auch als ein Ziel an sich, welches in einer Reihe mit Demokratisierung, Partizipation und direkter Kontrolle der Regierung durch die Bevölkerung

²⁵ Andere Autoren unterscheiden Dekonzentration generell wegen der legalen weiteren Kontrolle durch die Zentralregierung von der Dezentralisierung (International Council on Human Rights 2002: 6). Auch Beier grenzt die Dezentralisierung von der Dekonzentration und Co-Administration ab (Beier 1998: 177).

²⁶ Rondinelli 1999: 2-4.

²⁷ Rondinelli 1999: 2.

²⁸ Beier 1995: 31-2.

steht.²⁹ Dass die Weltbank, andere internationale Regierungen oder Entwicklungsagenturen auch ein eigenes Interesse an der Schwächung des Zentralstaates und der damit einhergehenden ökonomischen Liberalisierung haben könnten, ist allerdings einer der Hauptkritikpunkte der Gegner der Dezentralisierung. Wenn Dezentralisierung dazu dient, die Wirtschaft zu liberalisieren, Handelsbarrieren zu überwinden und staatliche Betriebe zu privatisieren, hätten die internationalen Agenturen, Institutionen und Konzerne durchaus den Vorteil besserer Investitionsmöglichkeiten, da lokale Beamte weniger Erfahrung, Kenntnis oder Autorität als ein starker Staat besitzen und damit einen schwächeren Verhandlungspartner darstellen.³⁰

Zwei Hauptblickrichtungen auf die Zielsetzungen der Dezentralisierung werden hier jedoch deutlich. Eine ist primär auf die Steigerung der administrativen Effizienz und ökonomischen Entwicklung gerichtet, die andere auf die Stärkung unterprivilegierten, armer Bevölkerungsschichten.

Bei der ersten Sichtweise spielt die Partizipation nur in soweit eine Rolle, wie sich dadurch die Effizienz der Regierungsprogramme steigern lässt.³¹ Diese Art der Dezentralisierung wurde in Indonesien bereits in den 70er Jahren durchgeführt, als mit dem Gesetz 5/1974 eine Funktionalreform und die Neuverteilung der unterschiedlichen öffentlichen Aufgaben auf die verschiedenen regionalen Regierungsebenen durchgesetzt werden sollte. Dadurch wurde eine bessere Umsetzbarkeit der wirtschaftlichen Entwicklungsprogramme erwartet. Maßnahmen waren hauptsächlich Dekonzentration (Verlagerung von Entscheidungskompetenzen an grundsätzlich weisungsgebundene, nachgeordnete Behörden oder Ämter)³² und Co-Administration (zentrale Regierungsaufgaben werden von zentralen Regierungsmitgliedern in den Provinzen ausgeführt)³³. Die Machtverhältnisse wurden durch diese Maßnahmen jedoch nicht angegriffen, sondern durch die Aufsicht und Kontrolle der übergeordneten Regierungsebenen gegenüber den (teil-) autonomen Regionalregierungen auf den unteren Ebenen sowie durch das zentralistische Personalmanagement abgesichert.³⁴

Viele Wissenschaftler vertreten jedoch die zweite Sichtweise und beurteilen eine Dezentralisierung zur bloßen Steigerung der administrativen und ökonomischen Effizienz sehr kritisch. SIMON kritisiert an der auf staatliches Handeln konzentrierte entwicklungstheoretische Herangehensweise die Einschränkung des Begriffs auf organisationstechnische und administrative Strategien, da dabei die Aspekte der Demokratisierung und die Beteiligung der Bevölkerung vergessen werden würden. Er ist der Ansicht, dass nur eine Dezentralisierung, die auch die Partizipation der Zielgruppen beinhaltet, entwicklungsfördernd wirkt.³⁵ Diesen Ansätzen folgend soll der Erfolg der jüngsten Dezentralisierungs-

²⁹ Beier 1995: 32-3. Im Jahresbericht von 2002 nennt die Weltbank an erster Stelle zur Verbesserung der Regierungstätigkeit und des öffentlichen Service im pazifischen Raum die Notwendigkeit der Dezentralisierung. „The Bank’s governance work focuses on decentralization, building sub national capacity, increasing public sector transparency and accountability, and fostering stakeholder participation in project design and implementation“ (Weltbank 2002).

³⁰ International Council on Human Rights 2002: 10.

³¹ Beier 1995: 34.

³² Beier 1995: 29-30.

³³ MacAndrews 1986: 13.

³⁴ MacAndrews 1986: 177.

³⁵ Simon, K. (1993), „Subsidiarität als Rahmenbedingung für Entwicklung durch Armutsbekämpfung in Selbsthilfe“, in: Simon, K., A. Stockmayer und H. Fuhr (Hg.), *Subsidiarität in der Entwicklungszusammenarbeit: Dezentralisierung und Verwaltungsreformen zwischen Strukturanpassung und Selbsthilfe*. Baden-Baden: 45-84. Zit. nach: Beier 1995: 38.

strategien in Aceh hauptsächlich an dem Grad der politischen und ökonomischen Partizipation der Bevölkerung gemessen werden.

BEIER führt weiterhin an, dass die inoffiziellen Ziele einer Dezentralisierung von Seiten des Zentrums durchaus auch die Stärkung und Stabilisierung des politischen Systems sein können.³⁶ Diese These wird auch von KORTE gestützt, der die Delegation von Funktionen und Aufgaben an untere territoriale Einheiten sogar als Möglichkeit bezeichnet, das zentralistische System zu stärken:

„Diese territorialen Einheiten sind aber abhängig vom Zentralstaat, der mit diesem Instrument vor allem seine Regierungseffizienz steigert. Man nennt das auch die ‚Herunterzoomung‘ der Verwaltung: Es muss dabei immer zur Kenntnis genommen werden, dass diese Form von Regionalisierung des Zentralstaates eine Zunahme des Zentralismus bedeuten kann. Sie macht den Zentralstaat omnipräsent.“³⁷

Wird Dezentralisierung, wie auch RICHARDS beanstandet, nur als Aspekt der öffentlichen Verwaltung oder des Managements angesehen und die Aufgaben der Dezentralisierung hauptsächlich auf die Übertragung einiger administrativer Befugnisse oder Verantwortungen auf eine niedrigere Ebene innerhalb der zentralen oder regionalen Regierungsministerien und -behörden und die daraus entstehenden subnationalen Regierungseinheiten beschränkt, ergeben sich hier große Lücken bezüglich der politischen Partizipation der Bevölkerung. Der Dezentralisierung sind Grenzen gesetzt, wenn sie nicht mit einer wirklichen Umstrukturierung der sozialen, ökonomischen und politischen Machtverhältnisse einhergeht.³⁸ Wenn lokale Regierungen keinen verfassungsrechtlichen oder parlamentarischen Schutz vor der Willkür der Zentralregierung genießen, wäre ihre Macht nur oberflächlich.³⁹

SLATER sieht aber auch die Gefahr, dass Dezentralisierung von Entscheidungsgewalt zu einer Verstärkung der Dominanz derjenigen Gruppen auf lokaler Ebene führen könnte, die ohnehin schon privilegiert seien.⁴⁰ Diese Bedenken finden sich auch in neueren Artikeln zur Dezentralisierung in Indonesien. So befürchtet RICHARDS, dass eine Dezentralisierung, deren Motiv mit der Liberalisierung der Wirtschaft eng verwandt ist, den lokalen Eliten Vorteile bringen würde, die mit ihrer neuen Macht ihre Positionen auf Kosten von Gruppen mit niedrigerem Einkommen stärken könnten.⁴¹ Wenn der wachsende Einfluss von Regionalpolitikern ohne ausreichende Kontrolle in einem Machtvakuum stattfinden würde, sieht SCHREINER die Gefahr einer Wiederbelebung ihrer eigenen Netzwerke und damit ihre Möglichkeit, zu so genannten Regionalfürsten aufzusteigen. Auch dies hätte zur Folge, dass die Bevölkerung weiterhin von der Partizipation ausgeschlossen bliebe.⁴² Auch SLATER weist auf diese Risiken hin, die bei einem Entscheidungs- und Machttransfer auf die Regionen bestehen. Er meint

³⁶ Beier 1995: 35; International Council on Human Rights 2002: 10.

³⁷ Korte 2001.

³⁸ Richards 2000: 4-5.

³⁹ International Council on Human Rights 2002: 11. Inwieweit dies in den jüngsten Gesetzen zur Dezentralisierung gesichert ist, wird ebenfalls Gegenstand der Untersuchung sein.

⁴⁰ Slater, D. (1989), „Territorial Power and the Peripheral State: The Issue of Decentralization“, in: *Development and Change* 20: 501-31. Zit. nach: Beier 1995: 33.

⁴¹ Richards 2000: 6.

⁴² Schreiner 2000: 5.

sogar, dass die Bevölkerung unter der unmittelbar empfundenen Benachteiligung noch mehr leiden würde als unter der Zentralregierung.⁴³

Andere Kritiker der Dezentralisierung sehen wiederum die Möglichkeit der Zerstörung traditioneller regionaler Autoritäten durch im Zuge der Dezentralisierung neu gewählte und gegründete Regierungsinstitutionen.⁴⁴ Auch auf die Möglichkeit für die nationalen Regierungen, sich durch Dezentralisierung ihrer Verantwortung zu entziehen, wenn sie nicht mehr in der Lage sind, die Grundbedürfnisse und Serviceleistungen zu gewährleisten, wird von Kritikern hingewiesen. Durch die Abgabe unmöglich oder nur schwierig zu lösender Aufgaben, könnten sie so die regionalen Regierungen delegitimieren und die Dezentralisierungsbemühungen diskreditieren.⁴⁵

Die von BEIER genannten legalen und illegalen Möglichkeiten zur Mobilisierung zusätzlicher Einkommen für die verantwortlichen Bürokraten werden in der oftmals rein technisch geführten Diskussion um Aufgaben der Dezentralisierung selten offen gelegt, sind aber ebenfalls mit einem erheblichen Konfliktpotential verbunden.⁴⁶ Der finanzielle Aufwand, den die Dezentralisierung u.a. durch die Schaffung neuer Verwaltungsstellen, Institutionen und Infrastrukturmaßnahmen mit sich bringt, ist gerade in einem ökonomisch geschwächten Land wie Indonesien nicht zu unterschätzen.⁴⁷

Die Dezentralisierung birgt also neben den Chancen auch erhebliche Gefahren für Region und Staat und stößt rasch an ihre Grenzen, wenn nicht genau definiert wird, welche primären Ziele sie verfolgt und auf welche Bereiche sie sich erstrecken soll. Eine allgemeingültige Bewertung der Dezentralisierung hinsichtlich ihrer Ergebnisse ist wegen ihrer Ambivalenz nicht möglich. So gibt es auf fast jedes von ihren Befürwortern propagiertes Pro ein entsprechendes Kontra der Kritiker und Gegner der Dezentralisierung.⁴⁸ Auch die Grauzonen in ihrer Abgrenzung zu Dekonzentration, Co-Administration, aber auch zum Föderalismus tragen zu den Schwierigkeiten einer genauen Definition bei.

Wenn Wissenschaftler wie RICHARDS fordern, dass eine Dezentralisierung auch mit einer Umstrukturierung von sozialer, politischer und ökonomischer Macht einhergehen muss, könnten sie per definitionem auch ein föderalistisches System anstreben. SCHULTZE definiert den Föderalismus folgendermaßen:

„Föderalismus liegt dann vor, wenn die entscheidenden Strukturelemente eines Staates (Exekutive, Legislative, Gerichtsbarkeit, Verwaltung und Polizei) auf beiden Ebenen [staatlicher und territorialer, A.H.] vorhanden sind, verfassungsrechtlich geschützt sind und durch Eingriffe der jeweils anderen Seite nicht beseitigt werden können.“⁴⁹

KORTE unterscheidet Föderalismus von Dezentralisierung durch die Aufteilung der staatlichen Souveränität, da in einem föderalistischen System die territorialen Einheiten über alle wesentlichen Struk-

⁴³ Slater, D. (1989), „Territorial Power and the Peripheral State: The Issue of Decentralization“, in: *Development and Change* 20: 501-31. Zit. nach: Beier 1995: 33. In dem Abschnitt über die Lokalregierung in Aceh wird diesen Problemen besondere Aufmerksamkeit geschenkt.

⁴⁴ International Council on Human Rights 2002: 11.

⁴⁵ International Council on Human Rights 2002: 11. Inwieweit dies in Aceh Relevanz hat, wird in der Analyse ebenfalls verdeutlicht.

⁴⁶ Beier 1998: 176.

⁴⁷ So warnt der IWF (Internationaler Währungsfond) vor weiterer Auslandsverschuldung Indonesiens durch Dezentralisierungsmaßnahmen (Diederich 2000: 55).

⁴⁸ Siehe Übersicht in: International Council on Human Rights 2002: 8.

⁴⁹ Schultze, R. (1992), „Föderalismus“, in: Nohlen, D. (Hg.), *Lexikon der Politik Band 3. Die westlichen Länder*. 95-110. Zit. nach: Korte 2001.

turmerkmale eines Staates und damit über Eigenstaatlichkeit verfügen, wogegen sie in einem dezentralen System abhängig vom Zentralstaat sein können.⁵⁰

Für HEINTZE stellt der Föderalismus den Idealtyp des Minderheitenschutzes dar, da er, im Gegensatz zur Autonomie, auf die Koordination und Verknüpfung der einzelnen Gruppen zielt und den Gliedstaaten ein Mitspracherecht in zentralen Fragen garantiert, wodurch eine vertikale Gewaltenteilung gewährleistet wird. Die Autonomie in einem Einheitsstaat ist immer nur eine Teilordnung, während der Bundesstaat immer Glied der Gesamtordnung ist.⁵¹

Ein föderalistisches System wird in Indonesien jedoch von allen Parteien abgelehnt. Hierzu tragen auch die historischen negativen Erfahrungen mit diesem System und die damit verbundene Ideologie bei, dass Indonesien nur als Einheitsstaat existieren kann.⁵²

Die Schwierigkeiten, die sich für eine generelle Einordnung und Bewertung von Dezentralisierungspolitik ergeben, sollten deutlich geworden sein. Die Analyse der Dezentralisierungsstrategie in Aceh konnte und sollte deshalb nicht von vorgefassten Wertmaßstäben ausgehen und die Autonomie oder Dezentralisierung per se als erstrebenswerten Prozess oder Zustand ansehen. Wenn Dezentralisierung im Folgenden idealisiert als Mittel zur gleichmäßigeren ökonomischen Entwicklung von Zentrum und Region angesehen wird, muss sie gerade im Hinblick auf secessionistische Forderungen in der Provinz Aceh unbedingt auch daraufhin untersucht werden, ob sie als Strategie tauglich ist, die Bevölkerung am politischen Prozess zu beteiligen und in die ökonomische Entwicklung einzubeziehen. Dass der Dezentralisierung dabei Grenzen gesetzt sind, wenn sie sich nur auf ökonomische und administrative Maßnahmen beschränkt, die der Bevölkerung keine Teilnahme an politischen und ökonomischen Prozessen gestatten, ist ebenfalls deutlich geworden. Der Handlungsspielraum innerhalb dieser Grenzen ist dabei in Regionen wie Aceh besonders gering, wo die Bevölkerung neben ökonomischer und politischer Marginalisierung auch unter der vom Zentrum initiierten Gewalt leiden musste und immer noch leidet. Welche Auswirkungen der Konflikt zwischen Zentrum und Aceh auf die heutigen Dezentralisierungsbemühungen hat, ist bei der Untersuchung ihrer Chancen und Risiken von ausschlaggebender Bedeutung. Die Ursachen für die während der Zeit der Neuen Ordnung entstandenen Ressentiments und den Vertrauensverlust auf Seiten der acehnesischen Bevölkerung gegenüber dem Zentrum haben bei der Einschätzung der Dezentralisierungsbemühungen in diesem Gebiet besonderes Gewicht. Sie stützen die Forderung nach politischer und ökonomischer Partizipation der Bevölkerung für die Beilegung der bestehenden Konflikte.

⁵⁰ Korte 2001.

⁵¹ Heintze 1997: 47-8.

⁵² Diederich 2000: 52-3.

III. Historische Grundlagen für die Konflikte zwischen Aceh und Jakarta bis 1965

In diesem Abschnitt werden Faktoren untersucht, die Einfluss auf die heutige Situation in Aceh nehmen. Eine kritische Sicht auf die historischen Verhältnisse erscheint unerlässlich für die Bewertung der historisch-kulturellen Argumentation der GAM⁵³, mit denen die Forderung nach einem eigenständigen Staat begründet wird, wobei Aceh als bereits lange geeinter und unabhängiger Staat deklariert wird. Die Vergangenheit Acehs als eigenständiges Handelsreich mit weit reichenden Verbindungen und mächtigen Herrschern wird zwar von vielen Autoren beschrieben, in seiner ausschließlichen Heroisierung jedoch von einigen angezweifelt.⁵⁴ Inwieweit es hier zu Korrekturen der Geschichte kommt, soll zum besseren Verständnis der heutigen Konflikte kurz untersucht werden.

Der religiöse Faktor Islam hat auf das Verhältnis zwischen Zentrum und Aceh eine besondere Wirkung. Im Vergleich zu anderen Provinzen in Indonesien hat der Islam in Aceh überdurchschnittlich viele Anhänger, denen, besonders in diversen Medienberichten über die Separationsbestrebungen, auch ein starker Fundamentalismus unterstellt wird. Um diese Behauptungen verifizieren und den Einfluss des Islam auf das Verhältnis von javanischem Zentrum und der Provinz Aceh besser einschätzen zu können, muss hier zunächst die historische Bedeutung des Islam in Aceh untersucht werden. Die besondere Bedeutung des Islam wird erkennbar bei der Betrachtung des Acehkrieges Ende des 19. Jahrhunderts. Die Einschätzung des Islam als Identifikationsmittel der Bevölkerung Acehs ist auch in der weiterführenden Untersuchung wichtig, da viele Autoren in der Betonung der religiösen Werte den Rückzug der acehnesischen Bevölkerung in eine letzte verbindende Identität sehen, nachdem sie sozial, politisch und ökonomisch von der Zentralregierung marginalisiert wurde.⁵⁵

Die politischen Machtverhältnisse zwischen Zentrum und Peripherie wurden maßgeblich durch die sogenannte „soziale Revolution“, die in Aceh Bestandteil der nationalen Revolution war, geprägt. Da die damit verbundenen Machtverlagerungen innerhalb der acehnesischen Gesellschaft die Durchsetzung der Politik der Neuen Ordnung in dieser Region erschwerte und deshalb besondere Strategien von Seiten der Zentralregierung erforderte, sollen die Ergebnisse und Auswirkungen dieser „sozialen Revolution“ in diesem Abschnitt ebenfalls kurz skizziert werden.

1. Das Handelsreich Aceh

Nord-Sumatra war bald nach Beginn unserer Zeitrechnung als eine wichtige Anlaufstation für den Fernhandel zwischen China und Indien und für den arabischen Raum bekannt. Da die Handelsfahrten

⁵³ Gerakan Aceh Merdeka – Bewegung Freies Aceh

⁵⁴ So stellt Kell fest, dass Aceh niemals ein zusammenhängender Nationalstaat war, sondern ein aus einzelnen Gebieten bestehendes Gebilde (Kell 1995: 3). Siegel hat die Segregation der acehnesischen Bevölkerung in vier unabhängig voneinander existierende Bevölkerungsgruppen untersucht (Siegel 2000: 68-9).

⁵⁵ Tiwon 2000: 101. Auch Fenner und Dürste formulieren die These, dass die Unabhängigkeitsbewegung nicht primär religiös geprägt ist, sondern ökonomische Ursachen hat (Fenner und Dürste 2000: 86).

vom Wechsel der Monsunwinde bestimmt wurden, entstanden dort schon zeitig Handelsfürstentümer, und Quellen berichten von frühen arabischen Handelsniederlassungen.⁵⁶

Mit der Eroberung Malakkas durch die Portugiesen im Jahr 1511 begann der Aufstieg des bis dahin relativ unbedeutenden Sultanats Aceh an der Nordspitze Sumatras. Muslimische Händler aus Indien und dem Nahen Osten flüchteten vor den europäischen Konkurrenten in Malakka nach Aceh. Mit dem Aufblühen des Handels in Aceh bekamen die acehnesischen Herrscher die nötigen Mittel, um Expansionen zu finanzieren.⁵⁷ Es gelang ihnen durch die Etablierung eines aggressiven königlichen Handelsmonopols⁵⁸, die Pfefferhäfen Nord-Sumatras unter ihre Kontrolle zu bekommen.⁵⁹ Die bis dahin streng voneinander getrennten Gebiete der Nordküste wurden als Reaktion auf die portugiesische Bedrohung zum Sultanat Aceh vereint.⁶⁰ Es gibt Quellen, die von umfangreichen internationalen Beziehungen und vom großen Ansehen Acehs in dieser Zeit zeugen.⁶¹ Den Zenit seiner Macht erreichte Aceh unter ISKANDER MUDA SHAH (1607-1636), der die Uleebalang (*hulubalang*: Kriegsführer) etablierte, die den Handel und die Verwaltung in den einzelnen Landesteilen kontrollieren und den Einflussbereich des Sultans sichern sollten.⁶²

Die Vergangenheit Acehs als geeintes großes Reich, mit dem sich die Bevölkerung identifizierte, stellen viele Wissenschaftler allerdings in Frage. KELL führt an, dass sich dieses Reich überwiegend mit gewaltsamen Mitteln durchsetzte und die Herrscher in den von ihnen kontrollierten Handelsgebieten als fremde Macht angesehen wurden.⁶³ Auch DAHM spricht von Strafexpeditionen, die von Banda Aceh aus in die Gebiete geschickt wurden, in denen gegen das Handelsmonopol verstoßen wurde.⁶⁴

Auch politisch war das Reich fragmentiert – selbst während der Regierungszeit von ISKANDER MUDA SHAH war Aceh kein völlig geeintes Staatswesen. Die Macht des Sultans beruhte auf dem Handelsmonopol, nicht auf politischer Herrschaft, so dass der Einfluss des Sultans auf die regionalen Gebiete und die Uleebalang mit dem Rückgang der Erträge abnahm.⁶⁵ Das Sultanat Aceh war Ende des 17. Jh. nur noch eine schwache symbolische Institution⁶⁶, dessen effektive Kontrolle sich auf Bandar Aceh beschränkte, wobei die Uleebalang nun politisch unabhängige territoriale Herrscher wurden, die den Handel in ihren jeweiligen Gebieten unabhängig von der zentralen Gewalt des Sultans kontrollierten.⁶⁷

Dass auch diese territorialen Herrscher keine Versuche unternommen hatten, das Reich administrativ zu einigen oder sich in die einheimische Regierung einzumischen, sind für KELL Gründe für die erfolgreiche Bekämpfung der Macht Acehs und deren Rückgang, besonders nachdem Malakka 1641 von

⁵⁶ Dahm 1983: 57-8.

⁵⁷ Tate 1971: 223.

⁵⁸ Reid 1979: 4.

⁵⁹ In der Wende zum 16. Jh. erweiterte Aceh seinen Einflussbereich auf mehrere Staaten an der Ostküste Sumatras und an der Westküste bis Benkulen, Nias und zum Batak-Land, und eine Anzahl von Gebieten auf der malaiischen Halbinsel (Aru, Perak, Pahang, Kedah und Johore) (Villiers 1993: 293-4).

⁶⁰ Reid 1969: 2.

⁶¹ Villiers 1993: 293-4.

⁶² Reid 1969: 3.

⁶³ Kell 1995: 5.

⁶⁴ Dahm 1983: 59.

⁶⁵ Villiers 1993: 295.

⁶⁶ Ricklefs 1994: 36.

⁶⁷ Siegel 2000: 5.

den Holländern übernommen worden war.⁶⁸ Die VOC (Vereinigte Ostindische Kompanie) konnte sich das Handelsmonopol über die Häfen sichern, Aceh selbst blieb jedoch unabhängig.⁶⁹

Das Sultanat Aceh bezog seine Selbstständigkeit aus der vertraglich geregelten Teilung der kolonialen Interessensphären zwischen Großbritannien und den Niederlanden.⁷⁰ Da sich die Aceher in den süd-ostasiatischen Handel einschalteten und Nord-Sumatra nach Eröffnung des Suezkanals an strategischer Bedeutung gewann, befürchteten die Holländer ein Machtvakuum in diesem Gebiet, in dem sich rivalisierende Kolonialmächte festsetzen könnten.⁷¹ Mit dem Niedergang des acehnesischen Sultanats begannen die lokalen Führer das Handelsmonopol des Sultans zu ignorieren und unabhängigen Handel zu treiben. Im 19. Jh. forcierten die Auseinandersetzungen zwischen den Uleebalang und den Beamten des Sultans über die Handelsrechte die Piraterie in- und ausländischer Händler in den Gewässern um Aceh. Da Holland die Verantwortung für die Sicherheit dieser Gewässer übernommen hatte, bot dies die Legitimation, trotz des Vertrages von 1824 in Aceh intervenieren zu können.⁷² Der Sumatra-Vertrag von 1871 zwischen Holland und Großbritannien gab den Holländern freie Hand für Interventionen in Aceh,⁷³ die zu einem Kolonialkrieg führten, in dem die Religion des Islam eine besondere Bedeutung erlangte.

2. Der Islam als Identifikationsmittel der Aceher im Kampf gegen die Kolonialmacht

Der Islam hatte schon Mitte des 14. Jh. in Sumatra Fuß gefasst, die Islamisierung beschränkte sich aber auf die Küstengebiete und war an Handelsinteressen gekoppelt. Seit Beginn der Rivalität zwischen Europäern (besonders Portugiesen) und Einheimischen um das Handelsmonopol diente die Religion aber seit dem frühen 16. Jh. auch zur Abgrenzung gegen die *kafir* (Ungläubige).⁷⁴ Religion und Patriotismus wurden hierbei stärker miteinander verknüpft als in anderen Gebieten Indonesiens.⁷⁵

Da Aceh der Haupteinschiffungshafen für die Pilger nach Mekka war, kam es schon zeitig zu religiösen Beziehungen zwischen Aceh und anderen islamisierten Gebieten.⁷⁶ Die Grundlagen für die tief greifende Islamisierung auch des Hinterlandes wurden nach DAHM in der Blütezeit Acehs Anfang des 17. Jh. gelegt.⁷⁷ Die wichtigste Rolle bei der Islamisierung spielten dabei die acehnesischen islamischen Gelehrten, die Ulama, die in Arabien islamische Theologie, Rechtswissenschaft und Mystik studiert hatten. Sie bildeten einen überdurchschnittlich hohen Anteil der Bevölkerung. Die Qualität des Islam änderte sich vor allem durch die Religionsvermittlung an die Bevölkerung durch einheimische

⁶⁸ Kell 1995: 5.

⁶⁹ Fenner und Dürste 2000: 83-4.

⁷⁰ Holland hatte in dem Vertrag von 1824 mit Großbritannien versichert, seine Kontrolle nicht auf Sumatra auszudehnen (siehe auch Reid 1969: 11-3).

⁷¹ Kubitscheck und Wessel 1981: 111.

⁷² Siegel 2000: 5.

⁷³ Zu detaillierteren internationalen Motivationen zum Acehkrieg siehe Reid 1969: 83-118.

⁷⁴ Dahm 1983: 57-9.

⁷⁵ Reid 1969: 2-3.

⁷⁶ Villiers 1993: 296.

⁷⁷ Aus dieser Zeit stammt auch die Bezeichnung Acehs als die „Veranda Mekkas“ (Dahm 1983: 59).

Gelehrte. Der Islam wurde von reinen Händlerinteressen und äußerlichen islamischen Formen und Ritualen losgekoppelt und schuf besonders für die Jugend eine neue Identifikationsmöglichkeit.⁷⁸

Die Schicht der Ulama und mit ihnen auch der Islam erlangte seit 1873 in dem etwa 40 Jahre⁷⁹ dauernden Krieg gegen die holländische Kolonialmacht eine besondere Bedeutung. Die Uleebalang verteidigten im Kampf nur ihre eigenen Gebiete und Interessen, ihnen fehlte sowohl innerhalb ihrer Gruppe die nötige Geschlossenheit für den Widerstand gegen die Holländer⁸⁰ als auch der Einfluss auf die Bevölkerung.⁸¹ Der Guerillakampf wurde mehr und mehr von den Ulama dominiert und nahm die Form eines „Heiligen Krieges“ (*perang sabil*) der Muslime gegen die Ungläubigen an, wobei Teungku CIK DI TIRO (1836-91) zur Führungsperson aufstieg.⁸²

Die Ulama nutzten ihren während dieses Krieges gewachsenen Einfluss jedoch nicht dazu aus, die Uleebalang aus ihren handelsökonomischen Positionen zu verdrängen. Als die Holländer gesiegt hatten und begannen, die Uleebalang zur Ausübung ihrer indirekten Herrschaft zu instrumentalisieren,⁸³ wobei sie die Aktivitäten der Ulama auf ein rein religiöses Gebiet beschränkten,⁸⁴ verschlechterte sich jedoch das Verhältnis zwischen Ulama und Uleebalang.⁸⁵

Den Macht- und Einkommensverlust durch den Verlust der Handelsrechte in ihren Gebieten glichen die Uleebalang durch andere Einkommensquellen aus, wobei sie sich besonders auf den Besitz und die Kontrolle von Reisland konzentrierten.⁸⁶ Da sie das koloniale Rechtssystem⁸⁷ repräsentierten und für die Steuereintreibung, Erteilung von Zwangsarbeit und Landaneignung verantwortlich waren, weckten sie Ressentiments in der Bevölkerung.⁸⁸

Obwohl die Schicht der Ulama während der Antikolonialkriege durch physische Verluste stark dezimiert worden war, wurden sie wieder zu einer treibenden Kraft. Ihre religiös modernistisch-reformerische⁸⁹ und antikoloniale Ausbildung hatten sie auf Java, in Minangkabau oder Ägypten er-

⁷⁸ Dahm 1983: 59-60.

⁷⁹ Es gab keinen formalen Kriegsabschluss, deshalb diese ungenaue Angabe (siehe Siegel 2000: 5).

⁸⁰ Morris 1985: 84.

⁸¹ Siegel erklärt dies mit den nicht existierenden Bindungen zwischen den Bauern und den Uleebalang und widerspricht damit den Auffassungen Hurgronjes, der diese Klasse mit feudalen Landlords gleichstellte. Nach Siegel hatten die Uleebalang zwar umfangreiche und unabhängige Handelsrechte, jedoch nur unbedeutende Rechte über Landbesitz und damit verbundene Steuern. Sie bezogen ihre Einkommen nicht über Kopfsteuer, Eigentumssteuer oder Zwangsarbeit, sondern waren völlig auf die Durchführung und Kontrolle des Handels fixiert. Ihre Kontakte zur sozialen Umwelt und besonders auch zu den Bewohnern der von ihnen beherrschten Gebiete waren deshalb auf diesen Rahmen beschränkt. Sie wurden von den Bewohnern ihrer Gebiete nicht als Führungspersönlichkeiten anerkannt, sondern hatten eine rein ökonomische Funktion (Siegel 2000: 17, 22, 35).

⁸² Ricklefs 1994: 145. Das bedeutendste Mittel, das den Ulama bei der Motivation der Bevölkerung zum Widerstand zur Verfügung stand, nennt Morris den epischen Poem „Hikayat Perang Sabil“ (das Epos vom Heiligen Krieg), in dem den im Kampf gegen die Ungläubigen Gefallenen das Paradies versprochen wurde (Morris 1985: 84).

⁸³ Die Uleebalang waren seit 1903 komplett von der holländischen Autorität abhängig (Reid 1969: 278).

⁸⁴ Die Islampolitik von Snouck Hurgronje spielte hierbei eine besondere Rolle.

⁸⁵ Alifan 1986: 82.

⁸⁶ Morris 1985: 85; Alifan 1986: 83.

⁸⁷ Morris 1985: 86.

⁸⁸ Kell 1995: 8.

⁸⁹ Im frühen zwanzigsten Jahrhundert breitete sich eine reformistische Bewegung in der gesamten islamischen Welt aus. Diese propagierte eine Wiederbelebung des Islam in der Form, dass die religiösen Schriften nicht nur von einer kleinen Elite verstanden werden konnten (wie von den konservativen Ulama proklamiert wurde), sondern die Religion von allen Glaubensanhängern durch Gebete und religiöse Pflichterfüllung ausgeübt werden konnte (Morris 1985: 86, 97).

halten und in den späten zwanziger Jahren neue Schulen (*madrasah*)⁹⁰ in Aceh gegründet, wo sie die reformistischen Ideen von einer geeinten muslimischen Gemeinschaft, die das religiöse Gesetz befolgen sollte, weitergaben.⁹¹ Der Enthusiasmus für Reformen kulminierte 1939 in der Gründung der religiösen Sammlungsbewegung PUSA (Persatuan Ulama Seluruh Aceh) unter dem Vorsitz von Teungku M. DAUD BEUREUEH,⁹² die von allen Gegnern des Establishments Zulauf erhielt und allmählich in eine breite politische Organisation transformiert wurde.⁹³

Auch die japanischen Besatzer behielten von 1942-45 die Politik der Holländer bei, die Uleebalang als unbeliebte Vollstrecker der Regierungspolitik zu instrumentalisieren⁹⁴ und die PUSA als nichtpolitische, religiöse Organisation zu behandeln.⁹⁵ Beide Gruppen kooperierten jedoch mit den Japanern, wobei die PUSA-Führer als Propagandisten der Japaner weniger Ressentiments bei der Bevölkerung ernteten als die Uleebalang, die die Reisernten eintreiben und Zwangsarbeiter rekrutieren mussten.⁹⁶

Der indonesische Unabhängigkeitskampf gegen die nach Kriegsende wiederkehrenden Holländer wurde von der PUSA unterstützt, wobei die PUSA-Ulama im Oktober 1945 die „Erklärung der Ulama von ganz Aceh“ (*Makloemat Oelama Seloeroeh Atjeh*) unterzeichnete, die diesen Kampf wiederum zum heiligen Krieg erklärte.⁹⁷ Der Unabhängigkeitskampf wurde außerdem als Fortführung des Kampfes gegen die Holländer im Acehkrieg unter Teungku CIK DI TIRO angesehen und hatte damit Sympathie und Unterstützung der Bevölkerung.⁹⁸

Die Uleebalang dagegen unterstützten den Unabhängigkeitskampf weniger, sie hätten eine Rückkehr der Holländer und die Wiederherstellung ihrer Machtpositionen begrüßt.⁹⁹

Als die Uleebalang besonders im Gebiet Pidie ihre politische, ökonomische und juristische Macht wieder etablieren wollten und dabei von den zurückkehrenden Holländern ermutigt wurden, kam es zu gewaltsamen Auseinandersetzungen vor allem zwischen den bewaffneten Uleebalang und den PUSA-Anhängern. Im März 1946 waren die Uleebalang dezimiert und die politische, ökonomische und militärische Macht fiel an die PUSA und deren Anhänger und Mitstreiter.¹⁰⁰ In jedem Distrikt besetzten

⁹⁰ In diesen Schulen wurde die traditionelle religiöse Ausbildung mit modernen Methoden, die in den Regierungsschulen angewandt wurden, vermischt. Sie lösten mehr und mehr die traditionellen *Dayah*-Schulen ab und die Lehrpläne beinhalteten zunehmend säkulare Inhalte (Morris 1985: 86-7).

⁹¹ Alfian 1986: 83-4. Durch die neuen Ideen entstand ein Gemeinschaftsdenken auf religiöser Basis, welches die relative Separation zwischen Ulama und Dorfbevölkerung in Aceh aufhob und für ein neues Identitätsbewusstsein sorgte (Siegel 2000: 58-9). Brown betont, dass die reformistischen Ulama ein alternatives Gesellschaftsbild anboten, wobei die Gemeinschaft durch das islamische Gesetz wieder belebt und vereinigt würde. Die traditionelle Verwaltung nach dem *adat*, die von den Uleebalang kontrolliert wurde, sollte dadurch ersetzt werden (Brown 1994: 137).

⁹² Alifan 1986: 84.

⁹³ Kell 1995: 8-9. Außer bei den jungen Menschen, die die *madrasah* absolviert hatten und die sich später in der Pemuda PUSA organisierten (Morris 1985: 88), fand die reformistische Bewegung besonders viel Zuspruch in den ländlichen Gebieten, besonders wegen der sich verschlechternden wirtschaftlichen Lage, die eine Folge des Kollaps in der Pfefferproduktion in den dreißiger Jahren war (Siegel 2000: 90-1, 98).

⁹⁴ Morris führt hierbei an, dass ihnen nur noch die Aufgaben blieben, die die Ressentiments der Bevölkerung auf sich zogen, wogegen die juristische Macht durch die Einführung neuer Gerichte beschnitten wurde (Morris 1985: 88-9).

⁹⁵ Reid 1979: 93-5, 113.

⁹⁶ Morris 1985:89.

⁹⁷ Morris 1985: 91.

⁹⁸ Reid nennt als Hauptmotivationen für die Unterstützung des Unabhängigkeitskampfes den indonesischen Nationalismus der städtischen Pemuda (Jugend), den reformistischen Idealismus der PUSA-Ulama und die Forderungen der Bauern nach Land und Gerechtigkeit (Reid 1979: 210, 254).

⁹⁹ Kell 1995: 9.

¹⁰⁰ Für nähere Ausführungen zum Verlauf der sozialen Revolution siehe Morris 1985: 93-6 und Reid 1979: 184-217.

nun PUSA-orientierte Ulama die wichtigsten Positionen. Die Veränderung der Machtstrukturen ging mit der Enteignung der Uleebalang und der Rückgabe des Landes an die Bauern einher.¹⁰¹

Das Ergebnis dieser sozialen Revolution¹⁰² war die Konfirmierung und Konsolidierung der Position der reformorientierten Ulama als populäre Führer. Durch die Ideen der Gleichheit im Islam und der Überwindung der partikulären Eigeninteressen für den gemeinsamen Kampf war es ihnen gelungen, die Massen zu mobilisieren.¹⁰³

Für den ungewöhnlich hohen Grad an politischer, ökonomischer und militärischer Autonomie in Aceh stellt ROBINSON es als wichtig heraus, dass Aceh im Gegensatz zu anderen Provinzen Indonesiens nicht von den Holländern oder anderen Kräften wiederbesetzt wurde, die soziale Revolution also nicht umgekehrt wurde.¹⁰⁴ Die Fesselung und spätere Ausschaltung der Kräfte der Zentralregierung im Kampf gegen die Wiederbesetzung Indonesiens durch Holland bis 1949, forcierte das autonome Handeln der revolutionären Führung in Aceh.¹⁰⁵ Sie unterstützte die Zentralregierung jedoch im Unabhängigkeitskampf finanziell durch Handelseinkünfte¹⁰⁶ und wurde als die ordentlichste und am besten verwaltete Residenz in Indonesien geschildert, in der die holländische Konterrevolution wenige Chancen hatte.¹⁰⁷

3. Auswirkungen der sozialen Revolution auf die Beziehungen zwischen Zentrum und Aceh bis 1965

Die Analysen von REID und MORRIS machen ein Problem des unterschiedlichen Revolutionsverlaufes auf Java und in Aceh deutlich: Während auf Java überwiegend bürgerliche Führungspersönlichkeiten mit westlicher Bildung die Revolution vorantrieben und kontrolliert hatten,¹⁰⁸ waren es in Aceh die religiös gebildeten und motivierten geistlichen Führer gewesen, die die von Holland protegierte Elite von ihrer Machtposition verdrängte und die politische und ökonomische Macht in ihrem Gebiet übernommen hatten.¹⁰⁹ MORRIS stellt heraus, dass die acehnese Erfahrung für die indonesische nationale Elite nicht als legitimer Part des Unabhängigkeitskampfes galt. Sie beharrte auf der Trennung der nationalen Revolution, die sich gegen die Kolonialherren richtete, von der sozialen Revolution, die sich zusätzlich gegen die von den Kolonialherren protegierte bürgerliche Machtstruktur wandte. Für die acehnese Führung dagegen waren beide Revolutionen für das Erreichen der Unabhängigkeit

¹⁰¹ Reid 1979: 210-1.

¹⁰² Die Überwindung der Uleebalang wurde erst später unter dem Namen der „sozialen Revolution“ bekannt, um sie mit den Aufständen in anderen Gebieten in Sumatra identifizieren zu können (Morris 1985: 93).

¹⁰³ Morris 1985: 97. Reid betont hierbei, dass die soziale Revolution in Aceh bei den Bauern nicht nur durch abstrakte Ideale wie Nationalismus, Sozialismus oder Unabhängigkeit motiviert war, sondern an die überlieferte Ideologie des Islam und die Forderung nach Land gekoppelt war (Reid 1979: 254).

¹⁰⁴ Robinson 1998: 129.

¹⁰⁵ Morris 1985: 99.

¹⁰⁶ Kell 1995: 10.

¹⁰⁷ Reid 1979: 254.

¹⁰⁸ Die bürgerlichen Kräfte konsolidierten sich als endgültige Führer der politischen Entwicklung erst seit 1948, vorher wurde die Macht von einer Koalition von bürgerlichen, kleinbürgerlich-demokratischen Kräften und zeitweise auch proletarischen Kräften ausgeübt, wobei besonders der indonesischen revolutionären Jugend (PEMUDA), die keine westliche Bildung erhalten hatte, 1945 große Bedeutung bei der Entwaffnung der japanischen Okkupationsmächte zukam (Kubitscheck und Wessel 1981: 163-7).

¹⁰⁹ Kell 1995: 10.

untrennbar miteinander verbunden.¹¹⁰ Aus dem unterschiedlichen sozialen Background der Führungseliten ergab sich ein problematischer Verhandlungsspielraum zwischen dem Zentrum und Aceh.¹¹¹

Diese Verhandlungsschwierigkeiten wurden massiv, als die acehneseische Führung in den frühen fünfziger Jahren zunehmend der Kontrolle des Zentrums unterlag, welche einherging mit einer Beschneidung der Autonomie und Macht der PUSA und der Angst der Ulama vor einem Verlust der religiösen Werte. Die Bevölkerung wurde daraufhin unter der Führung von DAUD BEUREUEH gegen das Zentrum mobilisiert, wobei verschiedene Argumente benutzt wurden, die sich hauptsächlich auf religiöse, ethnische und ökonomische Benachteiligung der Aceher durch das Zentrum bezogen.¹¹²

1953 brach in Aceh die von der Bevölkerung unterstützte Rebellion aus, die sich als Teil der Darul Islam-Bewegung¹¹³ in West-Java und Süd-Sulawesi verstand und einen föderalen islamischen Staat Indonesien zum Ziel hatte.¹¹⁴ Die Unabhängigkeit Acehs von Indonesien war kein erklärtes Ziel dieser Bewegung, die Teilnahme an der Darul Islam-Bewegung war eher ein Druckmittel gegenüber der Zentralregierung, von der mehr religiöse Zugeständnisse und die Anerkennung der PUSA als einflussreiche Schicht erwartet wurde.¹¹⁵

Dementsprechend kann die Darul Islam-Bewegung in Aceh als Kampf der acehneseischen Eliten um Einfluss angesehen werden.¹¹⁶ Besondere Bedeutung bekam er, als es nicht mehr nur um den vertikalen Konflikt mit dem Zentrum ging, sondern sich ein horizontaler Konflikt innerhalb der Bewegung abzeichnete. So kam es zu einem Bruch zwischen dem religiös orientierten DAUD BEUREUEH und dem Militärführer HASAN SALEH, als sich 1957 die Revolutionäre Regierung der Republik Indonesien¹¹⁷ aus der Koalition von desertierten regionalen Armeeeoffizieren und reformistischen Masyumi-Führern¹¹⁸ gegründet hatte und vor der Entscheidung stand, den Kampf für einen islamischen Staat Indonesien weiterzuführen oder Verhandlungen mit dem Zentrum einzugehen. BEUREUEH hielt an dem Kampf für die Errichtung eines gesamtindonesischen Islamstaates fest, während SALEH dieses Ziel als unrealistisch einschätzte und die Forderungen nach einem islamischen Status auf die Region Aceh einschränkte. Damit regionalisierte SALEH die acehneseischen Forderungen.¹¹⁹ Er etablierte 1959 den Revolutionären Rat (*dewan repolusi*), der dem vom Zentrum angebotenen Daerah Istimewa-

¹¹⁰ Morris 1985: 96-7.

¹¹¹ „The new class which had come to power in Aceh, Islamic-educated theologians and reformers, was too far removed in spirit from the Dutch-educated urban professionals who led the nationalist movement elsewhere“ (Reid 1979: 255). „Lacking as they did the colonial language, and lacking the shared experiences and implicit meanings that its mastery provided, the Acehnese social revolutionaries were unable to operate comfortably or effectively in post revolutionary Jakarta, where the Dutch language was centrally important“ (Morris 1985: 104).

¹¹² Siehe Brown 1994: 142.

¹¹³ Haus des Islam.

¹¹⁴ Eine ausführliche Analyse der Ursachen, Hintergründe und des Verlaufs der Rebellion bietet das Werk von Nazaruddin Sjamsuddin (1985) „*The Republican Revolt. A Study of the Acehnese Rebellion*“.

¹¹⁵ Brown 1994: 141-3. Diese Forderungen beinhalteten auch die Ablehnung der weichen Politik Sukarnos gegenüber der PKI (Kommunistische Partei Indonesiens) (Fenner und Dürste 2000: 85).

¹¹⁶ McVey nennt sie „a quarrel among aspiring elites“, Brown sieht die Unfähigkeit der PUSA-Ulama, mit dem Zentrum Allianzen einzugehen, als Ursache für die Rebellion an (Brown 1994: 141).

¹¹⁷ PRRI - Pemerintah Revolusioner Republik Indonesia

¹¹⁸ Majelis Syura Muslimin Indonesia (Beratende Versammlung der indonesischen Moslems) war eine der vier Hauptparteien Indonesiens und hatte (im Gegensatz zu den anderen, die sich auf Java konzentrierten) eine landesweite Anhängerschaft (Sjamsuddin 1984: 123).

¹¹⁹ Lindorf Nielsen 2002: 16.

Status¹²⁰ für Aceh zustimmte. Aceh sollte neben dem provinziellen Status und einem eigenen militärischen Kommando¹²¹ dadurch auch größere Autonomie auf den Gebieten der Religion, Erziehung und Kultur erhalten.¹²² Die Ziele der Rebellion waren damit für die meisten Aceher erreicht.¹²³ Die Bevölkerung und Geistlichkeit Acehs unterstützten keine der religiös motivierten Aufstände in Nord-Sumatra, Kalimantan und Nord-Sulawesi.¹²⁴

Die regionalen Machtzentren in Aceh hatten sich während der Rebellion verändert: Die Zentralregierung hatte die nach Beginn des Aufstandes vakant gewordenen Verwaltungsposten hauptsächlich an Opponenten der PUSA vergeben, also an Uleebalang und konservative oder orthodoxe Ulama.¹²⁵ Die Elitenfraktionalisierung hatte zugenommen, sie bestand einerseits zwischen orthodoxen Ulama und Uleebalang, die politisch gestärkt aus dem Konflikt hervorgegangen waren, und der PUSA.¹²⁶ Die PUSA selbst war ebenfalls fraktionalisiert in die Gruppe, die islamische Ziele in den Vordergrund stellte und in die sogenannten *zuama* (städtische Muslimführer), die zwar auch religiöse Werte vertraten, sich aber als politische Realisten betrachteten und ihre mit administrativen Posten verbundenen persönlichen Interessen in den Vordergrund stellten, wobei sie sich mit der Zentralregierung arrangierten.¹²⁷ Die regionalen Machtzentren wurden nun gebildet vom Gouverneur (Provinzstatus), den säkularen Intellektuellen und den Ulama.¹²⁸

Der Sonderstatus Acehs hatte laut SJAMSUDDIN zur Folge, dass Aceh von den weiteren politischen Verstrickungen und Machtkämpfen des Zentrums während der SUKARNO-Ära weitestgehend unberührt blieb und kaum von den javanischen sozio-politischen Werten beeinflusst wurde.¹²⁹

Dies änderte sich jedoch mit Beginn der Neuen Ordnung, als das SUHARTO-Regime begann, die besondere Machtstruktur in Aceh im Sinne seiner zentralistischen Politik zu manipulieren und zu verändern, um seine Interessen durchsetzen zu können.

¹²⁰ Daerah Istimewa - Besonderes Gebiet.

¹²¹ Schätzungen besagen, dass sich in den 70er Jahren mehr als 50 Prozent dieser Truppen aus ehemaligen Rebellen rekrutierten (Sjamsuddin 1985: 330).

¹²² Vgl. Sjamsuddin 1985: 330.

¹²³ Die Bevölkerung schöpfte auch Hoffnung aus der Rückkehr zur Verfassung von 1945 und den Versprechen über den Aufbau der Provinzen und die gerechte und prosperierende Gesellschaft (Sjamsuddin 1985: 324). Nur die wirklichen Ulama gaben sich im Gegensatz zu den sog. *zuamas* (städtische Muslimführer, die sich hauptsächlich Einfluss durch die Besetzung von Posten verschaffen wollten) nicht mit etwas Autonomie zufrieden, sie verfolgten ihre religiösen Ziele in einem Guerillakampf bis 1962 unter der Führung Daud Beureuehs weiter (Kell 1995: 11).

¹²⁴ Fenner und Dürste 2000: 86.

¹²⁵ 80 Prozent der administrativen Posten waren von Uleebalang besetzt (Brown 1994: 144).

¹²⁶ Zur Verschiebung der Macht zwischen orthodoxen Ulama und reformorientierten Ulama während der Rebellion siehe Kraus 1990: 57-9.

¹²⁷ Brown 1994: 145.

¹²⁸ Sjamsuddin 1985: 329.

¹²⁹ Sjamsuddin 1984: 125.

IV. Beziehungen zwischen Aceh und Jakarta während der Neuen Ordnung: Zentralistische Politik und ihr Einfluss auf die Unabhängigkeitsbestrebungen in Aceh

„In effect, any plausible analysis of the causes of separatism must pay sufficient attention both to the malleability of ‘objective’ circumstances which may or may not be politicised, and to those agents of ‘the definition of the situation’ who define and articulate the Acehnese narrative.“¹³⁰

1. Manipulation der lokalen Eliten und Entpolitisierung der Bevölkerung

Das SUHARTO-Regime beruhte auf zwei Grundpfeilern: der ökonomischen Entwicklung und der politischen Stabilität. Beide Faktoren sollten die Herrschaft der Neuen Ordnung legitimieren.¹³¹ Diese Herrschaft beruhte auf einem zentralistischen System von Entscheidungen und der Loyalität der Peripherie zum Zentrum, sie musste durch Allianzen zwischen Zentrum und Peripherie gesichert werden. Der Ansatz von BROWN soll hier leitend sein. Danach funktionierte die Kontrolle des Zentrums über die Regionen in Indonesien entweder durch die Allianz des Regimes mit den traditionellen Eliten oder über Ressourcen-Patronage, bei der die vom Zentrum eingesetzten Provinzbeamten durch Ressourcenverteilung dem Zentrum die politische Unterstützung sicherten.¹³²

Trotz der besonderen historischen Entwicklung der Provinz Aceh galten auch für dessen Beziehungen zum Zentrum die für Indonesien unter der Neuen Ordnung allgemeingültigen Merkmale: Sie waren geprägt von Interaktionen zwischen regionalen Eliten, die zentrale Allianzen eingehen wollten, und zentralen Eliten, die regionale Kontrolle anstrebten.¹³³

Die Schwierigkeiten, die sich dabei ergaben, resultierten aus der besonderen Beschaffenheit der politischen, sozialen und elitären Verhältnisse Acehs. BROWN spezifiziert die schon von MORRIS und REID genannten Hindernisse, die durch unterschiedliche soziale und historische Entwicklungen der Eliten in Java und Aceh entstanden sind hinsichtlich ihrer Fähigkeit, miteinander Allianzen einzugehen:

„The lack of congruence between the alliance strategies of the neo-patrimonial centre and those of the Acehnese elites resulted in the failure of the former to co-opt the latter, and the failure of the latter to gain access to the state resources of the former.“¹³⁴

In Aceh sah sich die Zentralregierung mit zwei Problemen konfrontiert: Der ideologischen Hegemonie der islamischen Gelehrten, die mit einer generellen Affinität der Aceher zum Islam einherging, und der finanziellen Unabhängigkeit der Provinz.¹³⁵ Dadurch blieben einerseits die traditionellen weltlichen Eliten ohne politische Macht und andererseits war Aceh nicht auf die Zuweisungen des Zentrums angewiesen, wodurch die konventionellen Überzeugungsmittel nicht angewandt werden konnten.

¹³⁰ Lindorf Nielsen 2002: 7.

¹³¹ Pabotinggi 1995: 226.

¹³² Brown 1994: 150.

¹³³ Brown beschreibt dieses Modell auch als „neo-patrimonial system“ (Brown 1994: 135-6).

¹³⁴ Brown 1994: 136.

¹³⁵ Brown 1994: 150.

Die politisch-religiösen Interessen der Ulama, ganz Indonesien als islamischen Staat zu etablieren, stellten eine Gefahr für die ökonomischen Interessen der militärisch-technokratischen Zentralregierung dar.¹³⁶

Da die Zentralregierung jedoch die Kontrolle über das Gebiet Aceh anstrebte, unternahm sie verschiedene Schritte, um die Eliten zu loyalisieren. Hierbei kam es zu einer sich von den anderen indonesischen Provinzen unterscheidenden Entwicklung der inneren elitären Verhältnisse, die für die Separationsbestrebungen in Aceh bis in die Gegenwart eine wesentliche Rolle spielen. Da sich die Zentralregierung mit den Ulama nicht arrangieren wollte und konnte, wurden besondere Maßnahmen ergriffen, die den Einfluss der Ulama auf die Bevölkerung minimieren und dem Regime genehme Bündnispartner schaffen sollten.

1.1. Förderung der Technokraten

Um die Interessen der Zentralregierung zu sichern, wurde die Ausbildung einer technokratischen Schicht in Aceh von der Zentralregierung forciert. Die säkular ausgebildete Elite sollte als kommunaler administrativer Einflusssträger entwickelt werden und die vom Zentrum propagierte Entwicklungspolitik in der Provinz vertreten und durchsetzen.¹³⁷ Religiöse Ambitionen sollten entwicklungspolitischen Aspekten untergeordnet werden, so dass es gegenüber der Ulama und ihren Ideen und Forderungen zur Durchsetzung des Islam einen effektiven Konterpart gab, der der Zentralregierung loyal gesinnt war.¹³⁸

Die Zurückdrängung der Islamisierungsprogramme zugunsten der Entwicklungsprogramme unter der Regierung von SUKARNO nach der Niederschlagung der Aufstände hatte bereits in den 60er Jahren zu einer überwiegend weltlichen Ausbildung der jungen Generation geführt, die das primäre Ziel für Aceh in der ökonomischen Entwicklung sah. Aus dieser jungen Generation kamen auch die Befürworter der Neuen Ordnung, die sich 1965/66 in den so genannten Aktionsfronten an der gewaltsamen Vernichtung der Kommunisten, Chinesen und PNI-Mitgliedern beteiligten. In den frühen 70ern hatte diese Gruppe im militärischen, administrativen und akademischen Sektor Anstellung gefunden.¹³⁹

Ihre Ausbildung erhielten die Technokraten im Ausland oder an der acehnesischen Universität Syiah Kuala¹⁴⁰ in Banda Aceh, die im Jahr 1961 errichtet worden war. Durch das besondere Interesse des Zentrums an den einheimischen Technokraten erhielten diese in Aceh eine prominentere Rolle als in anderen Regionen Indonesiens. In Aceh wurden die wichtigen und einflussreichen administrativen und

¹³⁶ Morris, E. (1983), *Islam and Politics in Aceh: A Study of Center-Periphery Relations in Indonesia*. PhD diss., Cornell University. Zit. nach: Kell 1995: 29.

¹³⁷ Brown 1994: 150.

¹³⁸ Morris, E. (1983), *Islam and Politics in Aceh: A Study of Center-Periphery Relations in Indonesia*. PhD diss., Cornell University. Zit. nach: Kell 1995: 29-30.

¹³⁹ Brown 1994: 150.

¹⁴⁰ Diese Universität (abgekürzt Unsyiah) war eine der vier indonesischen Universitäten, an denen die Planer der regionalen Entwicklungsagentur (Bappeda) ausgebildet wurden. Die Ausbildung der technokratischen Elite Acehs an dieser Universität brachte den Beamten um den späteren Gouverneur von Aceh, Ibrahim Hassan, der Rektor an dieser Universität gewesen war, auch den Namen „Unsyiah Mafia“ ein (Kell 1995: 29-30).

politischen Posten unter der Neuen Ordnung nicht durch Javaner, sondern durch einheimische Akademiker besetzt.¹⁴¹

Die Mitglieder dieser Gruppe waren überwiegend Nachkommen der Ulama, stellten aber die regionale Entwicklung Acehs über religiöse Forderungen. Durch ihre theologisch gelehrten Vorfahren genossen sie den Respekt der Bevölkerung. Sie verlangten zwar von der Zentralregierung einen größeren Anteil am ökonomischen Einkommen, erkannten aber generell das Verteilungsprinzip der Neuen Ordnung an.¹⁴² Sie übernahmen die Argumentation des Zentrums, dass die ökonomische Rückständigkeit Acehs weniger auf die Ausbeutung durch das Zentrum, als auf die Abgeschiedenheit und Isolation Acehs und die fanatische Religionsanhängerschaft der Aceher zurückzuführen war.¹⁴³

1.2. Maßnahmen zur Einschränkung des Pluralismus und der Partizipation der Bevölkerung

Obwohl sich die Entwicklung der acehnesischen Eliten von den anderen Provinzen in Indonesien unterschied, sicherten weitere Maßnahmen des SUHARTO-Regimes die Abhängigkeit der technokratischen Elite vom Zentrum und garantierten dessen Kontrolle über die Peripherie, wobei die Bevölkerung von den politischen Entscheidungsprozessen ausgeschlossen wurde.

Priorität bei der zentralen Kontrolle über die Regionen Indonesiens hatte das Militär. Mit den Verdiensten, die sich die Armee während des Unabhängigkeitskampfes, aber besonders während der Niederschlagung der regionalen Erhebungen in den 50er Jahren erworben hatte, legitimierte sie ihre überproportionale Präsenz im Parlament, in den Ministerien und der Verwaltung.¹⁴⁴

1969 waren die bewaffneten Streitkräfte Indonesiens umstrukturiert worden. Die Kontrolle erfolgte zentral vom Verteidigungs- und Sicherheitsministerium aus und ein neues System der regionalen Kommandos sicherte deren Unterordnung unter das Zentrum. Durch die neue Territorialstruktur, die mit den zivilen Verwaltungsstrukturen korrespondierte, war das SUHARTO-Regime in der Lage, politischen Druck auf jede gesellschaftliche Schicht auszuüben, da das Militär autorisiert wurde, politische und soziale Entwicklungen auf allen Ebenen zu überwachen und zu kontrollieren.¹⁴⁵

Die Legitimationsgrundlage für das Militär war die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung und der Erhalt der nationalen Einheit und Stabilität. Inwieweit der Sicherheitsaspekt und damit das Militär in einer rohstoffreichen peripheren Region eine besondere Rolle spielte, begründet EMMERSON:

„Once costly extraction and processing facilities have been erected along the country's exposed periphery, they must be secured from possible assault. Nor is the threat purely external, for once those facilities have begun to fill central coffers with foreign exchange, the claims of regionalists to the income from 'their' resources must be prevented from undermining the unity of the nation or, from a regionalist perspective, the hegemony of the center.“¹⁴⁶

¹⁴¹ „What was unique about Aceh was the purposeful nurturing and emergence of a new leadership group which came to assume a far more prominent role than was the case for civilian groups in other regions“ (Brown 1994: 150).

¹⁴² Kell 1995: 29-30.

¹⁴³ Brown 1994: 149.

¹⁴⁴ Diese Sonderstellung des indonesischen Militärs wird auch *dwifungsi* (Doppelfunktion) genannt. Das Militär spielte sowohl eine militärische Rolle als auch eine politische. Es trug nicht nur die Verantwortung für Sicherheitsfragen, sondern hatte auch das Recht auf legislative und exekutive Mitwirkung im Parlament.

¹⁴⁵ Kahin 1994: 209.

¹⁴⁶ Emmerson 1983: 1233.

In Aceh hatte die Sicherung der natürlichen Ressourcen und der Industriezonen einen besonderen Stellenwert. Die Einkommen daraus wurden als äußerst wichtig für die nationalen Interessen deklariert und deren Sicherung hatte damit Priorität gegenüber allen anderen Belangen, auch gegenüber der Entwicklung des acehnesischen Hinterlandes. Die acehneseische technokratische Elite konnte bezüglich der regionalen Entwicklungspolitik deshalb nur in den Grenzen handeln, die ihr vom Militär gesteckt wurden.¹⁴⁷

Die Planung und Finanzierung von regionalen Entwicklungsprojekten unterlag dem Gutdünken und der Kontrolle der Zentralregierung und erfolgte durch Zuweisungen vom Zentrum an die Peripherie. Oftmals konnte die Regionalregierung nicht einmal die Projektpläne.¹⁴⁸

Gesetz 5/1974¹⁴⁹, in dem u.a. die Regelements zur Bestimmung der Provinzgouverneure und Distriktvorsteher (*bupati*) festgelegt wurden, sicherte juristisch die Kontrolle des Zentrums über die Lokalpolitik und die Loyalität der Lokalpolitiker ab. Der Gouverneur als höchster politischer Vertreter einer Provinz und die *bupati* als Vertreter der Distrikte wurden nun nicht mehr von der Provinzversammlung ernannt, sondern direkt vom Präsidenten. Die Provinzversammlung hatte auch nicht das Recht, den Gouverneur abzusetzen. Die so gesicherte Abhängigkeit vom Präsidenten trug dazu bei, dass in der Region keine wirkliche Entscheidungsgewalt von Seiten der lokalen politischen Führer vorhanden war und diese lediglich als Vermittler zwischen Zentrum und Provinz instrumentalisiert worden waren.¹⁵⁰

1971 war bereits das Konzept der *monoloyalitas* (einzige Loyalität) verkündet worden, welches den Angehörigen der Streitkräfte und allen Beamten die Zugehörigkeit zu einer anderen Partei als der Golkar¹⁵¹ untersagte, wodurch die Kontrolle über das Militär und den Beamtenapparat durch die Zentralregierung besser gewährleistet werden konnte.¹⁵²

Die Partizipation der Bevölkerung am politischen Prozess wurde durch verschiedene Gesetze reduziert. Gesetz 3/1975 verbot eine Parteienorganisation unterhalb des Kabupatenlevels (entspricht einem Distrikt). Das Konzept der *floating masses* (*massa mengambang*)¹⁵³ entpolitisierte die Bevölkerung durch das Verbot der ideologischen Beeinflussung der Dorfbevölkerung durch die Parteien (allerdings mit Ausnahme der Golkar) außerhalb der Wahlzeit.

Der einsetzende Entfremdungsprozess zwischen der Bevölkerung und der politischen Elite ist auch auf die Nichtbeachtung der besonderen kultur-historischen Strukturen in Aceh zurückzuführen. Mit dem

¹⁴⁷ Emmerson 1983: 1232-8.

¹⁴⁸ Kell 1995: 40-1.

¹⁴⁹ Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 1974 tentang Pokok-Pokok Pemerintahan di Daerah

¹⁵⁰ Kell 1995: 32-40.

¹⁵¹ Dies ist die Abkürzung für *golongan karya* – funktionelle Gruppen. Diese waren Teil der Strategie, die politisierte Gesellschaft Indonesiens zu demobilisieren, indem sie in diesen staatlich kontrollierten Körperschaftsgruppen neu organisiert werden sollte (Hefner 1997: 413).

¹⁵² Hefner 1997: 413.

¹⁵³ „The bulk of the population ... should `float` in relation to political parties. [...] Villagers' political preferences should be expressed only through elections every five years. Between elections they should not be disturbed by politics or agitation“ (Amal 1994: 218). Die Golkar durfte sich jedoch immer politisch betätigen, die übrigen politischen Parteien nur vier Wochen vor der Wahl.

Gesetz 5/1979¹⁵⁴ wurden die Dörfer unter zentrale Kontrolle gebracht, indem die traditionellen Verwaltungsstrukturen durch javanische ersetzt wurden. So wurden z.B. der traditionelle *imum mukin* (zuständig für den Einzugsbereich einer Moschee) und der *keuchik* (eine Stufe darunter, zuständig für ein *gampong* oder Dorf) durch Bezirks- und Dorfvorsteher ersetzt. Die Funktionen der traditionellen Führer, wie die Schlichtung von Streitfällen und die Moderation von Meinungsverschiedenheiten, konnten durch die vom Staat eingesetzten Beamten nicht ersetzt werden.¹⁵⁵ Auch mit den traditionellen Dorfverwaltungsstrukturen verbundene Einkommensquellen fielen weg.¹⁵⁶ Die Verbreitung der Korruption innerhalb des Regierungsapparates trug ebenfalls zu einem Autoritätsverlust bei, so dass sich ein großer Teil der acehnesischen Bevölkerung vom Regierungsapparat abwandte.

Der Einfluss des Islam und die Parteienvielfalt wurden weiter geschwächt durch die Ablehnung der Rehabilitierung der ehemals größten islamischen Partei Masyumi¹⁵⁷ und die nur sehr eingeschränkte und stark kontrollierte Gründung einer neuen islamischen Partei.¹⁵⁸ Anfang 1973 erfolgte dann der Zwangszusammenschluss der neun bestehenden Parteien zu zwei Dachorganisationen,¹⁵⁹ deren Verschiedenheit lediglich darin bestand, dass die PPP an den Islam gebunden war, die PDI nicht. Mitte der 80er Jahre schloss SUHARTO schließlich den Gleichschaltungsprozess ab, indem er den verbleibenden Parteien mit dem Gesetz 3/1985 die Pancasila¹⁶⁰ als einzige Basis (*azas tunggal*) ihrer Ideologien ins Parteienprogramm befahl. Das Ziel dieser Maßnahme waren in erster Linie die muslimischen Organisationen, die nun jedem Gedanken an die Errichtung eines islamischen Staates abschwören mussten.¹⁶¹ Diese Maßnahmen trugen dazu bei, dass alle auf dem Islam basierenden Parteien an Bedeutung verloren und sich von ihrer Anhängerschaft und ihren historischen Wurzeln entfremdeten.¹⁶²

1.3. Schwächung der Ulama als einflussreiche Schicht

Auch die Ulama als ideologische Hegemonialmacht verlor durch Maßnahmen des SUHARTO-Regimes ihren Einfluss auf die Bevölkerung. Obwohl sich die Ulama in den 70er Jahren noch stark für die Durchführung der mit dem Daerah Istimewa-Status versprochenen Autonomie in Fragen der Religion und Ausbildung eingesetzt und bis Anfang der 80er Jahre besonders in ländlichen Gebieten noch großen ideologischen Einfluss hatten, gaben sie ihre religiösen Bemühungen Ende der 80er Jahre weitest-

¹⁵⁴ Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 1979 tentang Pemerintahan Desa

¹⁵⁵ Auf die Frage, warum dies gerade in Aceh so prägnante Auswirkungen hatte, antwortete Iskander, dass die Gesellschaft in anderen Gebieten Indonesiens pluralistischer sei als in Aceh, wo der Islam die Gesellschaft homogenisiert hatte (Azwar 1999: 54).

¹⁵⁶ Kahin 1994: 210.

¹⁵⁷ Majelis Syura Muslimin Indonesia (Beratende Versammlung der indonesischen Moslems) war eine der vier Hauptparteien Indonesiens und hatte eine landesweite Anhängerschaft (Sjamsuddin 1984: 123). Sie wurde 1960 von Sukarno verboten, da sich einige ihrer Führer zwei Jahre zuvor an der Rebellion in West-Sumatra beteiligt hatten (Schwarz 1999: 170).

¹⁵⁸ Ehemaligen Funktionären der Masyumi wurde die Übernahme führender Positionen nicht gestattet (Hefner 1997: 413).

¹⁵⁹ PDI – Partai Demokrasi Indonesia und die PPP – Partai Pembantuan Persatuan: Die islamisch orientierte Entwicklungs- und Einheitspartei, die aus dem Zusammenschluss der vier islamisch orientierten Parteien entstanden war. Nichts in ihrem Namen weist auf eine Affinität zum Islam hin (Hiorth 1991:13).

¹⁶⁰ Die fünf Pancasila Prinzipien sind: Glaube an einen Gott, Gerechtigkeit und Humanität der Völker, Einheit Indonesiens, Demokratie durch Beratung und Konsens der gewählten Repräsentanten, soziale Gerechtigkeit für alle (Schwarz 1999: 10).

¹⁶¹ Hefner 1997: 414.

¹⁶² Kell 1995: 43.

gehend auf.¹⁶³ Von der politischen Unterdrückung des Islam durch die Neue Ordnung und die mangelnde Erfüllung des Daerah Istimewa-Status enttäuscht, arrangierten sich viele Ulama mit der politischen Realität und traten in verschiedene Institutionen ein, um dort ihre Interessen zu vertreten. Diese Institutionen waren jedoch entweder Kreationen des Staates, wurden von ihm kontrolliert, oder stellten keine Gefahr für ihn dar.¹⁶⁴

Die Majelis Ulama Indonesia¹⁶⁵ (MUI) ist exemplarisch für die Kontrolle der Regionen mittels Institutionen in dem zentralistisch-autoritären System der Neuen Ordnung. 1975 wurde im Zuge der Entpolitisierung dieser nationenweite Ulama-Rat gegründet, der seine Zweige in allen Provinzen Indonesiens hatte. Angeblich zur Unterstützung des Islam initiiert, schreibt KELL der MUI zwei Funktionen zu: Die Moslems wurden durch ihn einerseits vom Religionsministerium kontrolliert und dienten andererseits der Zentralregierung der Neuen Ordnung als Mediator, um die Unterstützung der muslimischen Bevölkerung für Regierungsprojekte zu mobilisieren.¹⁶⁶ So wurden die Ulama in das Regierungsnetzwerk einbezogen und „unschädlich“ gemacht. In religiösen Fragen hatte die MUI in Aceh tatsächlich einigen Einfluss, in ökonomischen oder politischen jedoch nicht. Die Rolle der Ulama als Interessenvertreter ihres Volkes war dadurch merklich geschwächt.¹⁶⁷

Die Gründe hierfür sieht FACHRY hauptsächlich in den sozialen Transformationen in Aceh. Im Verlauf der sozialen Revolution konnte die Schicht der Ulama von Modernisierung und sozialer Mobilität am meisten profitieren. In den 60er und 70er Jahren waren es hauptsächlich die Nachkommen der Ulama, die eine höhere Ausbildung erhielten und die wichtigen offiziellen Posten in Aceh besetzten und somit die neue Mittelklasse Acehs bildeten.¹⁶⁸ Der acehnese Soziologe SUGIHEN sah den Kampf zwischen den Ulama und der technokratisch-militärischen Elite um die Hegemonie in Aceh Ende der 80er Jahre als beendet an.¹⁶⁹ Die Ulama existierte zwar noch als separate Größe, durch ihre Absorption in die Mittelklasse wurde ihr Status als zusammenhängende unabhängige Klasse jedoch geschwächt. Sie war nicht mehr mächtig genug für die Annahme politischer und ideologischer Herausforderungen.¹⁷⁰

Auch die Dorfverwaltung der Neuen Ordnung hatte die Position der Ulama weiter untergraben, die Grenze zwischen religiösem Führer und Regierungsfunktion wurde immer schärfer. Die gelehrten Ulama starben aus, wechselten den Beruf oder gingen in die Städte, es gab keine populären Führerpersönlichkeiten mehr, mit denen sich die Bevölkerung identifizierte.¹⁷¹

¹⁶³ In den späten 60ern hatten sich die Ulama für eine teilweise Einführung des islamischen Rechts und die Integration von säkularer und religiöser Bildung eingesetzt. Beide Versuche scheiterten an den Einwänden der Zentralregierung (Kell 1995: 31).

¹⁶⁴ Die reformistischen Ulama gingen in das Jami'ah Ar-Raniry State Islamic Institute (IAIN), ins *madrasah*-Schulsystem oder den Indonesischen Rat der Ulama (MUI), die konservativen Ulama gingen in die „Boarding schools“ *dayah* oder *pesantren* (Kell 1995: 48).

¹⁶⁵ Indonesischer Rat der Ulama

¹⁶⁶ Ende der 80er unterstützte die MUI die Armee sogar bei der Niederschlagung des Aufstandes der GAM (siehe Kell 1995: 78).

¹⁶⁷ Vgl. Kell 1995: 50-2.

¹⁶⁸ Fachry, A. (1989), „Zaman Baru Aceh“, in: *Editor* 3.Juni 1989. Zit. nach: Kell 1995: 48.

¹⁶⁹ Sugihen, B. T. (1990), „Peta Konflik Sudah Bergeser“, in: *Kompas* 07.09.1990. Zit. nach: Kell 1995: 49.

¹⁷⁰ Kell 1995: 49.

¹⁷¹ Kell 1995: 49.

1.4. Entfremdung der Bevölkerung vom politischen Prozess und den traditionellen Eliten

Die acehnesischen Eliten waren zu Beginn der SUHARTO-Ära fraktionalisiert: Die von der Zentralregierung kooptierten Technokraten verfolgten das Ziel der regionalen Entwicklung durch Allianzen mit dem Zentrum und sahen den *Santri*-Islam¹⁷² als Ursache für die Rückständigkeit des Gebietes an. Die religiösen Führer dagegen traten für ein islamisches Aceh ein und stellten sich gegen das säkulare Zentrum. Jede dieser Gruppen erhielt anfänglich Unterstützung aus verschiedenen Teilen der acehnesischen Bevölkerung.¹⁷³

Der Zentralregierung unter SUHARTO gelang es durch die spezielle Förderung der Technokraten, deren Loyalität dem politischen Regime gegenüber zu sichern, wodurch sich die autoritäre Politik, die hauptsächlich auf ökonomische Schwerpunkte ausgerichtet war, besser durchsetzen ließ. Der als gefährlich angesehene Einfluss des Islam war bis zur Mitte der 80er Jahre durch die Zurückdrängung des Einflusses der Ulama, der islamischen Parteien und der Kontrolle der islamischen Institutionen und Aktivitäten gebannt.

Die Ulama hatten durch die Einbindung in staatlich kontrollierte Institutionen ihre unabhängige hegemonale Rolle eingebüßt. Der neuen technokratischen Elite war es jedoch nicht gelungen, die Hegemonie der Ulama zu übernehmen. Da sie die Interessen der Bevölkerung an Partizipation am ökonomischen Reichtum wegen ihrer Abhängigkeit vom Zentrum nicht durchsetzen konnte und isoliert und fern der allgemeinen Werte existierte, fehlte ihr die Legitimation der Bevölkerung.¹⁷⁴

Ein Ergebnis dieser Entwicklungen war die vom SUHARTO-Regime forcierte Abhängigkeit der Lokalpolitiker vom Zentrum bezüglich aller Entscheidungen, woraus die Unfähigkeit dieser Elite resultierte, lokale Bedürfnisse und Interessen der Bevölkerung durchzusetzen. Dies forcierte den Entfremdungsprozess von acehnesischer Bevölkerung und lokaler politischer Elite. In den ausgehenden 80er Jahren hatten sowohl die politischen als auch die religiösen Eliten bei der acehnesischen Bevölkerung an Autorität und Führungsanspruch verloren. Die Bevölkerung hatte durch die Entpolitisierungs- und Kontrollmaßnahmen des SUHARTO-Regimes kaum noch Möglichkeiten, Interessen zu artikulieren, außerdem wurde Opposition zum Regime streng geahndet.

Diese Transformationen erlangten besondere Bedeutung in Verbindung mit der ökonomischen und sozialen Marginalisierung der Bevölkerung, die ihr zunehmend die Benachteiligung durch das Zentrum bewusst machte und die Ressentiments der Zentralregierung gegenüber verstärkte.

¹⁷² Dieser Begriff wurde von Clifford Geertz geprägt, der den javanischen Islam in *abangan* und *santri* einteilte. *abangan* sind die in ihren religiösen Pflichten eher nachlässigen Bevölkerungsteile, die den Islam mit javanischen Traditionen vermischen, *santri* sind die orthodoxen Muslime. Siehe Geertz „*The Religion of Java*“ 1960. Diese Auffassung wird allerdings von verschiedenen Seiten kritisiert.

¹⁷³ Brown 1994: 149.

¹⁷⁴ „Hence, the technocrats’ formulation of their development ideology backfired as the failure to achieve its objectives was considered obvious. Securing Aceh more development funds was their sole source of legitimacy in Acehnese society but despite the technocrat’s efforts Aceh did not receive more funds than did other regions“ (Lindorf Nielsen 2002: 19).

2. Ökonomische Marginalisierung der acehnesischen Bevölkerung

2.1. Zentralisierung der Wirtschaft

Die Zentralisierung von Politik und Ökonomie machte sich für die Bevölkerung Acehs besonders auf ökonomischem Gebiet bemerkbar. Anfang der 70er Jahre war Aceh kaum industrialisiert¹⁷⁵, die Bevölkerung lebte überwiegend von Landwirtschaft und Fischfang.

96 Prozent der landwirtschaftlich genutzten Fläche wurden für den Reisanbau genutzt und auch die meisten Manufakturen waren auf die Weiterverarbeitung dieses Nahrungsmittels ausgerichtet.¹⁷⁶ 1969 war geplant, Aceh zum großen Reislieferanten Indonesiens zu machen. Während der 50er und den beginnenden 60er Jahren war Aceh außerdem am regen Handel auf der Straße von Malakka beteiligt.¹⁷⁷

1971 wurden in Nord-Aceh große Erdöl und Erdgasfelder entdeckt.¹⁷⁸ Acehnese Unternehmer initiierten daraufhin Kontakte zu ausländischen Investoren, die aber von der zentralen Elite schnell gekappt wurden. Diese führte selber die Verhandlungen und unterschrieb die Verträge.¹⁷⁹ An der Nord- und Ostküste Acehs setzte nun eine rasante ökonomische Entwicklung ein. Der Ölboom 1973 machte Aceh zur Provinz mit der schnellstwachsenden Ökonomie des Landes. Aceh wurde nach Riau und Kalimantan die dritt wichtigste Exportprovinz Indonesiens.¹⁸⁰

1977 begann der Aufbau einer Flüssiggas (LNG: Liquid Natural Gas) Raffinerie, der die Entwicklung der Lhokseumawe Industriezone einleitete.¹⁸¹ Der Aufbau dieses Komplexes erfolgte überwiegend mit Hilfe ausländischer Expertisen und Finanzen.¹⁸² Lokal ansässige Firmen wurden nicht in die Projekt- konstruktion einbezogen.¹⁸³ Neben Flüssiggas wurden in diesem Komplex auch Pflanzendünger, aromatische Chemikalien und Papier für Zementsäcke hergestellt. Die Einnahmen flossen allerdings nicht an Aceh zurück, sondern gingen nach Jakarta an die staatliche Ölkompagnie Pertamina und an ausländische Unternehmer, besonders an das japanische Konsortium Jilco. Aceh war damit für die Zentralregierung ein sehr wichtiger Industrie- und Rohstofflieferant geworden.¹⁸⁴ 1992 hatte die Firma Mobil Oil die Ausbeutung des größten Erdgasfeldes der Welt unter ihrer Kontrolle.¹⁸⁵

Der Einfluss des Zentrums erstreckte sich auch auf das Geschäftsleben in Aceh. Die Geschäfts- eliten aus Jakarta kontrollierten die Holzindustrie und Plantagenwirtschaft entweder direkt oder indirekt. Nur fünf Prozent aller Exporte blieben unter acehnesischer Kontrolle, allerdings meist nicht durch indigene

¹⁷⁵ 1973 gab es nur 2048 Manufakturen, in denen 37400 Arbeiter beschäftigt wurden, also weniger als 2 Prozent der Bevölkerung (Hiorth 1991: 9).

¹⁷⁶ Noch 1969 wurde geplant, Aceh zum großen Reislieferanten Indonesiens zu machen (Kell 1995: 13).

¹⁷⁷ Es wurden Gummi, Kopra, Chilischoten und Gemüse nach Penang und Singapur exportiert. Der Handel brachte zwar viel Geld in die Provinz, provinzielle und nationale Regierung wurden an diesen Einkommen jedoch nicht beteiligt (Hiorth 1991: 9).

¹⁷⁸ Forschungen der Mobil Oil Indonesia ergaben, dass es dort unwahrscheinlich hohe Gasvorkommen gab „holding perhaps 20-21 trillion cubic feet of gas“ (Ross 2002: 16).

¹⁷⁹ Tiwon 2000: 98.

¹⁸⁰ Fenner und Dürste 2000: 87.

¹⁸¹ Diese Zone liegt im selben Gebiet wie einst Pasai (Samudera) (Kell 1995: 13).

¹⁸² Hiorth 1991: 9.

¹⁸³ Sjamsuddin 1984: 125.

¹⁸⁴ Kell 1995: 13-6.

¹⁸⁵ Hulst 1992: 7.

Aceher,¹⁸⁶ beschäftigt wurden überwiegend Angehörige zugezogener ethnischer Gruppen.¹⁸⁷ Auch die Tatsache, dass acehnische Händler nicht das Recht hatten, freien Handel mit dem Ausland zu führen, ist ein wichtiger Punkt der Zentralisierung der Wirtschaft. Alle Handelsgüter mussten durch den Hafen in Belawan¹⁸⁸ in Medan¹⁸⁹, wodurch Jakarta die Kontrolle und die Steuern über die Handelsgüter behielt.¹⁹⁰

Die Industriekomplexe waren hauptsächlich in Nord-Aceh, Ost-Aceh und Aceh Besar angesiedelt. Mit der Industrialisierung war jedoch keine Regionalentwicklung verbunden, von der der Großteil der acehnischen Bevölkerung profitieren konnte. Die Beschäftigungsmöglichkeiten für die Aceher erhöhten sich nicht, da bevorzugt Ausländer oder Indonesier aus anderen Provinzen in den großen Industriekomplexen beschäftigt wurden.¹⁹¹ Die Infrastruktur wurde nicht entwickelt,¹⁹² es gab keine Bemühungen, nachhaltige Entwicklungen auch in anderen Sektoren zu schaffen. Es wurden keine funktionellen Beziehungen zwischen der Industrie in Nord-Aceh und anderen ökonomischen Aktivitäten, der Landwirtschaft oder schon existierenden Manufakturen hergestellt.¹⁹³

70 Prozent der Aceher waren in der Landwirtschaft beschäftigt, meistens jedoch nur für ihre Eigenversorgung. Das Land befand sich vorwiegend im Besitz von Leuten, die in Jakarta oder Medan lebten.¹⁹⁴

Die falsche Landwirtschaftspolitik führte zu einer Migration in die Industriegebiete, was einerseits die Feminisierung der Landwirtschaft und andererseits eine Trennung der stark besiedelten Industriezonen in Nord- und Ost-Aceh und der schwach besiedelten Landwirtschaftszonen in Süd-, West-, Zentral-, und Südost-Aceh zur Folge hatte. Die Industriezone in Nord-Aceh war zusätzlich auch der größte Reislieferant Acehs.¹⁹⁵ Die Infrastruktur in den Industriezonen, besonders in Nord-Aceh, war durch die steigende Migration völlig überlastet.¹⁹⁶

Kleinbauern wurden ohne Entschädigung ihres Landes enteignet und ihrer traditionellen Einkommen beraubt, es wurde keine angemessene soziale Umgebung und Infrastruktur in den neuen Siedlungen und für die eingewanderten Arbeiter bereitgestellt. In der Umgebung der Industrieanlagen fand eine

¹⁸⁶ Die meisten Geschäftsleute sind Chinesen oder Südinder (Tiwon 2000: 98, 103).

¹⁸⁷ Jones 1997: 22.

¹⁸⁸ Der acehnische Hafen Sabang war mit der Regulation 4/1970 als Freihafen für die nächsten 40 Jahre deklariert worden. Dieser Beschluss wurde durch die Regierungsregulation 10/1985 wieder rückgängig gemacht (Ariffadhillah 2001: 322).

¹⁸⁹ Hauptstadt der Provinz Sumatra Utara (Nord-Sumatra).

¹⁹⁰ Tiwon 2000: 99.

¹⁹¹ Die Arbeitskraft der Aceher wurde lediglich dazu benötigt, die Fabriken aufzubauen. Für die Arbeit in der kapitalintensiven Produktion waren sie meistens zu niedrig qualifiziert, dort wurden nur wenige, aber qualifizierte Arbeitskräfte benötigt. Interview mit einem jungen acehnischen Intellektuellen 1992: „...All the jobs went to outsiders. [...] Acehnese weren't hired, even if they had the proper qualifications.“ So wird die Abkürzung PTA (PT Arun) von den Acehern auch als „*Pantang Terima orang Aceh*“ – „Aceher nicht akzeptiert“ interpretiert (Hulst 1992: 8).

¹⁹² Als 1975-76 eine erstklassige Straße von den neu entdeckten Gasfeldern nach Medan gebaut wurde, ohne dass dabei Banda Aceh angeschlossen wurde, verstärkte dies den Eindruck bei der Bevölkerung, dass die Zentralregierung nur an dem Flüssiggas, nicht jedoch an der Entwicklung der Region interessiert sei (Sjamsuddin 1984: 124).

¹⁹³ Kell 1995: 23.

¹⁹⁴ Die Grüne Revolution, deren Auswirkungen in Aceh in den späten 60er Jahre spürbar wurden, spielt hierbei eine besondere Rolle. Die Maßnahmen bevorzugten die kapitalkräftigen Bauern, so dass die schwächeren nicht mehr rentabel arbeiten konnten. Als soviel Reis angebaut werden konnte, dass selbst Afrika beliefert werden konnte, sanken die Preise so stark, dass viele Kleinbauern ihr Land verkaufen mussten (Kell 1995: 23-4).

¹⁹⁵ Kell 1995: 25-7.

¹⁹⁶ Der Bevölkerungszuwachs in Nord-Aceh lag zwischen 1974 und 1987 bei 50%, in den drei Subdistrikten um das Industriezentrum herum bei 300%. 1992 lebten ein Viertel der 3,4 Millionen Aceher in Nord-Aceh. In den Industriegebieten in den nördlichen und östlichen Küstenregionen zusammen lebten 1990 rund 65% der Einwohner Acehs (Kell 1995: 19-20).

starke Umweltzerstörung statt, gegen die die Zentralregierung nichts unternahm.¹⁹⁷ Regionale Pläne für Umsiedlungen und Umverteilungen scheiterten an der übergeordneten Zentralregierung, wobei informelle Verbindungen gewährleisten, dass Militär- und Verwaltungsbeamte und Regierungsangestellte Gewinne auf Kosten der Peripherie machen konnten.¹⁹⁸

2.2. Folgen der ökonomischen Marginalisierung der Bevölkerung

Die Unabhängigkeitsforderungen der Aceher werden häufig ihren historischen Erfahrungen in den Unabhängigkeitskämpfen zugeschrieben, die sich in einer besonderen ethnischen Identität widerspiegeln würden.¹⁹⁹ In dieser Arbeit wird jedoch die Ansicht jener Wissenschaftler vertreten, die davon ausgehen, dass Gruppen erst durch ungerechte Ressourcenverteilung und die damit einhergehende ökonomische und soziale Marginalisierung von Vertretern regionaler Ideen mobilisiert werden können, welche die speziellen historischen und aktuellen Verhältnisse zur kulturellen oder ethnischen Identitätsstiftung ausnutzen, um damit auch eigene Interessen zu verfolgen.²⁰⁰

SJAMSUDDIN stützt diese Auffassung, indem er in ungerechter Ressourcenverteilung, die an ethnische Zugehörigkeit gebunden ist, das Potential für die Mobilisation der Bevölkerung sieht: „...when ethnic divisions overlap with inequalities of allocation of economic benefits, then ethnicity can be exploited as a rather powerful instrument of social mobilisation.“²⁰¹

Die unmittelbar erfahrbare ökonomische Bevorzugung des nicht-acehenesischen Bevölkerungsanteils in Aceh spielte für die Identitätsbildung der Aceher und die Abneigung gegen die javanische Zentralregierung eine wichtige Rolle.

So wohnten die meist javanischen Mitarbeiter der Industriekomplexe in extra errichteten Wohnsiedlungen, die durch das Militär geschützt wurden²⁰² und einen Komfort boten, der mit den Lebensumständen der an der Peripherie der Komplexe lebenden Aceher nicht zu vergleichen war.²⁰³ EMMERSON spricht hier von einer großen Differenz zwischen der „high-income, capital-intensive, urban, non-

¹⁹⁷ So kam es zur Vernichtung der Fisch- und Shrimpszucht in vielen Gebieten durch die Entsorgung der Abwässer ins Meer und zu medizinischen Erkrankungen durch Abwasserverschmutzung oder Betriebsunfälle (Kell 1995: 17-9).

¹⁹⁸ Kell 1995: 27. Wie sehr die Mitglieder der Suhartofamilie selbst in die Wirtschaft Acehs involviert sind, beschreibt George Aditjondro in einem Interview in der *Jakarta Post* vom 3.9.1999. Seinen Angaben nach hatte Suhartos Sohn Bambang Triatmojo einen zwanzigjährigen Gasliefervertrag von den PT Arunfeldern nach Ostasien. „With this contract Bambang’s company becomes one of the biggest tankers in asia, transporting 10 percent of the world’s total liquefied natural gas“ (Aditjondro, *Jakarta Post* 3.9.1999. Zit. nach: Tiwon 2000: 103).

¹⁹⁹ Aspinall z.B. beschreibt diese folgendermaßen: „This sense of historical distinctiveness makes Aceh different from other restive parts of the archipelago. In Aceh there is a ready-made set of historical myths of national struggle and sacrifice. There is also high (though not absolute) ethnic homogeneity in the territory, as well as the glue of Islam. These factors contribute to a high degree of cohesion in Acehnese society“ (Aspinall 2000: 6). Ein bekannter akademischer Vertreter dieser historisch-kulturellen Sichtweise ist Dr. Lukman Tahib, der an der nationalen Universität Malaysia unterrichtet und die GAM unterstützt (siehe dazu Tahib 2001: 73-83).

²⁰⁰ Diese Theorie lehnt sich an den sogenannten *Situationalismus* an, dessen Vertreter Änderungen des sozialen, ökonomischen oder politischen Umfeldes als ausschlaggebend für das Entstehen von Ethnizität innerhalb einer sozialen oder kulturellen Gruppe ansehen. Ethnizität bildet sich demnach als Widerstand gegen eine dominante Gruppe heraus, aber auch durch manipulierende Eliten. Demgegenüber sehen die Vertreter des *Primordialismus* Ethnizität unter dem Gesichtspunkt der Loyalität der Mitglieder einer Gruppe aufgrund gemeinsamer Abstammung und Traditionen an, wobei die Beziehungen in diesen Gruppen als der Natur des Menschen immanentes, universelles und nicht erklärbares Phänomen angesehen werden.

²⁰¹ Sjamsuddin 1984: 121.

²⁰² „The army maintained a strong presence around the city of Lhokseumawe. The industrial enclave in the city was a strategic and sensitive area for the authorities, and military checkpoints were commonplace in the vicinity“ (Jones 1997: 27).

²⁰³ Die den Komplex umgebenden Dörfer verfügten meist weder über ordentliche Abwassersysteme noch über Elektrizität (Schwarz 1991: 20; Kell 1995: 17; Jones 1997: 28).

Muslim, non-Acehnese enclave“ innerhalb der „basically low-income, labor-intensive, rural, Muslim, Acehnese province“. ²⁰⁴ Durch die spürbare Differenz der Lebensbedingungen wurde für die einheimische Bevölkerung der Ausschluss vom Profit aus den Naturressourcen unmittelbar erfahrbar. ²⁰⁵ Hinzu kam, dass ihre Lebenskosten durch die hohen Einkommen der in den Unternehmen Beschäftigten angehoben wurden, wogegen ihr pro-Kopf-Einkommen sank. ²⁰⁶ Wie abgegrenzt die Lebensräume der Aceher von denen der nicht-acehnischen Mitarbeiter waren, macht auch eine Aussage des damaligen Gouverneurs Acehs, IBRAHIM HASAN, deutlich: „The foreigners who work in Lhokseumawe never mingle with the local community. It’s like a ghost city on weekends. No wonder the people are jealous.“ ²⁰⁷

Die soziale Trennung der ethnischen Gruppen voneinander aufgrund unterschiedlicher staatlicher Zuweisungen von Ressourcen trug zur Abgrenzung der Gruppen voneinander und zur Bildung von Vorurteilen gegenüber der jeweils anderen Gruppe bei. ²⁰⁸

Die Aceher wurden von der indonesischen Regierung und den Militärbehörden als fanatisch und modernisierungsbedürftig bezüglich ihrer Kultur und Weltsicht beschrieben, wodurch wiederum bei der acehnischen Bevölkerung Vorbehalte gegen die Javaner geschürt wurden. ²⁰⁹ Auf acehnischer Seite wurden hauptsächlich die islamische Orthodoxie und die besondere Konfliktgeschichte des Gebietes betont. ²¹⁰ Die Javaner wurden als neue Kolonialherren angesehen, die sich nicht gemäß der religiösen islamischen Moral verhielten. ²¹¹ Auch die in Aceh durchgeführten Umsiedlungsprogramme (*transmigrasi*) der Zentralregierung trugen zu Ressentiments gegen die Javaner bei. ²¹²

Offiziell dienten die Umsiedlungen von überwiegend javanischen Transmigranten in weniger entwickelte acehnische Gebiete dem ökonomischen Fortschritt. ²¹³ Aber auch in den Umsiedlungsgebieten wurde die acehnische Bevölkerung gegenüber den Transmigranten benachteiligt. ²¹⁴ Dementsprechend wurde das Transmigrationsprogramm von einigen Acehern als koloniales Verhalten der Zentral-

²⁰⁴ Emmerson 1983: 1234.

²⁰⁵ „At night, the electric wonderland of the Arun gasworks, with its multi-kilometre expanse of gleaming pipes, white domes and enormous gas flames is a tremendously potent image of technology and wealth. The gasworks represent an outside world that has few points of connection to local culture“ (Jones 1997: 28).

²⁰⁶ Kell 1995: 17.

²⁰⁷ Schwarz 1991: 20.

²⁰⁸ „Die Lebenswelten der Aceher auf der einen und der zentralstaatlichen Akteure zumeist javanischer Abstammung auf der anderen Seite blieben so grundsätzlich voneinander getrennt und beide Gruppen vergewisserten sich ihrer Konfliktlage und deren Ursachen in einer eigenen, abgegrenzten Öffentlichkeit. Religiöse und kulturelle Unterschiede wurden zum integralen Bestandteil der Konfliktdeutung der Akteursgruppen und erhielten damit eine besondere politische Bedeutung“ (Rabhel 2002).

²⁰⁹ Fenner und Dürste 2000: 87-8.

²¹⁰ Rabhel 2002.

²¹¹ „One frequent source of discontent were conflicts arising between the authorities and the Acehnese public over behaviour that was seen as transgressing ‘Acehnese’ standards of morality“ (Jones 1997: 9).

²¹² 1990 sprach der Leiter des acehnischen Transmigrationsbüros Iskander Hoesin von 4500 Haushalten a fünf Personen die seit 1975 in elf Transmigrationsgebiete in Aceh umgesiedelt worden seien (Jones 1997: 27). 1992 waren 20 Prozent der Bevölkerung in Aceh bereits javanischer Herkunft.

²¹³ Beamter des Transmigrationsbüros in Aceh, Drs Hanafiah Abbas (zitiert in: Jones 1997: 27).

²¹⁴ Diese Benachteiligung wurde 1991 am Beispiel eines Transmigrationsprojektes in der Nähe von Jantho geschildert. Die Menschen in diesem Projekt verfügten über Bewässerungssysteme, Elektrizität, Zugang zum Straßensystem und Trinkwasserversorgungssysteme. Die Ernten waren reichlich. Im scharfen Kontrast dazu standen die fünf umgebenden Dörfer dieses Projekts, die über keine der genannten Möglichkeiten verfügten. Der unterschiedliche Zugang zu materiellen Ressourcen führte zu ökonomischer Benachteiligung, da ihre Ernten schlechter ausfielen und der Markt schlechter zu erreichen war (*Serambi Indonesia* 1991. Zit. nach: Jones 1997: 26.)

regierung interpretiert, bei dem es mehr um die Kontrolle ihres Gebietes als um ökonomische Entwicklung ging.²¹⁵

Die Auswirkungen der verschiedenen politischen Maßnahmen der Zentralregierung auf das Entstehen einer regionalen Ideologie beschreibt LINDORF NIELSEN folgendermaßen:

„However, when cultural assimilation is combined with transmigration policies exporting educated Javanese to take over regional administration, assimilation may begin to appear significantly different from ‘brotherhood’ [...] Transmigration policies, which de-Acehnised regional institutions, and manipulation of the social fabric in Aceh were to become persistent strategies to counteract regional ideology. Nevertheless, state penetration of Acehnese society also increased elite incentives to compete for access to state resources and the vigour of regional ideology was intensified rather than abated.“²¹⁶

LINDORF NIELSEN erleichtert das Verständnis der Separationsbestrebungen in Aceh. Sie stellt fest, dass „objektive Verhältnisse“, wie im Falle Aceh ökonomische Deprivation und eine besondere ethnonationale Identität, nicht per se zu Separatismus führen, sondern erst von Interessenvertretern zu Identitätsindikatoren gemacht werden müssen.²¹⁷ „Objective reality ... can be real, but silent. Silent reality, no matter how real, does not mobilise support.“²¹⁸ Sie macht weiterhin deutlich, dass nicht nur die vertikalen Konflikte, also die zwischen hierarchisch unterschiedlich eingestuftem Zentrum und Peripherie, sondern auch die zu verschiedenen Zeiten stattfindenden horizontalen Konflikte zwischen den Eliten innerhalb Acehs für die Separationsbewegung verantwortlich waren. Der Kampf um Macht und Einfluss ließ die diesbezüglich benachteiligten Eliten mehr oder weniger erfolgreiche Strategien ergreifen, eine regionale Identität zu schaffen, um die Mobilisierung der Bevölkerung für eigene Interessen zu erreichen. Um die regionale Identität der Aceher zu konstruieren, wurden nach LINDORF NIELSEN im Laufe der Zeit vier „political narratives“ genutzt, um die regionale Identität zu verstärken: die Aceher als Opfer der Marginalisierung ihrer religiösen Identität, als Opfer der ökonomischen Unterdrückung, als Opfer des Neokolonialismus und schließlich als Opfer der extensiven Menschenrechtsverletzungen.²¹⁹ Dass diese Konstruktionen jedoch auch auf realen Gegebenheiten basieren mussten, ist eine für diesen Erklärungsansatz unabdingbare Voraussetzung: „All political narratives have dual mobilisation impact; the impact of construction and the impact of actual reality.“²²⁰

Die in diesem Kapitel beschriebenen Elitenmanipulationen, die Entpolitisierung und ökonomische Benachteiligung eines großen Teils der acehnesischen Bevölkerung zugunsten des Zentrums hatten soziale und politische Transformationen bewirkt (ökonomische und soziale Benachteiligung, mangelnde Interessenvertretung), die die Bevölkerung Acehs manipulierbar machten. Im Gegensatz zu den meisten anderen indonesischen Provinzen, die ebenfalls unter der ökonomischen und politischen Dominanz des Zentrums litten, gab es in Aceh einerseits eine einheimische akademisch gebildete Elite und andererseits wertvolle Naturressourcen. Erst der Ausschluss einiger Mitglieder der Eliten vom

²¹⁵ „That is nothing but a colonization process. They called it ‘development projects’ but in fact it was a way to take control over others’ territory“ (Sprecher der GAM in Malaysia Abdullah Bakhtiar zitiert nach: Jansson 1992: 6).

²¹⁶ Lindorf Nielsen 2002: 12-3.

²¹⁷ Lindorf Nielsen 2002: 4.

²¹⁸ Lindorf Nielsen 2002: 7.

²¹⁹ Lindorf Nielsen 2002: 3.

²²⁰ Lindorf Nielsen 2002: 7.

Profit, der aus den Naturressourcen resultierte, motivierte diese, sich gegen das Zentrum zu stellen und die Bevölkerung für ihre Interessen zu mobilisieren.²²¹

3. Die Gründung der GAM und die bewaffneten Aufstände

Die Vereinnahmung der Eliten durch die Zentralregierung hatte anscheinend viele Beobachter davon überzeugt, dass sich Aceh unter der völligen Kontrolle des Zentrums befand. Die Unterordnung der Eliten wurde auf die gesamte Bevölkerung projiziert.²²²

In den 70er Jahren bildete sich jedoch eine neue akademische Gruppe heraus, die keinen Zugang mehr zu der inzwischen geschlossenen acehnesischen Oligarchie (den mit außergewöhnlichen Privilegien ausgestatteten acehnesischen Technokraten) hatte. Diese Gruppe sah sich ohne Einkommen und Einfluss, da ihr ein Arrangement mit der Zentralregierung nicht ermöglicht wurde. Sie unterstützten die rein entwicklungsorientierten Ziele der Technokraten nicht mehr und wandten sich gegen das Zentrum. Ihre Forderungen beinhalteten eine stärkere politische und regionale Autonomie Acehs und vereinten regionalistisch-ökonomische und religiöse Zielsetzungen.²²³ Aus dieser Gruppe generierte sich später der harte Kern der „Bewegung freies Aceh“²²⁴, die 1976 von Tengku Dr. HASAN MOHAMMED DI TIRO²²⁵ ins Leben gerufen wurde.

SJAMSUDDIN stellt fest, dass HASAN DI TIRO es verstanden hatte, die aus der ökonomischen Benachteiligung resultierende Unzufriedenheit der acehnesischen Intellektuellen in ethnische Ressentiments zu verwandeln. In Medan hatte er junge intellektuelle Aceher²²⁶ und die von der Zentralregierung benachteiligten acehnesischen Geschäftsleute von seinen Zielen überzeugt. In Aceh konnte er vor allem alte und junge Ulama, die auch in die Darul Islam-Bewegung involviert gewesen waren, für seine Bewegung gewinnen.²²⁷

Diese Bewegung wandte sich nicht nur vom Zentrum ab, sondern stellte sich diesem entgegen. Am 4.12.1976 erklärte HASAN DI TIRO die Unabhängigkeit Acehs.²²⁸ Die Argumentation beruhte weitgehend auf emotionalen, nationalistischen Appellen an das acehneseische Volk, sich der aufopferungsvol-

²²¹ Vgl. auch Lindorf Nielsen 2002: 19.

²²² Hiorth beendet seine Ausführungen zur acehneseischen Geschichte 1991 mit folgender Feststellung: „The Suharto government had managed to domesticate the Acehnese. Not much was left of the former war-like spirit in Aceh“ (Hiorth 1991: 16). Diese Schlussfolgerung stützt sich auch auf die Aussage eines Ulama, der zur Abhängigkeit der Institutionen von der Zentralregierung meint: „It is not possible to do anything if you do not collaborate with the government“ (Hiorth 1991: 16).

²²³ Brown betont die Sonderstellung dieser Gruppe in Aceh, da sie keine Allianz mit dem Zentrum wollen, sondern sich von ihm abwenden: „...they are the first articulation of political opposition which asserts a secessionist rather than a regionalist goal“ (Brown 1994: 156).

²²⁴ Im Folgenden wird die Abkürzung GAM gebraucht für Gerakan Aceh Merdeka, von ihren Mitgliedern auch ASNLF (Aceh Sumatra National Liberation Front) oder NFLAS (National Liberation Front Aceh Sumatra) genannt. Zur Schreibweise Acehs ist folgendes zu beachten: „Acehnese people who support for separation or independence are prefer to use ACHEH or ATJEH to refer their homeland rather than ACEH. This is one way to express their difference and opposition to Indonesia central government, Jakarta“ (Free Aceh (ASLNF) 05.10.2000).

²²⁵ Hasan di Tiro ist ein Nachfahre von Teungku Chik di Tiro und hatte schon die Darul Islam Bewegung unterstützt. Er vertrat die Interessen des Darul Islam bei den Vereinten Nationen in den USA. Nachdem die Bewegung beendet war, gründete er ein Consulting Unternehmen in den USA (Ross 2002: 13). Er selbst zählt ebenfalls zu den von der Zentralregierung ökonomisch Benachteiligten: Als er 1974 eine Pipeline für Mobile Oil bauen wollte, wurde er von einer amerikanischen Firma ausgebootet (Robinson 1998: 137).

²²⁶ Diese jungen Intellektuellen wurden später die Hauptanführer der Bewegung und waren die inoffiziellen Minister des unabhängigen Staates Aceh.

²²⁷ Sjamsuddin 1984: 125.

²²⁸ Tiro 04.12.1976, Declaration of Independence of Aceh – Sumatra (siehe Anhang 106-7).

len und siegreichen Verteidigung Acehs gegen die Holländer zu erinnern.²²⁹ Die ethnische Komponente bezüglich der Fremdheit der „javanischen Neokolonialisten“ wurde besonders hervorgehoben: „The Javanese are alien and foreign people to us Achehese Sumatrans. We have no historic, political, cultural, economic or geographic relationship with them.“²³⁰ Hier wird bereits deutlich, wie sehr auch ethnische Ressentiments geschürt werden sollten, um die Unterstützung der Bevölkerung für die Unabhängigkeit zu erlangen. Um die islamisch orientierte Bevölkerung ebenfalls einzubeziehen, fehlten auch religiöse Argumente nicht: „Our cause is just! Our land is endowed by the Almighty with plenty and bounty.“²³¹ Um sich jedoch die internationale Unterstützung für die Unabhängigkeit zu sichern, wurde die religiöse Komponente nicht übermäßig betont.

Die Übergabe der Souveränität Acehs durch die Holländer an Indonesien wird als illegal bezeichnet, wobei diese Illegalität nur damit begründet wird, dass Indonesien als Nation eine Kreation der Holländer war, also nicht „natürlich gewachsen“ wie Aceh, und dem javanischen Kolonialismus nur als Deckmantel diene.²³² Die spätere Argumentation, dass Aceh zum Zeitpunkt der Übergabe nicht mehr zu den Dutch East Indies gehörte und die Übergabe der Souveränität dadurch juristisch anfechtbar sei, findet sich in dieser Erklärung noch nicht.

Schließlich wird das Leid des acehnesischen Volkes unter der Herrschaft Indonesiens beschrieben und angeprangert. Die ökonomische Ausbeutung der Naturressourcen spielt dabei eine besondere Rolle.²³³

Das Schlüsselwort der Unabhängigkeitserklärung war der „javanische Neokolonialismus“.²³⁴

Da die Pläne der GAM Ende Mai 1977 an die Zentralregierung verraten worden waren, mussten die Anführer Medan verlassen und nach Aceh zurückkehren, wo sie sich in den Dschungel zurückzogen. Eine gründliche Vorbereitung des Unabhängigkeitskampfes (einschließlich der Bewaffnung der Kämpfer), wie sie HASAN DI TIRO noch im April 1977 vorschwebte, war damit nicht mehr möglich.²³⁵ Die beginnende Rebellion bestand deshalb überwiegend aus sporadischen bewaffneten Aktionen und war sehr unorganisiert.²³⁶

Obwohl die Bewegung sich in den Distrikten Pidie, Groß-Aceh, Nord-Aceh und Zentral-Aceh ausbreiten und dort ihre Flagge hissen und Flugblätter mit ihren Forderungen verteilen konnte,²³⁷ hatte die

²²⁹ Otto Symasuddin Ishak (Direktor des Religions- und Humanwissenschaftlichen Zentrums in Banda Aceh) spricht hier auch von „Geschichtsrromantizismus“, den die GAM benutzt, um die Bevölkerung zu manipulieren (Flor 1999: 24).

²³⁰ Tiro 04.12.1976.

²³¹ Tiro 04.12.1976. Sjamsuddin bemerkt hierzu allerdings, dass Hasan di Tiro nicht genügend die religiöse Komponente betont hätte, weswegen die Unterstützung aus der Bevölkerung fehlte (Sjamsuddin 1984: 125).

²³² „... a cloak to cover up Javanese colonialism...“ (Tiro 04.12.1976).

²³³ Für eine kritische Betrachtung der von Java abgezogenen Geldbeträge, die Tiro hier nennt, siehe Ross 2002: 14.

²³⁴ Durch diesen Begriff grenzt sich die Bewegung von einem internen Kolonialismus ab, da Aceh nicht zum Gebiet Indonesiens gehörig verstanden wird und Indonesien deshalb als in Aceh illegal anwesende Macht angesehen wird (Lindorf Nielsen 2002: 20).

²³⁵ „We will arm ourselves as a national effort in due time. But there are more important and more urgent problems before us that we must solve first - even before the guns: the problem of Achehese political consciousness, the problem of the crisis of national identity, the problem of the study of Achehese history, the status of Acheh under International Law, the problem of self-determination and international relations.... All these are not military activities but political, cultural, and educational. They are absolutely necessary to prepare before we can engage in armed struggle. (April 1977) [...] We are still in the political and preparatory stage of the armed struggle and we want to remain in this stage as long as necessary. Therefore, all our military movements and actions must be subordinated to this strategy. (Mai 1977)“ (Tiro 1984).

²³⁶ Sjamsuddin 1984: 113.

²³⁷ Sjamsuddin 1984: 114.

GAM nur etwa 200 direkte Mitglieder, war schlecht bewaffnet und organisiert und erhielt nur wenig Unterstützung aus den Reihen der Bevölkerung.

Für die schwache Unterstützung gibt es verschiedene Erklärungsansätze. ARIFFADHILLAH macht dafür die traumatischen Erfahrungen der Bevölkerung mit dem Militär während der DI/TII Periode verantwortlich.²³⁸ SJAMSUDDIN erwähnt einerseits Aktionen, die die GAM in den Augen der Bevölkerung eher als Banditen erscheinen ließ.²³⁹ Der einleuchtendere Erklärungsansatz ist jedoch der, dass HASAN DI TIRO sich mehr um die internationale Anerkennung der Sezessionsforderungen als um die innere Unterstützung der Bewegung gekümmert hatte. Durch die Uneinigkeit darüber, wie das Ausland von der Bewegung überzeugt werden könnte, wäre es dadurch innerhalb der GAM zu Interessenkonflikten gekommen, die sie der Legitimität bei den politischen Eliten Acehs beraubten.²⁴⁰ Besonders hier wird der Pragmatismus der acehnesischen Elite deutlich: Die objektiven Verhältnisse werden je nach Situation so definiert, dass sie den eigenen Zielen dienen können. „Subsequently, the identity project of the Acehnese was altered from being one of religious distinctiveness to one of historical continuity and primordial allegiance“.²⁴¹ Die Bevölkerung war dadurch jedoch noch nicht ausreichend mobilisiert.

Da die Unterstützung der Bewegung so schwach war, fiel es der Zentralregierung nicht schwer, mit militärischen Aktionen und zivilen Programmen²⁴² den Aufstand schnell niederzuschlagen. 1979 waren viele der Anführer und Mitstreiter getötet worden, HASAN DI TIRO floh nach Schweden und organisierte von dort aus die GAM weiter.

Erst der zweite bewaffnete Aufstand, der zehn Jahre später begann, erfuhr eine breitere Unterstützung durch die acehneseische Bevölkerung. ANDERSON sieht die wachsende Popularität der GAM darin begründet, dass Ende der 80er Jahre immer mehr Aceher ihre Hoffnungen auf einen Anteil am öffentlichen indonesischen Projekt aufgegeben hatten.²⁴³ Die daraus resultierende Enttäuschung, besonders des akademischen Bevölkerungsanteils, förderte das Anwachsen der aktiven GAM. Die Aussage eines acehneseischen Studenten macht den Pragmatismus der arbeitslosen Akademiker besonders deutlich: „If I can't get a good job as a government official I'm going to Libya to train as a terrorist.“²⁴⁴

Die zweite Guerillarebellion in Aceh begann 1989, nachdem mindestens 150 in Libyen trainierte GAM-Anhänger nach Aceh zurückgekehrt waren. Sie dauerte ebenfalls 30 Monate, die Schäden und

²³⁸ Ariffadhillah 2001: 323. Hierfür spricht auch die von Ross erwähnte Brutalität des indonesischen Militärs gegen jegliche verdächtige GAM Anhänger. „...those arrested were frequently tortured, and between August 1977 and August 1980, thirty men in Aceh were shot dead in public without due process“ (Ross 2002: 18).

²³⁹ So der gewaltsame Angriff auf zwei Amerikaner des LNG Projektes in Nord-Aceh und das Anzünden eines Busses mit Passagieren in Pidie (Sjamsuddin 1984: 114).

²⁴⁰ Sjamsuddin 1984: 116.

²⁴¹ Lindorf Nielsen 2002: 22.

²⁴² So wurden einflussreiche lokale Führer der Darul Islam Bewegung dazu gebracht, die Menschen davon zu überzeugen, dass Hasan di Tiro und seine Anhänger auf dem falschen Weg waren. Um die Argumente der Rebellen zu negieren, wurden Straßenbauprojekte ausgeführt und Empfangsstationen fürs Fernsehen in abgelegenen Gebieten errichtet (Sjamsuddin 1984: 114). Für Mittel der psychologischen Kriegsführung gegen die NLFAS siehe auch die autobiografischen Notizen Hasan di Tiros in seinem Tagebuch. Tiro 1984.

²⁴³ Anderson, Benedict. R.O'G. (1999) „Indonesian Nationalism Today and in the Future“, in: *Indonesia* 67 (April 1999): 1-12. Zit. nach: Lindorf Nielsen 2002: 4.

²⁴⁴ Jones 1997: 3. 1986 hatte die GAM Kontakt zu Libyen aufgenommen und erhielt Unterstützung von Gaddafi. Zwischen 250 und 2000 GAM-Rekruten, die hauptsächlich aus der acehneseischen Population in Malaysia kamen, erhielten in den 80er Jahren eine militärische Ausbildung in Libyen. 1989 kamen mindestens 150 in Libyen trainierte Kämpfer nach Aceh über Malaysia und Singapur (Ross 2002: 23).

menschlichen Verluste waren allerdings wesentlich höher als während des ersten Aufstandes. Nachdem Polizeiposten und Armeekonvois auf acehnesischem Gebiet von Guerillakämpfern der GAM attackiert, öffentliche Gebäude niedergebrannt und javanische Bauern von den *transmigrasi*-Projekten vertrieben worden waren, ersuchte der damalige acehnese Gouverneur IBRAHIM HASSAN Präsident SUHARTO im Juli 1990 um militärische Hilfe, die dieser gewährte, nachdem sich die Angriffe auch gegen indonesische Militärposten gerichtet hatten.²⁴⁵ Jakarta reagierte durch die Verhängung des Kriegsrechts über Aceh und verstärkte Truppenentsendungen.²⁴⁶ Aceh wurde zum DOM – *Daerah Operasi Militer* (militärisches Operationsgebiet)²⁴⁷ erklärt, in dem jegliche Maßnahmen gegen die GAM oder ihre Anhänger autorisiert waren. Der damalige Militärkommandeur in Aceh, Major-General H.R. PRAMONO, gab die Anweisung heraus:

„... if you find a terrorist, kill him. There's no need to investigate him. [...] If they don't do as you order them, shoot them on the spot, or butcher them. I tell members of the community to carry sharp weapons, a machete or whatever. If you meet a terrorist, kill him.“²⁴⁸

Amnesty International hat die indonesischen Militäraktionen in Aceh untersucht und in einem umfangreichen Bericht dargestellt. Anhand der dort festgehaltenen Fakten wird deutlich, in welchem Umfang die Zivilbevölkerung in den Konflikt involviert wurde. So wurden Zivilisten aktiv in die Aufstandsbekämpfung einbezogen. Wer sich weigerte, wurde mit öffentlicher Folter, Arrest oder sogar Exekution bestraft.²⁴⁹ Während der militärischen Aktionen wurden ca. 2000 außergerichtliche Exekutionen an Acehern durchgeführt, besonders in den Dörfern der von der GAM infiltrierten Gebiete. Die Ermordungen erfolgten willkürlich, Leichen wurden zur Abschreckung auf der Straße liegengelassen. Die Strategie entsprach einem bekannten Muster militärischer Einsätze in Indonesien: Die Bevölkerung sollte terrorisiert und eingeschüchtert werden, um dem Militär deren Unterstützung in der Bekämpfung des Widerstandes zu sichern.²⁵⁰

²⁴⁵ Beobachter sind sich nicht einig, ob diese Attacken eventuell von indonesischen Sicherheitskräften selbst ausgeübt wurden, um eine Legitimation für den Einmarsch nach Aceh zu erhalten. Siehe zu den Argumenten und Hintergründen dazu: Jones 1997: 18-20, 32-4.

²⁴⁶ Im Juli 1990 wurden 6000 zusätzliche Truppen nach Aceh geschickt (Amnesty International 1993: 10). Am gefürchtetsten war die Spezialeinheit Kopassus (Komando Pasukan Khusus). Wer von dieser Einheit aufgegriffen wurde, kam selten zurück, die Regierung selbst stellte keine Nachforschungen über den Verbleib von Vermissten an (Amnesty International 1993: 28).

²⁴⁷ Die Ansichten zum DOM Status per definitionem sind unterschiedlich, sie reichen von „militärisches Kommando“ über „Militäroperation“ zu der Meinung, dies wäre ein legaler Status. Die Neue Ordnung hat ihre militärische Autorität und die Einsätze in Aceh, Osttimor und Irian Jaya jedoch nie rechtlich legitimiert. Das Militär selbst hat spezielle Namen für Kampfkommandos eingerichtet. DOM gehört nicht dazu. Trotzdem gab es militärische Einsätze und Kampfkommandos. Eine Unterscheidung der militärischen Operationsgebiete (DOM) und Gebiete, in denen militärische Operationen ausgeführt werden, ist wichtig, um die Verantwortlichen in die Pflicht nehmen zu können. So stritten 1999 zum DOM Status in Aceh befragte Generäle einen solchen Status ab, da er offiziell nie existiert hätte (Widjajanto und Kammen 2000: 10-1).

²⁴⁸ H. R. Pramono, *Tempo* 17.11.1990. Zit. nach: Amnesty International 1993: 14.

²⁴⁹ Die Bevölkerung wurde mit einheimischen Spionen und Zuträgern durchsetzt. Aceher wurden auf der Suche nach den Guerillakämpfern als Schutzwall missbraucht, der das Militär vor Übergriffen bewahren sollte. Es gab außerdem Rekrutierungen von Zivilisten für paramilitärische Gruppen, die eine basismilitärische Ausbildung erhielten und für die Jagd nach GAM Anhängern eingesetzt wurden. Auf Massenveranstaltungen wurde die Bevölkerung darauf eingeschworen, die „Terroristen“ zu verfolgen (z.B. die Laskar Rakyat, die im August 1990 rekrutiert wurde und aus etwa 1500 Mitgliedern bestand). Diese Taktik lief unter dem Schlagwort „Zivil-militärische Zusammenarbeit“ (*sishankamrata*) (Amnesty International 1993: 12-4; Fenner und Dürste 2000: 88).

²⁵⁰ Amnesty International 1993: 17-22. Der damalige Präsident Suharto beschrieb in seinen Memoiren die Niederschlagung des Aufstandes als „Schocktherapie“, die den Unabhängigkeitskämpfern, aber auch der Bevölkerung, klarmachen sollte, dass jeglicher Widerstand gegen die Zentralgewalt zwecklos sei. „The peace was disturbed... We had to apply some treatment to take some stern action. What kind of action? It had to be violence. But his violence did not mean just shooting people, pow!, pow! just like that. No! But those who tried to resist, like it or not, had to be shot. Some of the corpses were left in public places just like that. This was for the purpose of Shock Therapy... This was done so that the general public would understand

Seit Mitte 1989 wurden Folter und Misshandlungen routiniert von den indonesischen Sicherheitskräften angewandt. Diese Maßnahmen sollten Geständnisse beschleunigen, die dem Erhalt politischer oder anderer Informationen von Gefangenen dienten, aber auch zur Einschüchterung von politischen Aktivisten, Verwandten und Bekannten.²⁵¹ Mindestens 1000 Menschen waren von willkürlichen Inhaftierungen (Sippenhaft war eine gängige Methode der Sicherheitskräfte)²⁵² betroffen, viele von ihnen wurden umgebracht oder sind nie wieder aufgetaucht. Familienmitglieder hatten selten eine Chance, den Aufenthaltsort in Erfahrung zu bringen, da es keine Unterlagen oder genauen Auskünfte gab. Oftmals wurden sie bei Nachfragen selbst inhaftiert. Der Ausnahmezustand erlaubte dem Militär Entscheidungen über die Gefangenen zu treffen, ohne die Judikative einschalten zu müssen.²⁵³ Die Strafprozesse entsprachen nicht dem indonesischen Strafgesetz.²⁵⁴ Die Verteidiger wurden vom Militär ernannt²⁵⁵ und manipuliert²⁵⁶ und hatten vor der ersten Verhandlung keinen Kontakt mit Verhafteten und kaum Einsicht in Akten und wichtige Prozessunterlagen.²⁵⁷ Aceher, die nicht verhört wurden und unschuldig festgehalten worden waren, mussten vor ihrer Freilassung einen Schwur über ihre künftige Loyalität zur Regierung und der Nationalideologie leisten und sich einmal pro Woche beim zuständigen Militärkommandanten melden. Durch das Subversionsgesetz wurden gesetzliche Regelungen, die solches Vorgehen verbieten, außer Kraft gesetzt.²⁵⁸ Als Legitimation dieser Maßnahmen diente den Sicherheitskräften die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung.²⁵⁹

Neben der brutalen militärischen Gewalt, die die zivilen Anhänger der Unabhängigkeitskämpfer einschüchtern sollten, wurden auch ideologische Strategien angewandt. So wurde der Sieg des Militärs über die Führer der GAM symbolisch und für alle Aceher sichtbar dadurch zum Ausdruck gebracht,

that there was still someone capable of taking action to tackle the problem of criminality“ (Suharto (1989) *Suharto: Pikiran, Ucapan dan Tindakan Saya*. Jakarta: PT Lantoro Gunung Persada. Zit. in: Amnesty International 1993: 20).“

Neben der Einschüchterungstaktik stellt Jansson einen weiteren Grund für ihre Einbeziehung in diesen Konflikt fest: Für das indonesische Militär war es sehr schwierig, den Feind genau zu definieren, da die GAM Unterstützung aus den verschiedensten sozialen Schichten erhielt. Der javanische General Nurhadi Purwosaputro gab Anfang der 90er Jahre sogar zu, bei der Jagd auf GAM Sympathisanten überreagiert zu haben (Jansson 1992: 4-5).

²⁵¹ Die Folter wurde von militärischem Personal, auch höher stehenden Persönlichkeiten durchgeführt. Sie wurde besonders bei Personen angewandt, die der Subversion verdächtigt wurden und in Gebieten, die unstabil waren (UN Dokument E/CN.4, 1992, 17, Add.1.). Das Anti-Subversionsgesetz (siehe dazu Southwood und Flanagan 1983: 229) diente als Rechtfertigung für Festnahmen und Inhaftierungen und gewaltsame Maßnahmen, die auch an Zivilisten durchgeführt wurden, um Auskünfte und Informationen über den Aufenthaltsort von GAM Kämpfern zu erfahren. Zwar ist die Anwendung der Folter in Indonesien verboten, da es jedoch keine einheitliche Definition der Folter gibt, fällt es schwer, Verstöße zu ahnden (Amnesty International 1993: 35-7).

²⁵² Vgl. Jansson 1992: 5.

²⁵³ Amnesty International 1993: 27-8, 31.

²⁵⁴ Das Justizsystem war manipulierbar und korrupt, bei Festnahmen und Inhaftierungen übernahm das Militär die Rolle der Polizei. Verhaftete wurden oft bis zur ersten Verhandlung von Verwandten ferngehalten, Geständnisse wurden durch Folter erpresst und die Gefangenen hatten keine Möglichkeit, ihren Anwalt vor Prozessbeginn zu sprechen (Amnesty International 1993: 41-6).

²⁵⁵ „This is how things are done in Aceh. The courts appoint the defence lawyers as designated by the military and the defendants have no say at all. They are only allowed to talk to their defence lawyers as the first court session begins. How is it possible to have a fair trial?“ (Repräsentant der LBH [Legal Bantuan Hukum]) in Medan. Zit. nach: Hulst 1992: 10).

²⁵⁶ Die Verteidiger standen unter großem politischen Druck durch die militärischen Autoritäten, die ihnen nahe legten, eine nicht zu starke Verteidigung auszuüben. Ansonsten konnte ihnen eine Affinität zur GAM unterstellt werden. Amnesty International 1993: 45.

²⁵⁷ Amnesty International 1993: 44.

²⁵⁸ Amnesty International 1993: 30-1.

²⁵⁹ Amnesty International 1993: 31.

dass die Köpfe der gesuchten Anführer auf den Postern an sämtlichen Bushaltestellen Acehs mit roten Kreuzen unkenntlich gemacht und als „liquidiert“ bezeichnet wurden.²⁶⁰

1993 war die GAM geschlagen und die Aufstände setzten sich unterhalb der Kriegsschwelle fort.²⁶¹ Jedwede Opposition in Aceh wurde unterdrückt.²⁶² Einige der GAM Guerilleros flohen in die Wälder Acehs, andere flohen nach Malaysia, wo sie mit ihren Familien lebten.²⁶³ Der DOM-Status blieb jedoch bestehen, was bedeutete, dass die Aceher weiterhin Überwachung, Straßensperren, Ausgangssperren, Razzien und Inhaftierungen durch die indonesischen Sicherheitskräfte ausgesetzt waren.²⁶⁴

Die meisten Wissenschaftler und Beobachter, die sich mit den Separationsbestrebungen in Aceh beschäftigen, stimmen darin überein, dass das aggressive Vorgehen des indonesischen Militärs, besonders gegenüber acehnischen Zivilisten, während der Niederschlagung der Rebellion, eine der Hauptursachen für den Wandel der Forderungen von mehr Autonomie zu Forderungen für die völlige Unabhängigkeit von Indonesien war.²⁶⁵

HUMAM HAMID, ein sozialwissenschaftlicher Forscher, der viele der vom indonesischen Militär begangenen Menschenrechtsverletzungen untersucht hat, schätzt, dass 90 Prozent der Dorfbevölkerung Acehs nur wenig über die Unabhängigkeitsbewegung wussten, bevor die Militäroperationen begannen. Die Unterstützung für die GAM war jedoch mit der Abneigung gegenüber den indonesischen Sicherheitskräften und ihrem Einsatz von Gewalt und Brutalität gewachsen.²⁶⁶ Die indonesische Zentralregierung und das Militär hatten zwar ihr Ziel der Einschüchterung der Bevölkerung erreicht, die Resentiments der Aceher gegen das Zentrum jedoch um ein Vielfaches verstärkt: „What the military has done is to have sown new seeds for a next generation of rebels and future conflicts.“²⁶⁷ In Hinblick auf die gegenwärtige Situation stellt ROSS fest: „...the governments’ brutality produced a deep-seated antipathy towards the government and heightened support for Acehnese independence, and ultimately, contributed to GAM’s third incarnation in 1999“.²⁶⁸

²⁶⁰ Jansson 1992: 4.

²⁶¹ Die ICG gibt für die Zeit von 1990 bis 1998 Opferzahlen von 1000 – 3000 Toten, 900 – 1400 Vermissten, wahrscheinlich ebenfalls getöteten und 500 Verstümmelten an (ICG 2001a: 3).

²⁶² Rabhel 2002.

²⁶³ Ein wichtiger Anteil der Bevölkerung von Kedah und Perak wird von den zehntausend Acehern gebildet, die schon vor der Gewalt der holländischen Kolonialarmee in den 90er Jahren des 19. Jahrhunderts dorthin geflohen waren (Hulst 1992: 10).

²⁶⁴ Amnesty International 2000: 3.

²⁶⁵ Ariffadhillah 2001: 323.

²⁶⁶ Kearney 1999: 2.

²⁶⁷ Jansson 1992: 4.

²⁶⁸ Ross 2002: 26.

V. Die Post-Suharto-Ära – Lösungsversuche des Acehkonfliktes

Die bisherigen Ausführungen lassen sich folgendermaßen zusammenfassen: der Ausschluss von acehnischen Akademikern und Geschäftsleuten aus den Allianzen des Zentrums und damit vom Verteilungsprinzip der Neuen Ordnung führte besonders nach der Entdeckung der Naturressourcen zu den Bestrebungen dieser Gruppe, Aceh vom Zentrum unabhängig zu machen, um von den eigenen Ressourcen profitieren zu können. Die Bevölkerung konnte umso mehr gegen das Zentrum mobilisiert werden, je spürbarer die soziale und ökonomische Marginalisierung für sie wurde. Als die ökonomischen Interessen des Zentrums jedoch durch gewaltsame Übergriffe in Aceh in Gefahr gerieten, reagierte das Zentrum mit militärischer Gewalt. Die damit verbundenen Menschenrechtsverletzungen besonders gegen Zivilisten verstärkten die Ressentiments der Bevölkerung gegenüber dem Zentrum um ein Vielfaches.

Erst nach dem Sturz SUHARTOS im Mai 1998 wurde jedoch das ganze Ausmaß der gewaltsamen Repressionsmaßnahmen des indonesischen Militärs deutlich. Die Aceher waren an der Aufdeckung der Verbrechen sehr interessiert. Es wurden Massengräber ausgehoben, acehnische Zeugen und Opfer von Menschenrechtsverletzungen von NGOs nach Jakarta geflogen und die Presse berichtete ausführlich über die Gräueltaten des indonesischen Militärs.²⁶⁹ Das Konfliktgeschehen wurde 1998 jedoch noch von friedlichen Protesten in Form von Demonstrationen und Aktionen zivilen Ungehorsams dominiert, die von Forderungen nach mehr Selbstbestimmung getragen waren.²⁷⁰ Die Hoffnungen auf Reformen waren bei der acehnischen Bevölkerung sehr hoch.²⁷¹

Auch die Zentralregierung ergriff nach dem Sturz SUHARTOS Maßnahmen, die bezüglich eines Ende des Konfliktes in Aceh optimistisch stimmten. Der damalige Armeechef und Verteidigungsminister General WIRANTO entschuldigte sich im August 1998 offiziell bei der acehnischen Bevölkerung für die Gräueltaten des Militärs, hob den DOM-Status auf und ordnete den Abzug der Kampfeinheiten des Militärs bis Ende August 1998 an.²⁷² Auch der Nachfolger SUHARTOS, Präsident HABIBIE, entschuldigte sich im März 1999 während eines Besuchs in Aceh für das den Acehern angetane Unrecht und versprach die schnelle Ahndung der Menschenrechtsverletzungen und ökonomische Hilfeleistungen.²⁷³

Studenten gründeten 1999 die SIRA (Sentral Informasi Referendum Aceh), einen Dachverband von NGOs, Studenten und religiösen Gruppen, der sich für ein gewaltloses Referendum über die Unabhängigkeit Acehs einsetzte. Diese Kampagne setzte sich in vielen sozialen Bereichen durch, religiöse Schüler der Thaliban-Schulen, Becakfahrer und im September 1999 sogar die Ulama forderten ein

²⁶⁹ Schon einen Monat nach dem Sturz Suhartos begannen lokale Zeitungen in Aceh eine Kampagne zur Aufdeckung der Verbrechen des indonesischen Militärs (IRIP News Service 1999).

²⁷⁰ Rabhel 2002.

²⁷¹ Tapol 2000: 4.

²⁷² Dieser Abzug wirkte sich jedoch nachteilig auf die Aufklärung der Menschenrechtsverletzungen aus, da die schuldigen Soldaten so von den acehnischen Opfern nicht mehr identifiziert werden konnten (ICG 2001a: 3).

²⁷³ So versprach die Zentralregierung den Bau eines neuen Hafens und neuer Zugverbindungen in Aceh (Johanson 2000).

Referendum über die Unabhängigkeit.²⁷⁴ Die Hoffnung auf die Durchführung eines solchen Referendums war gestiegen, nachdem HABIBIE im Januar 1999 dem Referendum in Osttimor zugestimmt hatte und der seit Oktober 1999 als Präsident amtierende ABDURAHMAN WAHID auch den Acehern versprochen hatte, ein solches Referendum für ihre Provinz zu unterstützen. Beide waren in ihrer präsidentialen Position jedoch zu sehr ans Militär gebunden, als dass sie ihre Versprechen den Acehern gegenüber hätten einlösen können.²⁷⁵ Versuche HABIBIES und WAHIDS, das Militär in eine Politik einzubinden, bei der die örtliche Polizei eine zentrale Rolle spielt,²⁷⁶ scheiterten an der schwachen und abhängigen lokalen Administration und den fortbestehenden Interessen des Militärs an lokalen Einkünften.²⁷⁷ Durch das autonome Handeln des Militärs kam es zu einer Zunahme der Gewalt in Aceh,²⁷⁸ die zusammen mit den übereilten Versprechen über ein Referendum zur erneuten Enttäuschung der Aceher beitrug.²⁷⁹ Auch die Versprechen HABIBIES über wirtschaftliche Hilfe und die Aufklärung der Menschenrechtsverletzungen waren nicht erfüllt worden. Diese wiederholte Nichteinhaltung von Zusagen der Zentralregierung und die Zunahme der Gewalt, führten bei den Acehern zu einer immer stärker werdenden Unterstützung der Unabhängigkeitsbestrebungen Acehs.

„Weil die Anliegen der acehnesischen Bevölkerung ignoriert wurden, nahm die Unterstützung für die GAM erheblich zu. Die Forderung nach Gerechtigkeit und Entschädigung wandelte sich in den Ruf nach Unabhängigkeit.“²⁸⁰

Um diese Bewegung zu schwächen, versucht die Zentralregierung seither eine Balance zu finden zwischen Zugeständnissen weit reichender Autonomie und Herstellung der Sicherheit durch militärische Aktionen.²⁸¹ In diesem Kapitel sollen diese Strategien und die damit verbundenen zentralen Interessen näher vorgestellt werden, um anschließend ihre Auswirkungen auf die verschiedenen Akteure und Gruppen in Aceh hinsichtlich einer Lösung des Konfliktes untersuchen zu können.

²⁷⁴ Aspinall 2000: 6.

²⁷⁵ Siehe zu diesem Abhängigkeitsverhältnis Ufen 2001: 62-6. Er stellt die innenpolitischen Probleme Wahids dar, die im Kampf um politischen Einfluss zwischen Demokratieanhängern und Kräften der Neuen Ordnung auftraten und analysiert die starke Position und den anhaltenden Einfluss der ehemaligen Mächtigen sowie die Reaktion Wahids darauf.

²⁷⁶ 1999 wurde Polizei und Militär getrennt. Die Polizei war nun verantwortlich für die innere Sicherheit, das Militär für die Verteidigung nach außen. Nur wenn die Polizei Widerstände niederschlagen musste, sollte sie das Militär um Hilfe bitten können, wobei jedoch die Polizei das Oberkommando behalten sollte. Nur im Falle des militärischen Ausnahmezustandes sollte das Kommando wieder an das Militär zurückgehen. Die Polizei durfte nur noch allgemeine Polizeiaktionen durchführen, aber nicht mehr für militärische Aktionen gegen die AGAM ausgebildet werden. Polizeilich militärische Aktionen wurden nun von der paramilitärischen mobilen Einsatzbrigade (Brimob) durchgeführt. Diese Abteilung ist allerdings sehr schlecht organisiert und diszipliniert, Regelverstöße werden selten geahndet und die Einsätze erfolgen meist in ziviler Kleidung, so dass das Nachvollziehen von Verbrechen schwierig ist (ICG 2001a: 9-10).

²⁷⁷ Rabhel 2002. Genauere Ausführungen dazu finden sich weiter unten im Abschnitt über das Militär.

²⁷⁸ Schon 1999 wurden militärische Operationen (Wibaya 99 und Sadar Rencong I und II) durchgeführt, bei denen es zu einigen der schlimmsten Massaker kam. Siehe dazu Human Rights Watch 2000 und Tapol 2000: 7-21.

²⁷⁹ ICG 2001a: 4.

²⁸⁰ Watch Indonesia! e. V. 2002.

²⁸¹ So wurden bereits im Jahr 2000 die beiden Gesetze zur administrativen und finanziellen Dezentralisierung erlassen, im Februar 2001 (einen Monat nach der Implementierung der Gesetze) jedoch eine begrenzte militärische Kampagne in Aceh angekündigt, die im März 2001 zu einer umfassenden „Sicherheitsaktion“ ausartete.

1. Strategien und Interessen der Zentralregierung zur Minderung der Separationsbestrebungen in Aceh

1.1. Erlass der Autonomiegesetze 22 und 25/1999

Die unter der Neuen Ordnung geschürten Spannungen zwischen javanischem Zentrum und indonesischen Regionen brachen nach der Schwächung des Zentrums durch die politischen Umbildungen im Jahr 1998 in vielen Regionen Indonesiens in Form gewaltsamer Auseinandersetzungen auf. Die Zentralregierung war zu schnellem Handeln gezwungen. Unter großem nationalem und internationalem Druck wurden schon unter der Regierung von Präsident HABIBIE, dem Nachfolger SUHARTOS, die Dezentralisierungsgesetze 22²⁸² und 25²⁸³/1999 über die administrative und finanzielle Dezentralisierung der indonesischen Distrikte verfasst. Ein wichtiges Argument für Dezentralisierung war die Unfähigkeit der stark zentralisierten ökonomischen Administration, außenwirtschaftliche globale ökonomische Probleme und Tendenzen rechtzeitig zu erkennen und darauf angemessen zu reagieren, da den regionalen Beamten kaum eigene Befugnisse und Verantwortlichkeiten eingeräumt worden waren. Die damit verbundenen Nachteile waren besonders während der Wirtschaftskrise in Indonesien 1997 deutlich geworden.²⁸⁴

Ein weiteres wesentliches Argument, welches öffentlich besonders propagiert wurde, war die Eindämmung der separatistischen Bestrebungen, die man sich von einem Transfer größerer politischer Selbstbestimmung besonders in Gebieten mit vielen natürlichen Ressourcen erhoffte.²⁸⁵

Ein wesentliches Problem bei der Erarbeitung dieser Gesetze war der Unwille vieler zentraler Minister und Kabinettsmitglieder, ihre Vollmachten und Kompetenzen einzuschränken bzw. abzugeben.²⁸⁶

Unter den Kabinettsmitgliedern der Zentralregierung entspann sich eine intensive Diskussion darüber, welche Aufgaben in zentraler Hand bleiben sollten und welche Aufgaben an die Regionen abgegeben werden sollten.²⁸⁷

Präsident WAHID etablierte 1999 das Ministerium für regionale Autonomie, dessen Leitung er RYAAS RASYID übertrug. Nun wurde darüber diskutiert, ob es eine so genannte Bigbang-Dezentralisierung der Distrikte geben sollte, wie sie in den Gesetzentwürfen vorgesehen war, oder ob eine allmähliche Dezentralisierung der Distrikte oder sogar eine Initialdezentralisierung der Provinzen vorzuziehen wäre. Bei diesen Diskussionen wurde immer wieder deutlich, dass besonders die Schlüsselministerien kein

²⁸² Undang-Undang Republic Indonesia Nomor 22 Tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah.

²⁸³ Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 25 Tahun 1999 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah.

²⁸⁴ „We assumed that this failure was mainly caused by the lack of time to observe, learn and understand the global financial and economic tendencies. Our excessively centralized administration had taken most of our time and energy to deal with domestic and local affairs. [...] On the other hand, regional and local administrations which as a matter of fact only had very limited authorities, and had been for a long period of time put under the patronage of central government, even could not be expected at all to help manage the impact of the crises in their own regions and territories“ (Rasyid 2002: 1-2).

²⁸⁵ Ahmad und Mansoor 2002: 5.

²⁸⁶ Rasyid 2002: 5.

²⁸⁷ Der Konsens darüber bildete später die Hauptgrundlage für die Regierungsregulation 25/2000 vom Mai 2000, in der die Autoritäten zwischen Zentrum und Regionen festgelegt wurden. Diese Regulation wiederum dient als Rahmen für hunderte von technischen Richtlinien, die von allen zentralen Institutionen herausgegeben werden sollten, um den regionalen Regierungen genaue Anweisungen bezüglich der Umsetzungen der Gesetze zu geben (Rasyid 2002: 5).

Interesse an der Dezentralisierung hatten, da sie damit ihre Projekte, Programme und Ressourcen verlieren würden.²⁸⁸

Um einer möglichen Dezentralisierung der Provinzen vorzubeugen,²⁸⁹ wurde von den Opponenten der Dezentralisierung (die auch die Schlüsselakteure in der Regierung darstellten) schließlich das „kleinere Übel“ bevorzugt und über die Implementierung der Gesetze 22 und 25/1999 sehr rasch beschlossen. Um die negativen Erfahrungen mit Gesetz 5/1974 nicht zu wiederholen, wurde eine zeitliche Deadline zum 1. Januar 2001 für die Implementierung festgelegt.²⁹⁰

Die übereilte Entstehung und Implementierung solch einschneidender Gesetze wurde und wird von verschiedenen Seiten sehr kritisch betrachtet. So wurde z.B. Verantwortung an die Distrikte übergeben, die keiner vorherigen genauen Prüfung unterzogen worden und an keinen konkreten Funktionstransfer gebunden war, was mangelndes Verantwortungsbewusstsein auf Seiten der Lokalpolitiker nach sich zog.²⁹¹ Die Weltbank und der IMF sahen außerdem Gefahren für die Makroökonomie darin, dass zwar die Einnahmen der Regionen sehr spezifisch deklariert, die Ausgaben jedoch nur vage definiert waren, was ebenfalls das unkontrollierte Handeln der regionalen Verantwortlichen forcierte.²⁹² Andere Kritikpunkte sind, dass die Gesetze ohne Absprachen mit den Regionen oder lokalen Politikern erstellt wurden,²⁹³ dass durch diese Gesetze zwar das ökonomische Ungleichgewicht zwischen Jakarta und den Regionen reduziert wird, regionale Disparitäten jedoch verstärkt werden²⁹⁴ und die institutionellen Rahmenbedingungen noch nicht auf die umfangreiche Dezentralisierung vorbereitet waren.²⁹⁵ BELL stellt nach seiner Untersuchung der Gesetze unter juristischem Blickwinkel fest, dass sie ohne genauere Reglementierungen und Ausführungsbestimmungen nicht durchführbar sind, da sie viel zu unkonkret formuliert wurden.²⁹⁶ Tatsächlich ergeben sich Probleme daraus, dass nach der Unterstellung des Ministeriums für regionale Autonomie unter das Ministerium für nationale Angelegenheiten²⁹⁷ im August 2000 kaum noch präsidiale Dekrete bzw. Regulationen zur Durchführung der Gesetze erlassen wurden.²⁹⁸ Dadurch agiert die Lokalregierung falsch, vergibt ungerechtfertigte Lizenzen und erlässt Steuern, die Investition und Produktion hemmen. Die Zentralregierung, die an diesem Dilemma durch ungenügend konkrete Anweisungen einen großen Anteil hat, versucht nun, die Dezentra-

²⁸⁸ Hofmann und Kaiser 2002: 5.

²⁸⁹ Besonders das Militär und die Bürokraten in Jakarta wollten die Dezentralisierung auf den Distriktelevel beschränken, da die Zentralregierung mehr Einfluss auf die relativ schwachen Distrikte als auf starke Provinzen hat, von denen in den 50er Jahren die separatistischen Aufstände ausgegangen waren. Der Präsident hätte die Provinzen sogar vollständig eliminiert, konnte dies wegen der anstehenden Lokalwahlen jedoch nicht durchsetzen (Hofmann und Kaiser 2002: 4).

²⁹⁰ Durch die fehlenden Ausführungsbestimmungen kam Gesetz 5/1974 über Dezentralisierung nie zum Tragen (Ahmad und Mansoor 2002: 5).

²⁹¹ Ahmad und Mansoor 2002: 5.

²⁹² Hofmann und Kaiser 2002: 4.

²⁹³ Hofmann und Kaiser 2002: 4.

²⁹⁴ Ahmad und Mansoor 2002: 9-10.

²⁹⁵ Rabasa und Chalk 2001: 48.

²⁹⁶ Bell 2001: 11.

²⁹⁷ „The decision to place autonomy with the home affairs ministry is tied to the current emphasis on the *Negara Kesatuan Republik Indonesia* (NKRI) – Indonesia as a ‘unitary state’. The majority of Wahid’s government and especially the military, have used this term repeatedly to make it clear that the government will not tolerate separatism or independence movements“ (DTE 2001).

²⁹⁸ Um die Durchführung der Gesetze zu unterstützen, benötigte man nach Angaben von Rasyid mindestens 197 präsidiale Dekrete, welche bis November 2000 erlassen werden sollten (Rasyid 2002: 5-7).

lisierung zu verlangsamen bzw. rückgängig zu machen,²⁹⁹ was auf großen Widerstand der Lokalpolitiker trifft.³⁰⁰

1.2. Gesetz 18/2001 über die Sonderautonomie Aceh

Mit Beginn des Jahres 2001 wurden zusätzlich zu diesen Gesetzen spezielle Autonomietransfers für die Provinzen Aceh und Irian Jaya vorgenommen. Wichtige Motivation hierfür war die Hoffnung, durch solcherart Zugeständnisse die separatistischen Bewegungen in diesen Gebieten zu schwächen bzw. zu zerschlagen. Schon Gesetz 44/1999³⁰¹ hatte der Provinzregierung Acehs das Recht gegeben, religiöse, kulturelle und bildungsbezogene Angelegenheiten selber zu bestimmen, allerdings innerhalb der von Jakarta erlassenen Richtlinien.³⁰² Im Juli 2001 billigte das indonesische Parlament³⁰³ schließlich das Gesetz 18/2001 über die spezielle Autonomie (Undang-Undang Otonomi Khusus), welches erst am 9. August 2001 von MEGAWATI unterzeichnet wurde.³⁰⁴ Dieses Gesetz gesteht Aceh eine eigene Symbolik bezüglich seiner Identität und einen größeren Anteil an den Einkommen aus Erdöl und Erdgas zu. Die Kernaussagen des Gesetzes werden im Folgenden kurz vorgestellt.³⁰⁵

Die Artikel der ersten beiden Kapitel des Gesetzes konstituieren die traditionellen Namen, Strukturen und Verwaltungseinheiten in Aceh.³⁰⁶ Auch wenn Aceh nach diesen Artikeln Symbole einer autonomen Regierung führen darf, wird in mehreren Paragraphen dieser Artikel betont, dass die spezielle Autonomie nur im Rahmen des Einheitsstaates der indonesischen Republik besteht.³⁰⁷

Die Finanzierung der Provinz wird in Kapitel 4 des Gesetzes festgelegt. Hier werden die verschiedenen Einkommensquellen genannt, wobei als die bemerkenswerteste Neuerung die prozentuale Aufteilung der Einkommen aus Erdöl und Erdgas angesehen werden kann. Anstelle der 20 Prozent im Gesetz 25/1999 soll Aceh nach diesem Gesetz 70 Prozent aus den Einnahmen an Öl und Gas erhalten.³⁰⁸ Die Aufteilung dieser Einnahmen innerhalb der Provinz unterliegt zusätzlichen Richtlinien, die von der Lokalregierung erlassen werden sollen.³⁰⁹

²⁹⁹ Megawati sieht die Dezentralisierung als Dämon für Staat und Nation an und möchte die „entgleiste“ Dezentralisierung wieder rückgängig machen. Im Januar 2002 wurde im Kabinett beschlossen, die Autonomiegesetze abzuändern, um die „Harmonie“ zwischen Jakarta und den Provinzen wiederherzustellen. Hierbei geht es Beobachtern zufolge jedoch lediglich um die bessere Kontrolle der erstarkten regionalen Beamten durch das Zentrum (Guerin 2002: 1-3).

³⁰⁰ Rasyid 2002: 8-9.

³⁰¹ Undang-Undang 44/1999 tentang Penyelenggaraan Keistimewaan Aceh (Gesetz über die Durchführung des Sonderstatus Acehs).

³⁰² Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002: 14.

³⁰³ Abk.: DPR – Dewan Perwakilan Rakyat.

³⁰⁴ ICG 2003: 4.

³⁰⁵ Dieses Gesetz ist untergliedert in Kapitel – Artikel – Paragraphen.

³⁰⁶ Aceh heißt jetzt offiziell Nanggroe Aceh Darussalam, abgekürzt NAD. *Wali Nanggroe* und *Tuha Nanggroe* sind Institutionen, die die kulturelle und traditionelle Einheit Acehs symbolisieren sollen. Distrikte heißen *sagoe* und stellen eine autonome Region in der Provinz NAD dar. Städte heißen offiziell wieder *banda*. *Mukim* ist die Gesellschaftseinheit, die aus verschiedenen *gampong* besteht und durch Grenzen definiert wird und als Vorsteher einen *inum mukim* haben. *Gampong* ist die kleinste administrative Einheit, die vom *keuchik* geleitet wird. Die Flagge Acehs darf wieder als regionales Symbol gehisst werden. Vgl. UU18/2001 Kap. 1, §§ 2,3,9-14 (1).

³⁰⁷ UU 18/2001 Kap. 1, §2 (1), Kap. 2., §6 (2); Kap. 5, §2 (8).

³⁰⁸ Dieser Prozentsatz setzt sich zusammen aus den Einnahmen von 15% des Öl- und 30% des Gaseinkommens durch den Ausgleichsfonds und den zusätzlichen Einnahmen gemäß der Sonderautonomie von 55% Öl- und 40% Gaseinkommen. Diese zusätzlichen Prozente gelten jedoch nur für 8 Jahre, danach verringern sie sich wieder. Vgl. dazu UU 18/2002 Kap. 4, §§ 1c, 3a, 4, 5 (4).

³⁰⁹ UU18/2002 Kap. 4, § 6 (4).

Internationale Anleihen der Provinz werden laut Gesetz von der Zentralregierung überprüft. Die Erstellung der Richtlinien und Ausführungsbestimmungen über die Veränderungen, Kalkulationen und die Realisation des Regionalbudgets über Einnahmen und Ausgaben werden der Provinz selbst überlassen. Nur die Verwendung von 30 Prozent der Einnahmen für das Bildungswesen wird vom Gesetz vorgeschrieben.³¹⁰

Das sechste Kapitel geht auf legislative und exekutive Körperschaften der Provinz ein, wobei festgelegt wird, dass die Legislative für die Einheit Indonesiens eintreten muss³¹¹ und auch der Gouverneur als Exekutivorgan dem Einheitsstaat und der Zentralregierung gegenüber loyal und ergeben sein muss.³¹² Der Gouverneur ist sowohl der regionalen Legislative als auch dem Präsidenten gegenüber verantwortlich. Er vertritt offiziell das Zentrum in der Provinz und hat somit eine Doppelfunktion.³¹³ Die Paragraphen, die die Eignungsvoraussetzungen des Gouverneurs festlegen, schließen Personen aus, die jemals Angehörige eines anderen Staates waren.³¹⁴

Artikel 13 und 14 dieses Kapitels beschreiben die Wahl des Gouverneurs. Hierbei hat der Präsident Indonesiens das letzte Wort, ihm sollen die Resultate der Wahl präsentiert werden und er legalisiert diese Wahl durch seine Zustimmung.³¹⁵ Für die Wahl der Distriktvorsteher gilt das gleiche Verfahren, sie werden durch den Minister für innere Angelegenheiten bestätigt.³¹⁶

Gouverneur und Distriktvorsteher können nicht vor Ende ihrer Amtszeit abgesetzt werden.³¹⁷

Kapitel Neun erläutert die Bürgerrechte und Kapitel Zehn legt die Rolle der regionalen Polizei fest. Hierbei ist interessant, dass der Chef der Polizei vom Obersten Polizeikommandeur Indonesiens ernannt und abgesetzt werden kann. Auch die Ausbildung der Polizei erfolgt auf nationaler Ebene. Die genaueren Ausführungsbestimmungen zu den Artikeln dieser Kapitel unterliegen nicht der regionalen Legislative, sondern ebenfalls dem Obersten Kommandeur der indonesischen Polizei.³¹⁸

Ein weiterer wichtiger Schritt ist die Etablierung lokaler Gerichte, die auf der Grundlage der Scharia arbeiten. Auch hier behält sich das Zentrum jedoch die endgültige Rechtsprechung vor, indem die Autorität des Schariagerichtshofes der des Nationalen Gerichtshofes unterstellt wird. Auch die Richter des Schariagerichtshofes werden vom Justizminister vorgeschlagen und vom Staatsoberhaupt ernannt.³¹⁹

Die Übergangsbestimmungen in Kapitel 13 fassen diese Hierarchie noch einmal zusammen:

³¹⁰ Vgl. UU 18/2002 Kap. 4, Art. 7.

³¹¹ „Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi Nanggroe Aceh Darussalam mempunyai kewajiban untuk mempertahankan dan memelihara keutuhan Negara Kesatuan Republik Indonesia serta mewujudkan demokrasi dan kesejahteraan masyarakat.“ (Das Regionalparlament der Provinz NAD hat die Verpflichtung zur Verteidigung und Bewahrung der Integrität des Einheitsstaates der Republik Indonesien und zur Realisierung der Demokratie und Wohlfahrt des Volkes. A.H.) UU 18/2002 Kap. 6, § 5 (9).

³¹² „...setia dan taat kepada Negara Kesatuan Republik Indonesia dan Pemerintah yang sah“ (UU 18/2002 Kap. 8, § 2b (12)).

³¹³ UU 18/2002 Kap. 8, §§ 4, 5 (11).

³¹⁴ UU 18/2002 Kap. 8, §2h (12).

³¹⁵ UU 18/2002 Kap. 8, §4b (14).

³¹⁶ UU 18/2002 Kap. 8, Art. 15.

³¹⁷ UU 18/2002 Zusatzserklärung zu Artikel 15,3.

³¹⁸ UU 18/2002 Kap. 10, §7 (21); §2; 23 (22).

³¹⁹ UU 18/2002 Kap.12 §§ 2, 3 (26).

„Kompetenzstreitigkeiten zwischen dem Shariagericht und anderen Gerichten unterliegen der Kompetenz des Obersten Gerichtshofes der Republik Indonesien als erste und höchste Instanz“.³²⁰

Wie bei den Dezentralisierungsgesetzen 22 und 25/1999 ist die konkrete Implementierung des Sonderautonomiegesetzes von nachträglichen Reglementierungen und Richtlinien abhängig, deren Erstellung in Aceh der Lokalregierung überlassen bleibt und die hier in Anlehnung an historische Überlieferungen *qanun*³²¹ genannt werden. In den Übergangsbestimmungen wird festgelegt, dass das Gesetz erst zum Tragen kommt, wenn diese *qanun* durch die regionale Legislative erlassen und von der Exekutive bestätigt worden sind.³²² In den abschließenden Bestimmungen wird festgelegt, dass die Angelegenheiten, die die Autorität der Zentralregierung betreffen, durch Regulationen der Zentralregierung geregelt werden sollen.³²³

Es ist im Moment noch zu früh, eine vollständige Analyse zu den Auswirkungen dieses Gesetzes vorzunehmen. Es gibt jedoch wesentliche Kritikpunkte, die hier kurz genannt und in der Untersuchung der konkreten Umsetzung der Politik in Aceh noch verdeutlicht werden. Wenn das Gesetz eine Verminderung der Separationsbestrebungen bewirken soll, muss es besonders die Befürworter der Unabhängigkeit einbeziehen und überzeugen. Es muss also besonders dahingehend untersucht werden, inwiefern die gesamte acehnische Bevölkerung, besonders die Opfer der DOM-Periode, und die GAM davon profitieren. Kritisch einzuschätzen ist hierfür jedoch dessen Erarbeitung durch das acehnische Parlament nach Konzepten aus Jakarta, wobei die Zivilgesellschaft Acehs und die GAM von der Diskussion ausgeschlossen wurden.³²⁴ Das Gesetz geht überhaupt nicht auf die Menschenrechtsverletzungen während der DOM-Periode, die Ahndung der Täter und eine gerechte Entschädigung für die Opfer ein. Auch der anhaltende Konflikt und die durch militärische Aktionen auftretenden Probleme werden in keinem der Paragraphen behandelt.³²⁵ Da es kaum Anweisungen zu demokratischer Kontrolle enthält, gibt das Gesetz den lokalen politischen Eliten unkontrollierte Macht und fördert dadurch Korruption und Missbrauch von Finanzen auf Kosten der Bevölkerung.³²⁶

Der GAM wurde durch dieses Gesetz keine Möglichkeit der Integration in den politischen Prozess gegeben. Durch die Klausel des Gesetzes, dass der Gouverneur Acehs niemals längere Zeit außerhalb des Landes gelebt haben darf und eine Partei sich nur bilden kann, wenn sie in mehr als einer Provinz existiert, wird die GAM von der politischen Partizipation ausgeschlossen. Sie sieht dadurch weiterhin keine legalen Möglichkeiten, wichtige und einflussreiche Positionen zu besetzen.

³²⁰ „Sengketa-wewenang antara Makhama Syar’iyah dan Pengadilan dalam lingkungan lain menjadi wewenang Makhama Agung Republik Indonesia untuk tingkat pertama dan tingkat terakhir“ (UU 18/2002 Kap. 13, Art. 27).

³²¹ „Qanun Provinsi Nanggroe Aceh Darussalam adalah Peraturan Daerah sebagai pelaksanaan undang-undang wilayah Provinsi Nanggroe Aceh Darussalam dalam rangka penyelenggaraan otonomi khusus.“ (Die *qanun* der Provinz NAD sind regionale Regulationen für die Durchführung der Gesetze in dem Gebiet der Provinz NAD im Rahmen der Durchführung der Speziellen Autonomie. A.H.) UU 18/2002 Kap. 1, § 8 (1). *Qanun* ist ein Terminus aus der Zeit Iskander Mudas, der das Regelwerk eines Gebietes in Aceh bezeichnete. CyberNews 2001.

³²² UU 18/2002 Kap. 13, Art. 28.

³²³ UU 18/2002 Kap. 14, § 1 (31).

³²⁴ Die Zentralregierung gibt zwar an, zivile Gruppen mit einbezogen zu haben, klammert dabei aber aus, dass diese von Jakarta sorgfältig ausgesucht worden waren (Idris 2002: 1).

³²⁵ Smith 2002: 4.

³²⁶ Jones 2002.

Besonders die größere Beteiligung an den Einkommen aus den Naturressourcen wird als ein wesentlicher Fortschritt des Gesetzes angesehen. Allerdings behält sich das Zentrum die Zahlungsmodalitäten und den Zeitpunkt des Einnahmetransfers vor. Es ist fraglich, inwieweit diese Einnahmen tatsächlich der Bevölkerung bzw. der GAM zu gute kommen.

1.3. Militärischer Einsatz

Neben dem Versuch, die Forderungen der Aceher nach mehr Selbstbestimmung politisch zu lösen, wurde von der Zentralregierung immer stärker auf den Einsatz von Militär zurückgegriffen, wodurch es zur erneuten gewaltsamen Eskalation des Konfliktes kam. Die Versprechen, die HABIBIE den Acehern bezüglich der Aufklärung der Menschenrechtsverletzungen und der wirtschaftlichen Hilfen gemacht hatte, konnte er nicht erfüllen. Er war zu sehr an das Militär gebunden und zu sehr beansprucht von den Machtkämpfen des Zentrums, um ernsthafte Maßnahmen in Aceh einleiten zu können.³²⁷ TNI und Polizei konnten relativ autonom in dem entstandenen Machtvakuum agieren, wobei sie offiziell weiter die Aufgabe erfüllten, die Unabhängigkeit Acehs zu verhindern.³²⁸

Bereits 1998 wurden militärische und polizeiliche Aktionen durchgeführt.³²⁹ Besonders im Jahr 1999 nahm die Gewalt in Aceh wieder zu. Während der ersten Hälfte des Jahres gab es verschiedene Massaker, die zahlreiche Menschenopfer forderten. Territoriale Truppen, nicht-organische Truppen (Truppen von außerhalb) und die Polizei, speziell die Brimob (Mobile Einsatzbrigade der Polizei) führten verschiedene kodierte Operationen aus.³³⁰ Besonders im Mai und Juni 1999 kam es zu einem massiven Anstieg der Gewalt, an der Armeegeneral WIRANTO der GAM die Schuld gab und damit die Forderungen nach der Wiedereinführung der militärischen Kommandostrukturen in Banda Aceh legitimieren wollte.³³¹

Sowohl HABIBIE als auch WAHID versuchten, den politischen und ökonomischen Einfluss des Militärs zurückzudrängen. Sie reduzierten die militärischen Posten im MPR, forderten die aktiven Militärs auf zivilen Posten auf, ihren Dienst zu quittieren, und WAHID ging ziemlich rigoros vor, indem er einige Hardliner (u.a. WIRANTO selbst) absetzte.³³²

Die ökonomische Abhängigkeit des Zentrums von den Einkünften aus Aceh wurde jedoch besonders Anfang 2001 deutlich, als Exxon/Mobil im März seine Arbeit aus Sicherheitsgründen einstellte.³³³ Die damit einhergehenden Verluste von monatlich 100 Millionen US-Dollar und das Risiko, internationale Märkte zu verlieren, ließen WAHID schließlich keine andere Wahl, als den Forderungen des Militärs

³²⁷ Aspinall 2000: 6.

³²⁸ ICG 2001a: 4.

³²⁹ So unter anderem die Operation Wibawa (Autorität), die kurz nach Aufhebung des DOM Status begann. Siehe dazu auch Human Rights Watch 2000 und Watch Indonesia! e. V. 1999.

³³⁰ Kontras Aceh 27.08.2002.

³³¹ „According to police, those killed in political violence in May and June 1999 in Aceh include: 69 civilians; 29 army and police personnel; 8 members of GAM. On 2 July Wiranto blamed the killings and burnings on GAM, and declared that their activity had reached the level of an ‘insurgency’. His proposed solution is to establish a new military command in Banda Aceh“ (Johanson: 2000).

³³² Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002: 20.

³³³ Angeblich hatte die GAM eine Anschlagserie auf den Konzern ausgeübt. Es gibt jedoch Vermutungen, das Militär bzw. der indonesische Geheimdienst hätten versucht, mit solchen Anschlägen die GAM zu diskreditieren. Siehe hierzu auch die näheren Ausführungen in ICG 2001a: 8.

nachzugeben. Er rief zwar nicht den vom Militär favorisierten Notstand aus,³³⁴ erließ im April jedoch eine präsidentiale Instruktion³³⁵, die sechs Punkte zur Wiederherstellung der administrativen Kontrolle Acehs enthielt. Darin enthalten waren politische, soziale, ökonomische, rechtliche, öffentliche und sicherheitspolitische Aspekte.³³⁶ Ausgeführt wurde letztendlich nur der Sicherheitsaspekt.³³⁷

Die Truppenentsendungen nach Aceh wurden verstärkt,³³⁸ die Truppenstärke im Gebiet des Exxon Mobil Komplex wurde massiv erhöht³³⁹. Die Zahl der Gewaltopfer in Aceh stieg deutlich an. 1998 bis 2000 hatte es jedes Jahr etwa 300 Tote und 600 Verwundete gegeben.³⁴⁰ 2001 wurden etwa 2000 Menschen in Aceh getötet, die meisten davon waren Zivilisten.³⁴¹

Im Juli 2001 wurde WAHID vorzeitig abgesetzt und MEGAWATI SUKARNOPUTRI nahm seine Position ein. Sie sieht die Einheit der Nation als Imperativ an und hat die volle Unterstützung der militärischen Führung, da sie die von WAHID angestrebten Militärreformen nicht fortsetzt. Sie unterschrieb zwar das Gesetz über die spezielle Autonomie für Aceh, nachdem die GAM dieses jedoch nicht bzw. lediglich als Verhandlungsgrundlage anerkannte und nur mit der vollständigen Unabhängigkeit einverstanden war, unterstützte MEGAWATI den harten Kurs des Militärs. Ende 2001 beauftragte sie die Truppen, das Land mit allen Mitteln zusammenzuhalten, ohne Rücksicht auf die Einhaltung der Menschenrechte.³⁴²

Besonders mit Beginn des Jahres 2002 gab es ein verstärktes Eingreifen von Seiten des Militärs in Aceh, was die Schwächung der GAM zur Folge hatte.³⁴³ Im Januar etablierte die Regierung ein Kodam³⁴⁴ (militärisches Kommando) in Aceh mit dem acehnesischen Kommandeur General DJALI YUSUF an der Spitze. Die Errichtung des Kodam symbolisiert das Festhalten des Zentrums an der Provinz, und viele Beobachter deuten dies als eine Rückkehr zum DOM-Status, da das Militär durch diese Struktur die Kontrolle über das Gebiet behält und die eigenen Interessen weiter verfolgen kann.³⁴⁵ Auch die Kolakops³⁴⁶ sind TNI-Strukturen in Aceh, die ihre Basis in Jakarta haben und die zentrale Kontrolle über die Provinz gewährleisten.³⁴⁷

³³⁴ ICG 2001a: 5.

³³⁵ Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 4 tahun 2001: Tentang Langkah-Langkah Komprehensif dalam Rangka Penyelesaian Masalah Aceh, Jakarta, 11. April 2001.

³³⁶ ICG 2003: 8.

³³⁷ „Although this was dubbed a six-point ‘comprehensive’ effort to restore Indonesian administrative control, the only element put into practice has been the ‘security’ element“ (Kontras Aceh 27.08.2002). Diese Instruktion wurde im Oktober 2001 verlängert.

³³⁸ Im April 2001 befanden sich Truppen der indonesischen Zentralregierung in einer Stärke von 25.000 Mann in der Region. Die Kostrad Truppen (*Komando Strategis Angkatan Darat*, strategisches Reservekommando) waren für die Feldoperationen zuständig, die Kopassus (*Komando Pasukan Khusus*, spezielles Einsatzkommando) für Geheimdienstoperationen (Rabasa und Haseman 2002: 104).

³³⁹ Im Jahre 2001 standen allein 2500 Soldaten im Dienst der Förder- und Verarbeitungsanlagen der Firma Exxon (Rabhel 2002).

³⁴⁰ Rabasa und Haseman 2002: 104.

³⁴¹ Kontras Aceh 27.08.2002.

³⁴² Kontras Aceh 27.08.2002 ; Rabasa und Haseman 2002: 103-5.

³⁴³ Die GAM wurde in einzelne Gruppen zersplittet und in die Berge des Pidiedistrikts getrieben. Ein schwerer Verlust für die GAM war außerdem die Ermordung ihres langjährigen Militärführers Abdullah Syafi'ie am 23. Januar (Rabasa und Haseman 2002: 105).

³⁴⁴ *Komando Daerah Militer* - regionales Militärkommando.

³⁴⁵ Hohe Sicherheitsbeamte in Jakarta betonten in einem Interview auch die geopolitische Wichtigkeit der Kontrolle der westlichsten Provinz Indonesiens (Rabasa und Haseman 2002: 106).

³⁴⁶ Kolakops steht für *Komando Pelaksanaan Operasi TNI* und bedeutet Durchführungskommando für TNI-Operationen (Tapol 2001: 1). Die Befehlsgewalt liegt bei dem Kopassus-Brigadegeneral Zumroni und die Überwachung der Truppenstati-

Anfang April 2002 sandte MEGAWATIS Regierung frische Truppen in einer Stärke von 1850 Mann nach Aceh. Diese Kräfte bestanden aus 825 Kostradmitgliedern, 500 Marinesoldaten und 412 Kopas-susmitgliedern. Während der SUAHARTO-Ära war Kopas-sus³⁴⁸ berüchtigt für sein brutales Vorgehen und die Anwendung von Entführungen, Folter und Ermordungen, um die politische Opposition zu schwächen. Der Chef der Eliteeinheit Kostrad RYAMIZARD RYACUDU wurde von MEGAWATI später zum Armeechef ernannt.³⁴⁹ Er benutzt weiterhin die Sprache der SUHARTO-Ära, um die Ausschaltung der acehnesischen Separatisten zu beschreiben.³⁵⁰

Im Juli 2002 wurde im Parlament über die Ausrufung des Notstandes in Aceh diskutiert. Die GAM wurde in diesem Zusammenhang als terroristische Organisation bezeichnet, mit der man nicht verhandeln müsse. Dies könnte dazu dienen, das Ausland vom militärischen Eingreifen zu überzeugen.³⁵¹ Die USA, England und Australien unterstützen die Sicherheitsmaßnahmen der indonesischen Regierung, die der Einheit der indonesischen Nation dienen sollen. Diese Unterstützung bestärkt die Zentralregierung bezüglich des militärischen Einsatzes, wie auch ein Zitat des Ministers für Sicherheitsangelegenheiten und Politik, SUSILO BAMBANG YUDHOYONO, beweist: „Separatist movements must be crushed, and we have international support to maintain our territorial integrity.“³⁵²

1.4. Verhandlungen mit der GAM

Neben dem Erlass des Gesetzes über die Sonderautonomie gab es jedoch noch ein weiteres Zugeständnis der Zentralregierung, den gewaltsamen Konflikt politisch zu lösen. Nachdem Jakarta im Januar 1999 einem Referendum über die Unabhängigkeit Osttimors zugestimmt hatte, schöpften auch die Aceher zunehmend Hoffnung auf eine solche Option. Die GAM hatte zum ersten Mal eine wirklich populäre Basis. Zunächst reagierte Jakarta auf den wachsenden politischen Aktivismus mit verstärkten Truppeneinsätzen, so dass der Konflikt eskalierte. Am 24. April 2000 fanden jedoch erstmalig Gespräche zwischen den Konfliktparteien statt. Die Gespräche wurden zwischen den im Exil lebenden Führern der GAM und indonesischen Beamten unter der Vermittlung des Schweizer Henry Dunant Center for Humanitarian Dialog (Abk. HDC) in Genf geführt.³⁵³

onierung unterliegt nicht zuletzt Generalmajor Adam Damiri, einem der Hauptverdächtigen für die Menschenrechtsverletzungen in Osttimor 1999 (Amnesty International 2001: 1).

³⁴⁷ Idris 2002: 4; ICG 2002: 9. Im Februar 2002 hatte Indonesien einen Sicherheitsapparat von 25.000 – 30.000 Mann in Aceh. Dieser setzte sich aus 17.000 Soldaten und 8.000 – 13.000 paramilitärischen Kräften zusammen (ICG 2002: 2).

³⁴⁸ *Komando Pasukan Khusus* - spezielles Einsatzkommando.

³⁴⁹ Dies wird von Beobachtern als Beweis dafür angesehen, dass Megawati dem Militär sehr zugetan ist (Divjak 2002). Zu Ryacudus Werdegang und seiner Kostraderfahrung siehe auch Wandelt 2000: 61.

³⁵⁰ Chew 2002. Vom indonesischen Magazin *Tempo* befragt, wie er das Militär anweisen würde, um mit den Separatisten fertig zu werden, antwortete er: „Exterminate provocateurs, shoot rioters“ (Divjak 2002). Der *Jakarta Post* gegenüber sagte er: „We have enough GAM here (in Aceh). We don't need GAM in Jakarta“ (*Jakarta Post* 22.12.2002. Zit. nach: ICG 2002: 8).

³⁵¹ Jones 2002. Dies wird gestützt durch die Tatsache, dass die Ausrüstung der indonesischen Armee in einem miserablen Zustand ist, seit die Unterstützung der USA wegen der Ereignisse in Osttimor ausbleibt. Deshalb äußern die Autoren auch die Vermutung, dass vom Militär selbst die Provokationen ausgehen, um die Einsätze zu rechtfertigen (Stratfor Analysis 2002). Die USA hat die GAM jedoch nicht auf die Liste der terroristischen Organisationen gesetzt (Jones 2002; ICG 2002: 11).

³⁵² McCulloch 2002a.

³⁵³ Jones 2002.

Am 12. Mai 2000 schlossen die Vertreter der indonesischen Regierung und der GAM ein Abkommen über eine sechsmonatige Humanitäre Pause (*jeda kemanusiaan*)³⁵⁴ ab, die im September noch einmal bis Januar 2001 verlängert wurde. Der Erfolg dieser Bemühungen war allerdings begrenzt, da sich weder die GAM noch das indonesische Militär an das Abkommen hielten. Beide Seiten beschuldigten sich gegenseitig, Gewalt ausgeübt zu haben.³⁵⁵ Am Ende des Jahres 2000 war das Gewaltlevel in Aceh mindestens wieder so hoch wie vor der Humanitären Pause.³⁵⁶

Im Januar 2001 brachte das HDC die Konfliktparteien wieder an den Verhandlungstisch in Genf, wo eine vorläufige Vereinbarung zur politischen Zukunft ausgearbeitet wurde. Der Schwerpunkt lag dabei auf freien und fairen Wahlen in Aceh mit einer unabhängigen Wahlkommission, die von beiden Seiten akzeptiert werden sollte; auf Regulationen, die sicherten, dass auch parteilose Kandidaten teilnehmen und sich regionale Parteien bilden könnten und auf Kriterien, nach denen GAM und andere Unterstützer der Unabhängigkeit am politischen Prozess beteiligt werden könnten. Diese Verhandlungsergebnisse wurden allerdings von der Zentralregierung in Jakarta weder akzeptiert noch weiter entwickelt.³⁵⁷

Generell zeigten beide Seiten in den Verhandlungen anfangs nur eine geringe Flexibilität: Die Zentralregierung sah als einzige Konfliktlösung das Autonomiegesetz 18/2001 an, die GAM beharrte auf der völligen Unabhängigkeit Acehs.³⁵⁸

Auch Abkommen über so genannte Sicherheitszonen in einigen Gebieten Acehs waren nicht von Erfolg gekrönt.³⁵⁹ Der Widerstand des Militärs gegen diese Verhandlungen wurde besonders im Juli 2001 deutlich, als sechs Vertreter der GAM kurz vor der Wiederaufnahme der Verhandlungen von indonesischen Sicherheitskräften festgenommen und inhaftiert wurden.³⁶⁰ Ein weiterer wunder Punkt der Verhandlungen zwischen indonesischer Regierung und GAM, der exemplarisch für die angestrebten friedlichen Lösungen um den Acehkonflikt ist, war der Ausschluss der acehnesischen Zivilgesellschaft von diesen Verhandlungen. Die GAM wurde als Sprachrohr aller Aceher mit dem Wunsch nach Unabhängigkeit angesehen.³⁶¹ Dabei wurde negiert, dass es eine Zivilgesellschaft gibt, die eine friedliche Lösung des Konfliktes wünscht und unbedingt in den Friedensprozess einbezogen werden muss.³⁶² Die ICG sah Schwachstellen der Verhandlungen außerdem darin, dass sie weit entfernt von der Kon-

³⁵⁴ Diese Bezeichnung für einen Waffenstillstand resultiert aus der Nichtanerkennung der GAM als gleichberechtigter Verhandlungspartner durch die indonesische Regierung (Flor 2000: 49).

³⁵⁵ Die Armee war davon überzeugt, dass die GAM diese Pause nutzte, um ihre Kräfte zu konsolidieren und alternative Regierungsstrukturen in Aceh aufzubauen, die GAM war wiederum davon überzeugt, dass die Armee den Vorwand, „vitale Projekte“ schützen zu müssen, dazu ausnutzte, mehr Truppen nach Aceh zu schicken (ICG 2003: 2).

³⁵⁶ ICG 2003: 2.

³⁵⁷ ICG 2003: 2-3.

³⁵⁸ Siehe hierzu Aussagen der GAM Führung vom September 1999 bei Daud 28.11.1999.

³⁵⁹ ICG 2003: 3.

³⁶⁰ Watch Indonesia! e. V. 2002.

³⁶¹ „One person told ICG that the structures set up by HKC in the first phases of the negotiations had inadvertently deepened the polarisation within Acehnese civil society by allowing each side to nominate individuals for monitoring and security teams, thereby indelibly branding them as either pro-GAM or pro-government“ (ICG 2003: 6).

³⁶² „The government and GAM are urged to be more inclusive in their pursuit of peace and to find ways to involve civil society in plans and actions that generate solidarity, reconciliation, and appreciation“ (Idris 2002: 4). In Aceh hat sich eine Dachorganisation (Aceh Civil Society Taskforce) aus Acehern mit unterschiedlichsten politischen Ansichten gebildet, die von weiteren Verhandlungen nicht ausgeschlossen werden darf (ICG 2002: 11). Siehe auch Sudirman 2002 und ICG 2002: 15.

fliktquelle geführt werden, was dazu führen könnte, dass die schriftlichen Abkommen von den Konfliktparteien nicht eingehalten werden würden.³⁶³

Die seit Juli 2001 amtierende Regierung unter MEGAWATI schien an einer Fortführung der Verhandlungen nicht interessiert zu sein.³⁶⁴ Nun begannen jedoch amerikanische Beamte zu intervenieren und die Etablierung eines Rates von „weisen Männern“ zu fordern, der über die nötige Stärke und Einfluss verfügen sollte, wirklich nachhaltige Lösungen durchzusetzen. Diese Idee wurde von der Zentralregierung akzeptiert, solange die „weisen Männer“ nicht als Repräsentanten eines anderen Staates, sondern lediglich als Berater des HDC fungierten.³⁶⁵

Am 10. Mai 2002 wurde schließlich von der indonesischen Regierung und der GAM eine gemeinsame Erklärung abgegeben, die folgende Punkte enthielt: 1. Das regionale Autonomiegesetz für Aceh soll als Startpunkt für die Friedensverhandlungen dienen,³⁶⁶ in denen die acehnische Bevölkerung ihre Ansichten artikulieren und eine demokratische Regierung in Aceh wählen kann. 2. Um diesen Prozess so schnell wie möglich einzuleiten, sollen beide Parteien alles daran setzen, ein Abkommen über die Beendigung der Feindseligkeiten zu beschließen.³⁶⁷ Auch diese Verhandlungen brachten keine endgültige Einigung darüber, wie bezüglich der Autonomie bzw. Unabhängigkeit Acehs verfahren werden sollte. Die indonesische Seite erwartete von der GAM eine eindeutige Zustimmung zur Autonomie, die GAM gab ihre Forderungen nach vollständiger Unabhängigkeit nicht auf.³⁶⁸

Die Verhandlungen wurden weiterhin massiv von Aktionen des Militärs gestört, welches seine Operationen in Aceh fortsetzte.³⁶⁹ Der Kommandeur der Iskandar Muda Militärbasis in Aceh, General DJALI YUSUF, bestand darauf, dass seine Truppen mit der Ausführung von Operationen „for the restoration of peace“ fortfahren.³⁷⁰ Die Ausrufung des Notstandes in Aceh konnte jedoch verhindert werden und die Regierung gab der GAM am 19. August 2002 bis zum 7. Dezember Zeit, die Autonomie anzuerkennen oder verstärkte militärische Aktionen in Kauf nehmen zu müssen. Bis zu diesem Termin war nicht klar, ob die Verhandlungen wieder aufgenommen werden würden, geschweige denn, ob eine Übereinstimmung erzielt werden könnte.³⁷¹

³⁶³ ICG 2002: 10-1.

³⁶⁴ Die hohen Beamten meinten, die GAM solle mit der Lokalregierung verhandeln, was von der GAM jedoch abgelehnt wurde (ICG 2003: 5).

³⁶⁵ Diese weisen Männer waren: Surin Pitsuwan (thailändischer Außenminister), Anthony Zinni (pensionierter U.S. General) und Budimir Loncar (früherer jugoslawischer Außenminister und Botschafter in Jakarta – früher gut befreundet mit Sukarno) (ICG 2003: 5).

³⁶⁶ Die GAM machte hier deutlich, dass sie die regionale Autonomie als Prinzip weder anerkennt noch ablehnt (ICG 2003: 7).

³⁶⁷ Siehe Präambel „Cessation of Hostilities Framework Agreement between Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement“.

³⁶⁸ Siehe ICG 2003: 7-8.

³⁶⁹ Weniger als 24 Stunden nach der letzten Gesprächsrunde erschoss eine mobile Polizeibrigade den Sprecher der GAM für Aceh Zakaria Yahya. Später gab die Polizei an, von den Abkommen vom 10. Mai nichts gewusst zu haben. Diese Attacke wird von Beobachtern als Warnung sowohl an die GAM als auch an die Regierung MEGAWATI verstanden, die TNI bei den Verhandlungen um die Beilegung des Konflikts nicht zu ignorieren (Divjak 2002).

³⁷⁰ Divjak 2002.

³⁷¹ ICG 2003: 7-8.

Am 9. Dezember 2002 wurde jedoch das Abkommen über einen Waffenstillstand³⁷² zwischen GAM und indonesischer Regierung abgeschlossen. Dieses Abkommen stellt zwar kein endgültiges Friedensabkommen dar, aber es soll den gewaltsamen Konflikt entschärfen und ein Rahmenwerk für Diskussionen um einen anhaltenden Frieden bilden.³⁷³

Artikel 1 bringt das Hauptanliegen dieses Abkommens zum Ausdruck:

„Since both sides have thus agreed that, from now on, enmity between them should be considered a thing of the past, the peace process, which is continued by an agreement on this phase, will proceed by building further confidence and both sides will prove to each other that they are serious about achieving this ultimate common objective.“³⁷⁴

Festgehalten wird jedoch, dass dieser Friedensprozess die absolute Kontrolle der jeweiligen Führer der Konfliktparteien über ihre Anhänger und die Überwachung durch das HDC benötigt.³⁷⁵ Beide Seiten erklären in diesem Abkommen ihr Einverständnis, während dieses Prozesses nicht ihre militärische Stärke zu erhöhen. Weiterhin geht dieses Abkommen auf die Errichtung eines gemeinsamen Sicherheitskomitees³⁷⁶ ein, welches die Situation beobachten und gemeldete Gewalttaten untersuchen soll.³⁷⁷ Besonders bedeutend ist Artikel 4 über die Errichtung so genannter Friedenszonen, in denen innerhalb von fünf Monaten (ab 9. Februar 2003) die Entwaffnung der GAM und der schrittweise Abzug der TNI-Truppen durchgeführt werden sollen. Allerdings ist dieser wichtige Artikel jetzt schon umstritten, da nicht genau definiert wurde, was unter „placement“ (der Waffen) und „relocation“ (der Armee) genau verstanden wird.³⁷⁸ Hier sind Konflikte bereits vorprogrammiert. Ein weiterer strittiger Punkt, der Konfliktpotenzial enthält, ist die in der Präambel des Abkommens festgelegte Verantwortung der indonesischen Polizei für die Aufrechterhaltung von Recht und Ordnung. Hier wird zwar betont, dass diese keine Aktionen gegen GAM-Mitglieder unternehmen darf, sofern diese sich an die Vereinbarungen halten, die Brimob³⁷⁹ genießen jedoch nicht das Vertrauen der Aceher, dieser Forderung nachzukommen.³⁸⁰ Artikel 5 geht auf den Zeitrahmen dieses Prozesses ein.³⁸¹

³⁷² Regierung Indonesien und GAM 2002: Cessation of Hostilities Framework Agreement between Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement (siehe Anhang 108-12).

³⁷³ ICG 2003: 2.

³⁷⁴ Regierung Indonesien und GAM 2002: Art. 1a.

³⁷⁵ Regierung Indonesien und GAM 2002: Art. 2.

³⁷⁶ Joint Security Committee (JSC). Dies wird von 150 Beobachtern gebildet, die zu je 50 von GAM, indonesischem Militär und internationalen Kräften (überwiegend thailändische und philippinische Soldaten) kommen (ICG 2003: 8-9).

³⁷⁷ Regierung Indonesien und GAM 2002: Art. 3.

³⁷⁸ Unter „placement“ versteht HDC, dass die GAM ihre Waffen der Obhut des HDC übergibt und diese an bestimmten Stellen gelagert werden. Das Militär versteht darunter die vollständige Entwaffnung, während die GAM selbst ausgehandelt hat, dass ihre Waffen an bestimmten Stellen aufbewahrt werden, wobei das HDC ständig Kontrollen durchführen könnte, ob die Waffen sich tatsächlich an den angegebenen Orten befinden. Unter „relocation“ versteht die GAM den Rückzug der territorialen Truppen in ihre Hauptquartiere und den Rückzug der Kampftruppen in ihre Bataillone oder ihre Kommandobarracken und die Demontage aller anderen Militärposten. Die Regierung versteht darunter nicht die Dezimierung der Truppenstärke, sondern lediglich die Umsetzung von Truppen innerhalb der Friedenszonen, falls sie sich zu nahe an GAM-Posten befinden. Major General Djali Yusuf allerdings versteht darunter lediglich eine Änderung von offensivem zu defensivem Verhalten (ICG 2003: 9).

³⁷⁹ Die paramilitärischen Polizeieinheiten (Brimob) gelten als undiszipliniert und ungenügend ausgebildet und waren oft in Gewalttaten verwickelt (Rabasa und Haseman 2002: 101).

³⁸⁰ Die GAM hat diesem Artikel erst zugestimmt, nachdem klar war, dass die Brimob nicht die abgegebenen Waffen kontrollieren würden (ICG 2003: 9-10).

³⁸¹ Regierung Indonesien und GAM 2002: Art. 5. „Both sides also agree that hostilities and all acts of violence during the first three months from the time when the JSC and the monitoring team(s) become operational are very crucial as indicator of the seriousness of the commitment from both sides. If indeed hostilities and all acts of violence could decrease dramatically, or even cease altogether, during this first three month period, the Acheneese and other Indonesian people, and the international community, would consider that the peace process would most likely succeed (Regierung Indonesien und GAM 2002: Art.

Auch die Wichtigkeit des „All-Inclusive-Dialog“ (in Aceh unter AID bekannt), der alle gesellschaftlichen Schichten erfassen soll, und die spezielle Bedeutung der Information der Öffentlichkeit über dieses Abkommen werden betont.³⁸² Allerdings wird weder beschrieben, wann er stattfinden soll, noch wer teilnehmen wird, wie die Teilnehmer ausgewählt und die Agenda festgelegt werden soll.³⁸³

Auch über die in der Präambel des Abkommens festgehaltenen Übereinstimmung von Zentralregierung und GAM, im Mai 2004 freie und demokratische Regierungswahlen in Aceh zu ermöglichen, gibt es unterschiedliche Auffassungen auf beiden Seiten. Die Zentralregierung will diese Wahlen nach nationalem Wahlrecht durchführen lassen, was bedeutet, dass die GAM-Mitglieder nur als Mitglieder einer offiziellen Partei teilnehmen können, was ihnen jedoch kaum möglich ist. Die GAM wiederum versteht unter „Wahl“ eher die Durchführung eines Referendums.³⁸⁴

Es gibt also viele offene Fragen. Sollte keine Einigung über bestimmte Fragen erzielt werden, tritt gemäß Abkommen ein gemeinsamer Rat in Kraft, der sich die Abänderung oder Ergänzung der Artikel vorbehält. Änderungen kommen demnach nur zustande, wenn sowohl die indonesische Regierung als auch die GAM darin übereinstimmen. Sollte eine Partei jedoch einseitig solche Änderungen vornehmen wollen, muss sie die Angelegenheit erst vor den Rat bringen, der dann 30 Tage Zeit hat, das Problem zu lösen. Wenn es ihm nicht gelingt, kann sich eine der Parteien von dem Abkommen auch vollständig zurückziehen.³⁸⁵ Dies weist auf die Fragilität des Abkommens hin, besonders in Hinsicht auf die anhaltenden Differenzen zwischen Zentralregierung und GAM bezüglich der Autonomieanerkennung bzw. Option für die Unabhängigkeit: GAM will den gesamten Autonomieprozess offen für eine Revision oder ein Referendum halten, während die Regierung höchstens Änderungen oder Zusätze zum Autonomiesgesetz zulassen würde, die Autonomie an sich aber nicht zur Diskussion stellt.³⁸⁶

Dass ein solches Abkommen überhaupt zustande gekommen ist, wird von Beobachtern dennoch als „kleines Wunder“ bezeichnet. Wer hierbei jedoch die größeren Zugeständnisse gemacht und mehr zu verlieren hat, fasst die ICG zusammen: „The Indonesian side had to overcome the suspicions and concerns of conservative nationalists and the military, but compromise was not the life and death issue it was for GAM“.³⁸⁷

1.5. Interessen des Zentrums

Um die Strategien der Zentralregierung zu verstehen, müssen deren Interessen untersucht werden. Das Hauptanliegen der indonesischen Zentralregierung ist die Bewahrung der Einheit Indonesiens, wobei besonders MEGAWATI diese Einheit Indonesiens als wichtigstes Prinzip ansieht. Der Verbleib der Provinz Aceh im indonesischen Staatsverband ist für diese Einheit von großer Bedeutung. Dafür gibt es zwei Hauptgründe. Viele hochrangige Politiker befürchten, dass die Gewährung der Unabhängigkeit

5b).“ Fraglich ist hier, warum eine zeitliche Begrenzung dafür festgesetzt wird, ab wann der Friedensprozess als gelungen betrachtet werden darf. Gibt es hier eventuell ein besonderes Interesse, das Ausland vom Erfolg zu überzeugen?

³⁸² Regierung Indonesien und GAM 2002: Art. 6 und 7.

³⁸³ ICG 2003: 10.

³⁸⁴ ICG 2003: 10.

³⁸⁵ Regierung Indonesien und GAM 2002: Art. 8.

³⁸⁶ ICG 2003: 10.

³⁸⁷ ICG 2003: 10.

für Aceh eine Beispielwirkung auf andere Provinzen hätte. Angesichts der zahlreichen Unruheherde in vielen Provinzen Indonesiens wird ein Dominoeffekt befürchtet, wenn Aceh nach Osttimor nun auch noch in die Unabhängigkeit entlassen werden würde.³⁸⁸

Der zweite wichtige Faktor ist die finanzielle Abhängigkeit der Zentralregierung von den Einkommen aus den acehnesischen Naturressourcen. Diese Abhängigkeit wurde besonders deutlich, als die Einnahmen des Erdgaskonzerns Exxon nach einer Anschlagserie der GAM wegbrachen.³⁸⁹ Innerhalb von vier Monaten entstanden der Zentralregierung Verluste an Deviseneinnahmen in Höhe von 500 Millionen Euro.³⁹⁰ Die neuen Regelungen für die Öl- und Gaseinkommensaufteilungen sind demzufolge mit einem großen Defizit für die Zentralregierung verbunden und erfordern eine scharfe Reduzierung ihrer Ausgaben.³⁹¹ Besonders unter diesem Gesichtspunkt sind die zögerlichen Ausführungsbestimmungen von Seiten der Zentralregierung zu der Neuaufteilung der Einkommen zu betrachten.

Auch die Bemühungen der Zentralregierung, die Privatisierung von Staatsvermögen zu verzögern, verweist auf die weiter bestehenden ökonomischen Interessen von Mitgliedern der Zentralregierung. Staatliche Unternehmen dienten unter der Neuen Ordnung SUHARTO und seiner Elite als private Einkommensressourcen. Deren Privatisierung würde den Verlust dieser Einkommensressourcen bedeuten, so dass politische Analytiker das Sträuben gegen die Privatisierung weniger als Widerstand gegen die internationale Kontrolle der Wirtschaft ansehen, sondern mehr als Bestreben der Politiker und korrupten Beamten, ihre persönlichen finanziellen Interessen zu wahren.³⁹²

Ein weiterer ausschlaggebender Grund für das Festhalten des Zentrums an der Provinz Aceh ist dessen enorme strategische Bedeutung an einer der wichtigsten Schifffahrtstraßen der Welt, der Straße von Malakka.³⁹³

Neben diesen politischen und finanziellen Interessen hat der Einfluss des Militärs auf die Zentralregierung einen besonderen Stellenwert. Sowohl HABIBIE als auch WAHID waren durch dessen relativ autonomes Agieren in Aceh in ihrer Handlungsfreiheit eingeschränkt, versuchten jedoch durch Reformen den Einfluss des Militärs zurückzudrängen. MEGAWATI baute dagegen von Anfang an auf die starke Unterstützung des Militärs und gewährt ihm weitgehend freie Hand in Aceh. Für die Wahrung ihrer eigenen politischen Position benötigt sie dringend die Unterstützung des Militärs, weshalb auch die vom Militär begangenen Menschenrechtsverletzungen nicht bzw. nur halbherzig verfolgt werden.³⁹⁴

Durch die Etablierung des Kodam, durch welches militärische Entscheidungen auf lokalem Level getroffen werden können, ist es MEGAWATI und der Zentralregierung einerseits möglich, sich von den

³⁸⁸ Im Gegensatz zu Osttimor war das Entstehen einer eigenständigen Identität von Aceh nicht das Ergebnis einer unterschiedlichen europäischen Kolonialherrschaft (Osttimor war portugiesische Kolonie). Aceh gehörte anders als Osttimor schon seit der Gründung Indonesiens zum Staat. Vor diesem Hintergrund erscheint eine Ablösung Acehs vom indonesischen Staatsverband als völlig inakzeptabel, da dies einen „Paradepräzedenzfall“ wäre, der leicht die Desintegration des Landes auslösen könnte (Schöttli 2001: 36; Fenner und Dürste 2000: 61).

³⁸⁹ Zu Zweifeln an der Verantwortung der GAM an diesen Anschlägen siehe Fußnote 333.

³⁹⁰ Rabhel 2002.

³⁹¹ Ahmad und Mansoor 2002: 14.

³⁹² Guerin 2002: 1-3.

³⁹³ Flor 2000: 47.

³⁹⁴ „At national level, Megawati is struggling hard to defend her position as a president. In this case, she will need a strong support from the military; therefore, she will not condemn, prosecute, correct, and even advice military, their position and behaviour in Aceh because it will imperil her position in 2004“ (Idris 2002: 5).

Aktionen des Militärs in Aceh zu distanzieren und andererseits dem Militär die Sicherung eigener Interessen zu garantieren.³⁹⁵

Beobachter halten es ebenfalls für wahrscheinlich, dass das Konfliktfeld Aceh von Politikern in Jakarta als Austragungsort kabinettinterner Streitigkeiten benutzt wird. So wird die Diskussion um die Ausrufung des Notstandes in Aceh als Machtkampf zwischen den hohen Militärführern und dem Koordinationsminister für Politische Angelegenheiten und Sicherheitsfragen eingeschätzt.³⁹⁶

Hinsichtlich der ökonomischen und politischen Interessen der Zentralregierung werden auch die Gesetze über die Regionale Autonomie von der ICG sehr kritisch betrachtet. So hat sich Jakarta in diesen Gesetzen weiterhin den Einfluss über die Schlüsselpositionen der Autonomie gesichert. Der Umfang und Zeitpunkt der Zahlungen aus den Öl- und Gaseinnahmen werden vom Zentrum bestimmt. Das islamische Gerichtssystem wird nicht die nationalen Gerichtshöfe ersetzen und auch nicht die letzte Instanz sein – es wird immer die Möglichkeit geben, den Obersten Gerichtshof in Jakarta anzurufen. Auch die Wahl des Gouverneurs unterliegt der Kontrolle des Zentrums. Den wichtigsten Punkt für die Durchsetzung der zentralen Interessen stellt jedoch die Tatsache dar, dass Aceh auf eigenem Gebiet kein Vetorecht über den Einsatz der indonesischen Truppen hat.³⁹⁷

Wie die Strategien der Zentralregierung von den politischen Akteuren in Aceh umgesetzt werden und welche Auswirkungen sie auf die Konfliktparteien und die Bevölkerung hat, ist Gegenstand des nächsten Kapitels.

2. Konkrete Umsetzung der Politik in Aceh seit 1998

„Another wrong assumption relates to the fact that the conflict in Aceh has triggered the collapse of an economic and political system [...] In fact, what has happened is that one system has been replaced by another; a new system of profit, power and protection that benefits certain groups.“³⁹⁸

2.1. Die Lokalregierung

Wie Dezentralisierungsstrategien umgesetzt werden, liegt zum großen Teil in der Verantwortung der Zentralregierung, ist aber auch stark abhängig von den Lokalpolitikern, die durch Dezentralisierung mehr Macht und Einfluss gewinnen und die Interessen ihrer Bevölkerung vertreten und umsetzen sollen.

Die Entpolitisierung der Bevölkerung und die politischen Konstellationen und Abhängigkeiten in Aceh während der Neuen Ordnung wurden bereits beschrieben. Die Allianzen zwischen Zentralregierung und Lokalregierung und der damit einhergehende Vertrauensverlust der Aceher in ihre politische Elite wurden als eine Grundlage für den Erfolg der Unabhängigkeitsverfechter herausgestellt. In diesem Abschnitt soll dargestellt werden, wie sich das Verhältnis zwischen Regionalregierung und Bevölkerung in Aceh seit dem Sturz SUHARTOS in Hinblick auf die regionale Autonomie gestaltet und welche Probleme und Schwierigkeiten es gibt.

³⁹⁵ McCulloch 2002a: 3.

³⁹⁶ Jones 2002.

³⁹⁷ ICG 2002: 12.

³⁹⁸ McCulloch 2002a: 1.

Dezentralisierung soll der Bevölkerung politische Partizipation ermöglichen. Einer der wichtigsten Maßstäbe für diese sind reguläre freie demokratische Wahlen der politischen nationalen und subnationalen Entscheidungsträger. Besonders in Gebieten, deren Einwohner mehr Selbstbestimmung und Mitspracherecht fordern, ist die Wahl einer verantwortlichen Lokalregierung durch die Bevölkerung ausschlaggebend für das Vertrauen der Bevölkerung in die Politik. Die so entstehende Abhängigkeit der Politiker von ihrer Wählerschaft verpflichtet diese gegenüber der Bevölkerung und ist für die Politiker Motivation, die Interessen der Wählerschaft durchzusetzen – nicht zuletzt um im Amt zu bleiben.³⁹⁹

Am 7. Juni 1999 wurden zum ersten mal seit 1955 wieder freie und reguläre lokale Wahlen in Indonesien durchgeführt. In Aceh und einigen anderen Provinzen wurden sie allerdings durch gewaltsame Ausschreitungen gestört und dadurch bezüglich ihrer Ergebnisse nachhaltig beeinflusst. Die Hochburgen der GAM (Pidie, Nord- und Ost-Aceh) waren in Aceh am meisten betroffen. Es war dort besonders im Mai und Juni zu verschiedenen militärischen Massenschießereien, mysteriösen Erschießungen von Zivilisten oder Polizisten und Attacken auf Schulen, Regierungsgebäude, Busse, Militärfahrzeuge, Privatfahrzeuge, Wahlkabinen und Privathäuser gekommen.⁴⁰⁰ Zusätzlich zu der vom Militär und „unbekannten Provokateuren“⁴⁰¹ verübten Gewalt waren Gerüchte im Umlauf, dass am Tag der Wahl ein Krieg ausbrechen würde, was zu einem Exodus aus den Dörfern führte.⁴⁰² Aus Angst vor der Gewalt des Militärs, aber auch von den Drohungen der GAM eingeschüchtert, waren viele Aceher schon seit Januar aus ihren Dörfern geflüchtet. Sie kampierten in provisorischen Lagern um Moscheen und Schulen in den sicherer erscheinenden Städten. Die Flüchtlingsrate war zwischen Januar und August 1999 von 4.000 auf 80.000 angestiegen.⁴⁰³

Dies war ein entscheidender Grund dafür, dass sich in Aceh wesentlich weniger Einwohner als üblich für die Wahl registriert hatten. Außer der Kombination aus Angst, Einschüchterung und Betrug während des Registrierungsprozesses hatten viele Aceher auch Zweifel an dem Sinn der Wahl.⁴⁰⁴ Außerdem gab es einen ausgesprochenen Wahlboykott, der besonders von den Gruppen ausgeübt wurde, die die Unabhängigkeit Acehs verfolgten.⁴⁰⁵ Die Folge dieser von Manipulation, Gewalt, Angst und Wi-

³⁹⁹ Vgl. auch Esden 2002: 108; Seddon 1999: 15.

⁴⁰⁰ Johanson 2002.

⁴⁰¹ Inwieweit hier militärische Interessen eine Rolle spielen, wird bei der näheren Untersuchung der Gründe für das Ansteigen der Gewalt vor der Wahl deutlich. So wird vermutet, dass die Ereignisse vor den Wahlen ein Versuch waren, den Konflikt am Leben zu erhalten. Einige Beobachter sehen auch die Verhinderung progressiver, Pro-Unabhängigkeitskandidaten aus der PPP und der PAN bei der Sitzverteilung im Parlament, das Vermeiden einer stabilen Situation, in der Menschenrechtsverletzungen geahndet werden können, und die Eliminierung von Zeugen der Verbrechen als Motive für die Unruhen an (Johanson 2002).

⁴⁰² Johanson spricht von 50.000 Acehern, die am Wahntag in die Nähe der Grenzen von Pidie und Nord-Aceh geflüchtet waren.

⁴⁰³ Mason 2001: 13.

⁴⁰⁴ Johanson 2002.

⁴⁰⁵ „We boycotted the recent elections, because it was not safe in Aceh to conduct a fair election. The boycott was a way of showing we are for a referendum rather than electing new officials. Only 30% of the people voted, and we think the army forced a lot of them to vote (A.J. 27.11.1999).“

derstand beeinflussten Lokalwahl war eine Wahlbeteiligung von nur 60 Prozent der üblichen Wahlbeteiligung in Aceh.⁴⁰⁶

Diese geringe Wahlbeteiligung hat dazu geführt, dass die Vertrauenswürdigkeit, Autorität und Rechtmäßigkeit der derzeitigen Lokalregierung von vielen Acehern angezweifelt wird.⁴⁰⁷ Dieses Misstrauen der Bevölkerung gegenüber ihrer Lokalregierung ist besonders für die Akzeptanz des Gesetzes über die Sonderautonomie und auch hinsichtlich der Entwürfe und Diskussionen über die *qanun* zum Gesetz bedeutsam.⁴⁰⁸ Die ICG schließt auf der Basis von Interviews nicht aus, dass einige derer, die über das Autonomiegesetz zu entscheiden hatten, mit diesem Gesetz ihre eigenen Geschäftsinteressen wahren wollten.⁴⁰⁹ Dass diese Annahme in einem großen Teil der Bevölkerung ebenfalls vorherrscht, hängt mit dem Mangel an Vertrauen in die lokalen Politiker, aber auch in die Zentralregierung zusammen.⁴¹⁰ Da die Mehrheit der Bevölkerung in die Diskussionen um die Gesetzentwürfe nicht involviert wurde und auch nur wenig darüber erfuhr, wurden ihr die individuellen Vorteile der regionalen Autonomie nicht ersichtlich, so dass deren Überzeugungskraft bzw. Mobilisierungspotenzial nur schwach ist.

Erstarken der regionalen Eliten

Die politische Partizipation der Bevölkerung, durch freie Wahlen ihre Interessenvertreter zu bestimmen, konnte in Aceh nicht bzw. nur mangelhaft ausgeübt werden. Ein weiteres Risiko für die politische Partizipation im Zusammenhang mit der Dezentralisierung sieht der Council on Human Rights in der Entmachtung der lokalen Bevölkerung, die dem Erstarken der lokalen Eliten geschuldet ist. Ohne genaue Reglements fördert Dezentralisierung durch die Stärkung der lokalen Regierung bürokratisierte und korrupte Eliten, die den politischen Prozess unterdrücken können.⁴¹¹

Auch die Dezentralisierungsgesetze in Indonesien werden von vielen Autoren und Organisationen allgemein als sehr mangelhaft bezüglich der ihnen immanenten Kontrollfunktionen und Verantwortungstransfers eingeschätzt. So definiert das Gesetz 22/1999 nur unzureichend die vom Zentrum an die Regionen zu transferierende Verantwortung, Funktionen und Aufgaben. Die Kompetenzen der Regionalführer sind nur vage formuliert und auch die Kompetenzabgrenzungen zwischen Distrikten und Provinzen sind nicht eindeutig geklärt.⁴¹² Das Gesetz gibt kaum operationale Handlungsanweisungen für die Regionen und bezieht die administrativen Fähigkeiten vor Ort nur wenig ein. Dies hat zur Folge, dass die regionalen Führer durch die mangelnde Autorität verunsichert sind, andererseits aber auch

⁴⁰⁶ ICG 2001: 14.

⁴⁰⁷ Die politischen Eliten in Aceh werden derzeit durch den Gouverneur Abdullah Puteh von der Golkar, den Mitgliedern der am stärksten in Aceh vertretenen PPP, der PAN und der Golkar repräsentiert. Diese drei Parteien haben gewählte Repräsentanten im Parlament (Smith 2002: 3-4).

⁴⁰⁸ Die Urheber dieser *qanun* rekrutieren sich aus der Schicht der acehnesischen Legislatoren, Zivilangestellten, Akademikern und Geschäftsleuten (ICG 2001: 7).

⁴⁰⁹ ICG 2001: 7.

⁴¹⁰ ICG 2002: 12.

⁴¹¹ International Council on Human Rights Policy 2002: 24.

⁴¹² Hofmann und Kaiser stellen fest, dass auch ein Jahr nach Implementierung der Gesetze die Verteilung der Funktionen und ihre Ausführung völlig unklar sind. Dies stiftet Verwirrung in den Regionen, untergräbt die Autorität der regionalen Führer und erschwert die vertikale Verteilung der Finanzressourcen (Hofmann und Kaiser 2002: 8). Siehe auch Esden 2002: 107.

weniger dem Druck unterliegen, verantwortungsbewusst handeln zu müssen.⁴¹³ Dies geht einher mit einer relativ starken Position im Amt, die eine Absetzung durch das Regionalparlament und damit Disziplinierungsmaßnahmen unmöglich macht. Auch sonst gibt es kaum formelle Mechanismen, die das verantwortungsbewusste Handeln der regionalen Führer überprüfen können, wie zum Beispiel externe Ausgabenprüfungen durch das Regionalparlament.⁴¹⁴

Auch die Regelungen im Gesetz 25/1999 tragen wesentlich zum unkontrollierten Handeln der regionalen Führer bei. Einerseits untergräbt die starke Abhängigkeit der Regionen von den finanziellen Zuweisungen des Zentrums die Verantwortung der regionalen Autoritäten gegenüber der Bevölkerung.⁴¹⁵ Andererseits haben die zentralen Autoritäten wegen des während der Neuen Ordnung nur schwach entwickelten lokalen Finanzmanagements⁴¹⁶ keinen genauen Überblick über die Auslagen, die Einschätzung der Bedürfnisse der Distrikte und den regionalen Einsatz der transferierten Finanzen.⁴¹⁷ Die finanziellen Zuweisungen von Fonds und die Aufteilung der Einkommen an die Regionen sind dabei zu wenig an eine Rechenschaftslegung der Provinzen und Distrikte über Einsatz und Verwendung gebunden, was einem Missbrauch dieser Gelder durch die lokalen Politiker Vorschub leistet.⁴¹⁸ Diese Gefahr ist in Aceh besonders groß, da das Gesetz 18/2001 über die spezielle Autonomie der Provinzregierung eine dominantere Stellung gegenüber den Distriktregierungen einräumt, als die Gesetze 22 und 25/1999. Damit ist das Risiko verbunden, dass sich die Macht in den Händen einer kleinen Elite sammelt.⁴¹⁹ Viele Beobachter vermuten, dass die regionalen Führer in Aceh nur ihre eigene politische Position und die damit verbundenen Einkünfte und Privilegien sichern wollen.⁴²⁰

Eine wichtige Aufgabe der acehnesischen Lokalregierung war und ist die Erstellung der *qanun*, also der Richtlinien, die das Gesetz über die Sonderautonomie erst durchführbar machen. Die Provinzregierung bestätigt jedoch nur langsam die *qanun*, die von der Provinzlegislative herausgegeben werden, so dass sich die Implementierung des Gesetzes verzögert. Gründe dafür sind sowohl innerinstitutionelle Machtstreitigkeiten, als auch die Inkompetenz der lokalen Politiker, selbstbewusst Entscheidungen zu

⁴¹³ Hofmann und Kaiser 2002: 8; Ahmad und Mansoor 2002: 7.

⁴¹⁴ Esden 2002: 107; Hofmann und Kaiser 2002: 9, 11.

⁴¹⁵ Hofmann und Kaiser 2002: 12.

⁴¹⁶ Während der Neuen Ordnung wurde das lokale Finanzmanagement kaum entwickelt, da zweckgebundene Zuweisungen vom Zentrum kamen und von zentral ernannten Beamten verwaltet wurden. Über die aktuellen Geldströme gab es kaum konkrete Informationen. Das Ministerium für Innere Angelegenheiten sammelte die Infos und machte sie dem Finanzministerium mit einer Verzögerung von bis zu zwei Jahren zugänglich – ein Frühwarnsystem betreffs fehlgeleiteter oder falsch eingesetzter Finanzen war dadurch ausgeschaltet (Ahmad und Mansoor 2002: 8).

⁴¹⁷ In den letzten 30 Jahren ging der aus Erdöl, Erdgas und Holz gewonnene Profit fast ausschließlich ans Zentrum. Nur 1,6 Prozent gingen an Aceh zurück, wobei allein mit den Gasressourcen jährlich ein geschätzter Gewinn von 2,1 Billionen US Dollar gemacht wurde. Bezeichnend ist, dass die lokale Regierung bis 1998 nicht einmal wusste, wie hoch die Einkommen aus den acehnesischen Ressourcen waren, da die staatseigenen Kompanien und Firmen keine Informationen über ihre Profite freigaben (Kearney 1999: 1).

⁴¹⁸ Konkretere Maßnahmen wären z.B. Einführung von standardisierter Budgetierung, Buchprüfung und Berichterstattung für alle lokalen Budgets sowie die Errichtung von Mechanismen, die die Beobachtung der Einkommensaufteilung der Naturressourcen und deren Transfer effektiv gestalten. Auch die subnationalen Regierungen müssten diese Standardoperationen ausführen, um Transparenz und Verantwortung gewährleisten zu können (Ahmad und Mansoor 2002: 8-10).

⁴¹⁹ ICG 2002: 12-3.

⁴²⁰ Idris 2002: 2; ICG 2001: 7.

fällen.⁴²¹ Die Regulierungen, die Direktwahlen in Aceh durchführbar machen sollen, werden besonders stark von der derzeitigen Lokalregierung ignoriert.⁴²²

Eine weitere wichtige Aufgabe der Lokalpolitiker ist die verantwortungsvolle Verteilung der Hilfsgelder und die Überwachung der Aufbauprojekte. IDRIS erklärt, die Unfähigkeit der Lokalregierung führe dazu, dass die Gelder und Projekte nicht ordnungsgemäß verwaltet und eingesetzt werden könnten, so dass das Geld nicht der Bevölkerung zugute käme.⁴²³ Aus Mangel an Gesetzen zur Ahndung der Korruption und zur Kontrolle der Finanzen kommt es so zum Missbrauch der Gelder durch die Lokalpolitiker in Aceh.

Eine erst im Januar 2003 veröffentlichte Studie über Korruptionsfälle in Aceh bestätigt diese Annahmen.⁴²⁴ So wurden während des Jahres 2002 laut J KAMAL FARZA, dem Koordinator der Arbeitsgruppe des SAMAK (Solidaritas Masyarakat Anti Korupsi) in Banda Aceh, 392 Fälle von Korruption vermutet, die noch nicht gerichtlich geahndet wurden. Aceh steht damit an erster Stelle unter den korrupten Provinzen in Indonesien. Besonders schwerwiegende Fälle wie die Veruntreuung des Aufbaufonds im Jahre 2000 durch die Regionalregierung wurden immer noch nicht aufgeklärt, d.h. die Regionalregierung hat noch keine Rechenschaft über dessen Verwendung abgelegt. Auch aus dem Jahre 2001 gibt es noch viele ungeklärte Fälle von Veruntreuungen in Höhe von mehreren Milliarden Rupiah, die Verwaltungsgelder, Hilfsgelder, Investitionsmittel und überhöhte Ausgaben betreffen. FARZA stellt fest: „Es gibt noch zig Fälle von mark-up Hilfsprojekten, die einfach unerwähnt bleiben und nicht genügend von der Bürokratie oder gar vom juristischen Apparat sanktioniert werden.“⁴²⁵

Da weder der juristische Apparat und seine Institutionen noch das Regionalparlament⁴²⁶ etwas für die Aufklärung der Korruptionsfälle tun, nimmt SAMAK an, dass Angehörige dieser hohen Ebenen in die Korruptionsfälle verwickelt sind. Vor der Öffentlichkeit werden diese Fälle zwar verharmlost, das Misstrauen der Bevölkerung gegenüber der Lokalregierung wird durch das Bekannt werden solcher Veröffentlichungen jedoch bestätigt. Wieder einmal werden Versprechen von Seiten der Politiker nicht eingehalten: „Die vom Gouverneur Acehs im Jahr 2002 versprochene Transparenz erscheint als leere Propaganda und Versprechungen, die sich in der Realität überhaupt nicht bestätigt haben.“⁴²⁷

In ihrer jüngsten Studie stellt die ICG fest, dass in vielen Gebieten Acehs die Bevölkerung jegliches Vertrauen in die Lokalregierung verloren hat.⁴²⁸ Diese scheint von der größeren Autonomie und der damit einhergehenden Macht und Kontrolle über die Finanzen zu profitieren und die Ausbeutung des

⁴²¹ ICG 2002: 12.

⁴²² ICG 2003: 13.

⁴²³ „With more velocity of money in Aceh due to special AL but non-transparent corrupt and weak government at all levels in Aceh, it is obvious the NAD-G will be unable to properly manage the flow of money, and therefore, as shown in other conflicts, the law will only feed existing conflict and create mistrust“ (Idris 2002: 2).

⁴²⁴ Masyarakat Transparansi Indonesia 02.01.2003.

⁴²⁵ „Masih ada lagi puluhan kasus mark-up proyek-proyek pembangunan yang didiamkan saja, tanpa ada sanksi baik oleh birokrasi atasan maupun oleh aparat penegak hukum“ (Masyarakat Transparansi Indonesia 02.01.2003).

⁴²⁶ Abk.: DPRD - Dewan Perwakilan Rakyat Daerah.

⁴²⁷ „Transparansi anggaran sebagaimana dijanjikan Gubernur NAD pada awal tahun 2002, ternyata hanyalah propaganda dan jargon, yang sangat tak terbukti realisasinya“ (Masyarakat Transparansi Indonesia 02.01.2003).

⁴²⁸ ICG 2003: 4.

Zentrums nun auf den unteren Ebenen fortzusetzen. Sie hat demnach keine Veranlassung, eine Unabhängigkeit von Indonesien weiter zu verfolgen. Die Allianzen mit dem Zentrum haben sich bewährt:

„When the guerrilla movement began, Jakarta’s control of Aceh’s rich natural resources was a major grievance. But after the ‘special autonomy’ law allowed the provincial government to keep a high percentage of locally generated oil and gas revenues, the windfall turned into a slush fund for the local political elite. Aceh’s natural wealth is again disappearing into official pockets, although this time, the culprits are often Acehnese.“⁴²⁹

Die von der Provinzregierung forcierte Schaffung neuer Distrikte wird als weiteres Indiz dafür angesehen, dass die derzeitigen politischen Eliten durch das Schmieden von Allianzen ihre zukünftige Position bei den nächsten Lokalwahlen sichern wollen.⁴³⁰ Seit der Dezentralisierungsplan erstmalig erwähnt wurde, gab es Vorhaben, den zentral-südlichen Teil Acehs, in dem überwiegend nicht-acehneseische Bevölkerungsgruppen wohnen, abzuspalten und zu einer neuen Provinz Leuser zu machen. Dies käme den Interessen der Zentralregierung entgegen, da die Unabhängigkeitsbewegung dadurch geschwächt werden würde. Lokale Führer der ethnischen Gruppen der Alas, Gayo, Tamiang und Singkil unterstützten diese Bemühungen.⁴³¹ Die lokale Elite in Nord-Aceh wiederum beschwerte sich darüber, dass sie selbst zu wenig von den Gaseinnahmen profitiert, da das Geld in der gesamten Provinz bleibt.⁴³²

In Aceh wurden fünf neue Distrikte geschaffen, die zu den zehn bestehenden hinzukommen. Die ICG und viele acehneseische Intellektuelle waren überzeugt, dass der damit verbundene Wettbewerb um neue Posten lokale Rivalitäten und Konflikte verschärfen würde.⁴³³ Tatsächlich führten die Forderungen regionaler Führer in Zentral-Aceh nach Eigenständigkeit ihrer ethnischen Gebiete zu Massengewalt von März bis zum Ende des Jahres 2001. Es kam zu von der GAM initiierten Überfällen und zur Ermordung von ethnischen Javanern. Nachdem auch ein Militärposten angegriffen wurde, griff die Armee ein. In der Folge übten Javaner und Gayo dieselben brutalen Maßnahmen an den Acehern aus, welche in großer Anzahl aus dem Distrikt flohen.⁴³⁴

Ein weiterer Nachteil der Kreation neuer Distrikte ist der damit verbundene größere Einfluss des Militärs, dem mehr Raum für Interventionen auf der niedrigsten Regierungsebene gegeben wird, da in jedem neuen Distrikt auch neue Militär- und Polizeiposten etabliert werden.⁴³⁵

⁴²⁹ Jones 2002.

⁴³⁰ Idris 2002: 2. Die Schaffung neuer Distrikte ist lukrativ aufgrund der in Gesetz 25/1999 festgelegten finanziellen allgemeinen Zuweisungen des Zentrums (DAU – Dana Alokasi Umum), bei denen jeder Distrikt gesondert berücksichtigt wird. So hat sich seit 1999 in ganz Indonesien die Anzahl der Distrikte von 300 auf 348 erhöht. Siehe auch Esden 2002: 107; Hofmann und Kaiser 2002: 9.

⁴³¹ Jones 2002.

⁴³² ICG 2002: 13.

⁴³³ Jones 2002; ICG 2002: 13.

⁴³⁴ ICG 2002: 7. Inwieweit hier zentrale Politik im Spiel ist, die nach dem Prinzip „Divide et impera“ die acehneseische Bevölkerung für eigene Interessen instrumentalisieren könnte (etwa in dem Sinne, erst einmal die GAM mit Hilfe der lokalen Führer zu schwächen und diese später zu kooptieren), verdient eine weiterführende Untersuchung. Hinweise darauf sind die Entstehung von Milizen, also bewaffneten Bürgergruppen, die auch schon in den 90er Jahren in Ost-Aceh gebildet wurden, vornehmlich in Gebieten mit großer javanischer Population.

⁴³⁵ Idris 2002: 2.

2.2. Das Militär – Interessen und Aktionen

Das indonesische Militär geriet seit dem Sturz SUHARTOS 1998 zunehmend in die politische Defensive. Nachdem HABIBIE erste bürgerliche Freiheiten und Meinungsäußerungen gewährte, kamen die Gräueltaten des Militärs an die Öffentlichkeit und führten zu einem erheblichen Ansehens- und Autoritätsverlust bei der indonesischen Bevölkerung.⁴³⁶ Das Vorgehen des Militärs in Osttimor führte auch international zu scharfer Kritik. Viele Offiziere fürchteten die nachträgliche Bestrafung für Korruption und Menschenrechtsverletzungen während der Einsätze unter der Neuen Ordnung.

HABIBIE und WAHID führten eine Reihe von Reformen aus, die den politischen Einfluss des Militärs zurückdrängen sollten.⁴³⁷ Allerdings blieb dem Militär die schon während der Neuen Ordnung als wichtigste Aufgabe propagierte Sicherung der Einheit des indonesischen Staates überlassen.⁴³⁸ Die Unantastbarkeit der Staatsgrenzen ist ein Paradigma der TNI⁴³⁹. Sie werden gegen jede Bedrohung, ob von Innen oder von Außen, verteidigt.⁴⁴⁰ Dieser Aufgabe ordnen sich breiter angelegte Konzepte wie die Sicherheit des Individuums, der Gemeinschaft des Staates oder der Region unter.

Ein separatistischer Konflikt in Aceh legitimiert deshalb die Wichtigkeit des Militärs gemäß dieser traditionellen Aufgabe. Die Furcht der Zentralregierung vor der Desintegration Indonesiens und die Unruhen in Aceh sind gute Legitimationsgrundlagen für die Präsenz des Militärs in dieser Provinz.⁴⁴¹ Der Paternalismus der Neuen Ordnung lebt dabei in den militärischen Ideologien fort.⁴⁴²

Besonders ökonomische Ursachen verstärken das militärische Interesse an einem andauernden Konflikt in Aceh und der damit einhergehenden Präsenz des Militärs in der Provinz.⁴⁴³ Niedrige Gehälter, fehlende effiziente Zuwendungen und gesetzliche Regelungen veranlassten das Militär für seine Einkünfte selbst zu sorgen.⁴⁴⁴ Dies wurde von der Zentralregierung durch den Aufbau der militärischen Territorialstruktur unterstützt. Dies führte auch in Aceh dazu, dass das Militär in fast jeden Wirtschaftszweig Acehs auf legale oder illegale Weise involviert war und ist.⁴⁴⁵ ICG schließt nicht aus, dass Militärangehörige in Unterverträge der großen Firmen und in den Marihuanahandel involviert sind⁴⁴⁶ und

⁴³⁶ Crouch 1999: 135-7.

⁴³⁷ So durften Angehörige des Militärs, die zivile Posten bekleiden wollten, nicht mehr im aktiven militärischen Dienst sein und Militär und Polizei sollten getrennte Aufgabenbereiche erhalten.

⁴³⁸ Siehe VII/MPR/2000 in: Wandelt 2001: 45.

⁴³⁹ Tentara Nasional Indonesia – Nationalarmee Indonesiens

⁴⁴⁰ „I swear by almighty God: 1. To be faithful to the unitary state of the Republic of Indonesia based on Pancasila and the 1945 Constitution“ (McCulloch 2000: Appendix). Erster Grundsatz des Schwures der indonesischen Soldaten.

⁴⁴¹ Im Militär gibt es zwar drei verschiedene Ansichten, deren Anhänger sich jedoch alle als Bewahrer der Einheit ansehen. Dies sind die praktischen Reformer, die Konstitutionalisten, die mit der gegenwärtigen Situation unzufrieden sind, aber die Reformen nicht blockieren, und die Hardliner, die die Reformen blockieren (Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002: 20).

⁴⁴² So verglich ein militärisches Parlamentsmitglied Aceh mit einer Familie, in der der Vater verantwortlich für das Verhalten seines Kindes ist und es dementsprechend maßregeln muss (aus einem anonymen Interview der ICG 2001a: 19).

⁴⁴³ Es gibt eine Anekdote in indonesischen Militärkreisen, die besagt, von einem Einsatz in Aceh käme man entweder tot oder reich zurück (McCulloch 2002a).

⁴⁴⁴ Das Geld für militärische Operationen kommt nur zu 25-30% von Regierungszuweisungen, der Rest wird privat erwirtschaftet (Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002: 21). Das Militär muss 75% seiner Einnahmen selbst erwirtschaften (ICG 2001a: 17).

⁴⁴⁵ Viele TNI-Kräfte stehen auf der Lohnliste der Exxon Mobil Oil, haben Einkommen aus der Holzindustrie, Fischerei und Kaffeeproduktion (Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002: 21, McCulloch 2002a).

⁴⁴⁶ „The involvement of the military in Aceh’s burgeoning drugs economy is a real problem and is becoming worse“ (Interview McCulloch mit J. Kristiadi vom CSIS (Centre for Strategic and International Studies) im Juni 2000 in: McCulloch 2000: 30).

von illegalen Holzeinschlägen profitieren.⁴⁴⁷ Die Kooperation zwischen Zivilbeamtenapparat und militärischen Strukturen ermöglichte Extraeinkommen, vor allem Schutzgeldforderungen für Einkaufszentren, Transportfirmen, Restaurants, Bordelle, illegale Kasinos⁴⁴⁸ und lokale Firmen.⁴⁴⁹ Das Militär ist sehr stark in Korruption und Bestechungsangelegenheiten verwickelt.⁴⁵⁰ Die Kontrollposten an den wichtigen Zufahrtsstraßen Acehs garantieren ebenfalls Nebeneinkommen.⁴⁵¹ Es gibt außerdem signifikante Beweise dafür, dass das indonesische Militär eine der Versorgungsquellen der GAM mit Waffen ist.⁴⁵²

Eine vom ICG erstellte Analyse des indonesischen Militärs in Aceh endet mit der Feststellung, dass nur wenige Offiziere ein wirkliches Interesse an der Beendigung des Konfliktes haben können.⁴⁵³ Die Privilegien und legalen und illegalen Einkommen, die es sich während der DOM-Phase in Aceh gesichert hat, möchte es nicht aufgeben. Militärische Führer propagieren die militärischen Maßnahmen als einzigen Weg, die Rebellionen in Aceh niederzuschlagen. So zieht auch der von Präsidentin MEGAWATI im Mai 2002 ins Amt des Militärchefs berufene General ENDRIARTONO SUTARTO nur eine militärische Lösung der Konflikte in Betracht.⁴⁵⁴ Ein Referendum der Aceher über die Unabhängigkeit ihrer Provinz hält er für völlig abwegig, denn wenn überhaupt, solle ganz Indonesien über diese Unabhängigkeit entscheiden, da Aceh zu Indonesien gehöre. Das Militär hat nach SUTARTO keine andere Möglichkeit, als seine ökonomischen Interessen weiter zu vertreten. Regierung und Parlament haben diesem Bedürfnis nachgegeben, indem dem Militär erlaubt wurde, die extensiven Geschäfte weiterzuführen.⁴⁵⁵

Der vom Militär ausgehende Widerstand gegen internationale Einmischung kann ebenfalls im Zusammenhang mit den illegalen Aktivitäten des Militärs in Aceh gesehen werden. Es soll verhindert werden, dass diese an die Öffentlichkeit gelangen.⁴⁵⁶

Seine Interessen in Aceh setzt das Militär durch, indem es Gewalt provoziert und friedliche Konfliktlösungen stört und verhindert.⁴⁵⁷ Die Verhandlungen zwischen GAM und der indonesischen Zentralregierung wurden vom Militär boykottiert, wie z.B. durch die Inhaftierung von sechs Verhandlungsteil-

⁴⁴⁷ Vgl. dazu auch Johanson 2000.

⁴⁴⁸ Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002 21. In Zusammenhang mit Schutzgeldzahlungen der großen Firmen an das Militär aus Angst vor Sabotageakten, ist auch der Übergriff auf Exxon Mobile vom März 2001 zu sehen. In Fußnote 333 wurde bereits die Vermutungen über die Verantwortung des Militärs für diese Anschläge geäußert.

⁴⁴⁹ McCulloch 2002a.

⁴⁵⁰ Durch die Trennung von Polizei und Militär im Rahmen der Reformen unter Habibie sind die Aufgaben der inneren Sicherheit an die Polizei übergegangen, wodurch die damit verbundenen Einkommensquellen für das Militär verloren gegangen sind. Zwischen beiden Sicherheitskräften gibt es eine große Konkurrenz, die sich zuweilen auch in offenen Konflikten äußert. Der Kampf geht um Ressourcen wie z.B. Schutzgelder. Außerdem wird die Rivalität auch von ethnischen und religiösen Spannungen genährt, da das Militär überwiegend aus javanischen, die Polizei aus lokalen Kräften besteht (Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance 2002: 21).

⁴⁵¹ ICG 2001a: 12-4. „In January 2002 ... there were 38 military and police checkpoints on that particular stretch of road. Bus drivers pay these checkpoints a total of around Rp. 250,000-300,000 per trip“ (McCulloch 2002a).

⁴⁵² „A rifle can be purchased from the local military unit for as little as Rp. 50,000 (US\$ 69)“ (McCulloch 2000: 30).

⁴⁵³ ICG 2001a: 15.

⁴⁵⁴ „Kami melatih dan mendidik prajurit TNI adalah untuk berperang, bukannya untuk dialog“ (*Tempo* 30.08.2002).

⁴⁵⁵ Moore 2002.

⁴⁵⁶ McCulloch 2000: 30. ICG geht davon aus, dass das Militär niemals dem „Rat der weisen Männer“ zugestimmt hätte, wenn es nicht gleichzeitig die Erlaubnis zum weiteren militärischen Vorgehen erhalten hätte (ICG 2003: 5-6).

⁴⁵⁷ Siehe auch ICG 2001a: 14.

nehmern der GAM durch indonesische Sicherheitskräfte im Juli 2001 in Banda Aceh.⁴⁵⁸ Im Januar 2002 wurde der GAM Kommandeur ABDULLAH SYAFI'IE erschossen, drei Tage nachdem er vom Gouverneur ABDULLAH PUTEH zu einem persönlichen Gespräch eingeladen worden war.⁴⁵⁹ Auch die Ermordung des Rektors der Syiah Kuala University im September 2000 muss in Verbindung mit dem Militär durchgeführt worden sein, ebenso die Erschießung lokaler Gesetzgeber. Lokale Politiker, die sich auch nur für eine friedliche Lösung des Konfliktes einsetzen, müssen mit scharfer Kritik von Seiten der Sicherheitskräfte rechnen.⁴⁶⁰ Wichtige Zeugen, die gegen das Militär aussagen könnten, werden umgebracht.⁴⁶¹

Der Einfluss des Militärs auf das Geschehen in Aceh, die Autonomie, mit der es dort herrscht, und das Interesse, eine Unabhängigkeit Acehs zu blockieren, zeigte sich bereits im November 2000 am massiven Eingreifen bei der Massenkundgebung der Aceher in Banda Aceh für ein Referendum über die Unabhängigkeit der Provinz. Die Menschen wurden durch gewaltsame Maßnahmen davon abgehalten, an dieser Kundgebung teilzunehmen. Diese Aktionen begannen, nachdem bekannt geworden war, dass die Regierung mit einigen GAM-Vertretern in der Schweiz in Verhandlungen treten wolle. Tausende Truppen und Polizeioffiziere wurden nach Banda Aceh geschickt, um dort die Identitätskarten zu checken und Strassen abzusperren. Brücken wurden in die Luft gejagt, Busse durften nicht mehr fahren und in den Dörfern wurden Fahrzeuge und Reifen zerstört. Das Militär schreckte auch nicht davor zurück, Menschen zu erschießen.⁴⁶² Dies alles wurde von den Sicherheitskräften jedoch als Selbstverteidigung gegen die GAM deklariert.⁴⁶³ Die Stabilität alter Machtstrukturen aus der Zeit der Neuen Ordnung ist für solche Aktionen wichtig. Eine wesentliche Rolle spielt dabei der indonesische Geheimdienst. Es ist ein Erbe der Neuen Ordnung, dass Geheimdienstoperationen Regierung und Industrie paralisieren können, um die GAM zu diffamieren und militärische Einsätze zu legitimieren.⁴⁶⁴

Auch die Einordnung der NGOs oder Menschenrechtler als Staatsfeinde und ihre sofortige Kategorisierung als Anhänger der GAM, sind ein Muster aus der Zeit der Neuen Ordnung. Kritik wird als subversiv angesehen und dementsprechend geahndet.⁴⁶⁵ Maßnahmen gegen die Gegner der TNI werden damit gerechtfertigt. Die Abwesenheit von Recht und Gesetz und die mangelnde Kontrolle der Sicherheitskräfte führen dann schnell zu brutalen Übergriffen und Menschenrechtsverletzungen im Namen der nationalen Einheit.⁴⁶⁶

⁴⁵⁸ Smith 2002: 4; ICG 2003: 8.

⁴⁵⁹ ICG 2003: 5-6.

⁴⁶⁰ Tapol 2001a.

⁴⁶¹ ICG 2001a: 21.

⁴⁶² Es gab in den Tagen vor der Kundgebung mindestens 25 Todesopfer zu beklagen, auch auf versammelte Menschen in Moscheen wurde das Feuer eröffnet, Menschenrechtsorganisationen sprechen von mindestens 40 Opfern (Aglionby 2000).

⁴⁶³ *The Guardian* 10.11.2000.

⁴⁶⁴ ICG 2001a: 16. Ein weiteres Beispiel für solcherart Diffamierungen und Einschüchterungstaktiken war das PT Bumi Flora Massaker am 9.8.2001, bei dem acehnische Arbeiter erschossen wurden. Es gibt Augenzeugen, die dieses Verbrechen dem Militär anlasten, welches wiederum die Schuld der GAM gibt. Die SIRA geht von Geheimdienstoperationen durch das regionale Militärkommando Bukit Barisan in Medan aus. Dadurch soll die GAM denunziert und die Bevölkerung eingeschüchert werden (Tapol 2001a).

⁴⁶⁵ Siehe auch ICG 2001a: 20 zu den RATA Vorfällen, bei denen fünf Menschenrechtsaktivisten überfallen, beraubt und vier von ihnen vom indonesischen Geheimdienst getötet wurden.

⁴⁶⁶ ICG 2001a: 20-1. Die kollektiven Bestrafungen der Zivilbevölkerung für Angriffe auf Mitglieder der indonesischen Sicherheitskräfte zeigen deren mangelnde Kontrolle und Führung, besonders der Brimob (Rabasa und Haseman 2002: 101).

Die Wiedererrichtung des provinziellen Kommandos des Militärs (Kodam) in Aceh stellt nach Meinung vieler acehnischer Intellektueller einen großen Rückschritt für das Reformziel der Abschaffung des Territorialen Systems dar, welches unter SUHARTO zur Kontrolle auch der letzten Dorfeinheit diente.⁴⁶⁷ Die Provinzregierung unterstützt jedoch das Kodam. Die Präsenz des Militärs wird durch dieses System gesichert. Die ICG vermutet hier sicher zu Recht, dass die Etablierung des Kodam nicht zufällig mit der Gewährung der regionalen Autonomie einherging, sondern dass sich das Militär von diesem Schritt die Bewahrung seines Einflussbereiches verspricht, der durch die Vergrößerung der politischen Macht Acehs und dessen größeren Anteil an den Einnahmen aus den natürlichen Ressourcen gefährdet ist.⁴⁶⁸ Auch die jüngsten Tendenzen, dem Militär wieder mehr Macht hinsichtlich der Ausrufung des Notstandes in Krisengebieten zu geben, müssen im Zusammenhang mit der weiteren Entwicklung des Konfliktes in Aceh sehr kritisch eingeschätzt werden.⁴⁶⁹

Der Unwillen der militärischen Führer gegenüber einer friedlichen Lösung wird auch an deren Verhalten nach dem Waffenstillstandsabkommen vom Dezember 2002 deutlich. So teilte SUTARTO dem indonesischen Parlament bereits mit, dass das Militär zwar von der offensiven zur defensiven Strategie übergehen würde, seine Geheimdienstoperationen in Aceh jedoch intensivieren würde um zu sichern, dass die GAM den Waffenstillstand nicht dazu ausnutzt, ihre Stärke zu erhöhen. Sollte dies geschehen, hätte das Militär bereits einen Plan für verstärkte Truppensendungen in die Provinz. YUSUF betonte ebenfalls, dass jeglicher Versuch der GAM, die Entwaffnung zu umgehen, zur Ausrufung des Notstands in Aceh führen würde.⁴⁷⁰ Tatsächlich gibt es bereits Hinweise darauf, dass die GAM sich konsolidiert, Versammlungen abhält, in denen die Unabhängigkeit propagiert wird und bemüht ist, die administrativen Strukturen der indonesischen Regierung in Aceh durch zivile Regierungsstrukturen zu ersetzen. Ob diese Hinweise der Realität entsprechen, ist nicht eindeutig zu beweisen, jedoch besteht die Gefahr, dass das Militär mit diesen Argumenten den Friedensprozess beenden könnte. Es wird der Mobilisierung von Unabhängigkeitsforderungen nicht tatenlos zusehen und auch dagegen vorgehen, dass die GAM ihre administrative Kontrolle wieder errichtet.⁴⁷¹

Zusammenfassend kann man einschätzen, dass das Vorantreiben der militärischen Lösung seine Ursachen im Kampf um Macht, Geld und Politik hat, der zwischen der militärischen und zivilen Elite so-

⁴⁶⁷ Ein Mitglied der LBH meinte: „The new Kodam is merely another strategy by the Indonesian government to repress the people. It will mean a return to the DOM era“ (McCulloch 2002). Auch ein Sprecher der ASNLF schätzt das Kodam dahingehend ein. Yusuf, der Kommandant des Kodam in Aceh, bestreitet im Interview mit McCulloch das gewaltsame Vorgehen des Militärs, gibt aber letztendlich zu: „But, if the situation remains non-conducive then we will of course continue to use non-organic [troops, A.H.] to solve the problem. [...] if the people use guns against the government, so we must reply with guns.“ Er streitet auch die Menschenrechtsverletzungen durch das Militär und dessen Verwicklung in die Ausbeutung der Provinz ab (McCulloch 2002).

⁴⁶⁸ ICG 2002: 9.

⁴⁶⁹ Die im indonesischen Parlament diskutierte Gesetzesvorlage sieht vor, dass die TNI künftig selbst den Notstand ausrufen und Truppen in eine Krisenregion verlegen dürfen, anstatt wie bislang vom Votum des Staatspräsidenten abhängig zu sein. Bis jetzt ist laut Verfassung der Präsident der Oberbefehlshaber der Streitkräfte und hat über die Verhängung des Kriegszustandes oder die Verlegung von Truppen in ein Kriegsgebiet zu entscheiden. Zur Ausrufung des Notstandes in Krisengebieten muss auch das Parlament befragt werden. Wenn die neue Gesetzesvorlage durchkäme, würde dem Präsidenten der Oberbefehl über das Militär und dem Parlament seine Kontrollfunktion entzogen werden (Flor 2003).

⁴⁷⁰ ICG 2003: 11.

⁴⁷¹ Vgl. ICG 2003: 12.

wohl in Aceh als auch in Jakarta geführt wird.⁴⁷² Die Bedürfnisse der Bevölkerung gehen darin unter, besonders da die finanziellen Nöte der Militärangehörigen zur Ausbeutung der Bevölkerung führen,⁴⁷³ was wiederum Misstrauen und Abneigung dieser gegenüber dem Militär verstärkt.⁴⁷⁴ Die Bevölkerung Acehs ist durch die Ereignisse während der DOM-Periode bezüglich des indonesischen Militärs bereits hinreichend traumatisiert. Die anhaltende Präsenz und Ausbeutung durch das Militär wird als Affront gegenüber den Forderungen nach mehr Selbstständigkeit und den Versprechen der Zentralregierung über die Ahndung der militärischen Verbrechen und den Abzug der Sicherheitskräfte bewertet.

2.3. Die GAM – Entwicklungen und Aktionen

Nachdem die GAM von 1991 bis 1998 verschwunden zu sein schien, tauchte sie Anfang 1999 wieder auf und erhielt stärkeren Zulauf als jemals zuvor. 1999 hatte sie mehr als 800 Männer unter Waffen, 2001 waren es nach Angaben der ICG 15.000 bis 27.000 Mann, die 80 Prozent der acehnesischen Dörfer kontrollierten. In den Machtvakuen dieser Dörfer hatte die GAM begonnen, alternative Regierungsstrukturen mit zivilen Beamten, Gerichten und Polizei zu schaffen, wurde dabei aber von den indonesischen Sicherheitskräften unterdrückt.⁴⁷⁵ Die GAM rekrutierte vor allem die Kinder der vom indonesischen Militär umgebrachten Aceher.⁴⁷⁶

Wichtig für das Wiedererstarken der GAM war die anfängliche Gleichgültigkeit des indonesischen Militärs gegenüber den verschiedenen Operationen der GAM. Einige Beobachter geben an, dass das Militär Ende 1998 und Anfang 1999 nichts tat, um die Restrukturierung der GAM zu stoppen. Dabei schienen bereits erwähnte Interessen des Militärs eine ausschlaggebende Rolle zu spielen. ICG berichtete:

„According to local sources, the assault (on GAM by the military) involved close collaboration between the Free Aceh militia and the military, with the latter often turning a blind eye and sometimes actively participating in the activities of the former. Amnesty International staff described soldiers from the Indonesian military routinely bypassing militia training camps, feigning ignorance [...] According to Acehnese human rights activists interviewed by ICG, such incident are engineered to show that the situation is out of control and that a police and army crackdown is necessary. For some junior soldiers there may be an additional incentive. Collaboration with the Acehnese ‘freedom fighters’ can provide a lucrative source of extra income from extortion and looting to supplement meagre army salaries.“⁴⁷⁷

Erst seit Frühjahr 2001 wurden die Anzahl der GAM-Kämpfer und ihre politische Macht dezimiert. Im Februar 2002 sprachen indonesische Geheimdienste von 1000-1200 bewaffneten GAM-Kämpfern.⁴⁷⁸

⁴⁷² McCulloch 2002.

⁴⁷³ Die Bevölkerung leidet unter den militärischen und polizeilichen Aktionen, bei denen ihnen Geld, Schmuck, Vieh und andere Güter genommen werden (McCulloch 2002a).

⁴⁷⁴ Das Militär muss 75% seiner Einnahmen selbst erwirtschaften (ICG 2001a: 17).

⁴⁷⁵ ICG 2002: 5.

⁴⁷⁶ Von 1990-98 wurden 16.375 Kinder zu Waisen gemacht, im Jahr 2000 stellten diese *Anak Korban DOM* einen bedeutenden Anteil der GAM-Kämpfer dar (Ross 2002: 36-7).

⁴⁷⁷ ICG 1999: 14.

⁴⁷⁸ Rabasa und Haseman 2002: 101.

Die GAM kontrollierte im März 2002 nach eigenen Angaben jedoch nur noch 30 bis 40 Prozent der Provinz, wogegen es im Vorjahr 60-70 Prozent waren.⁴⁷⁹

Zu ihrer Finanzierung nutzt die GAM freiwillige Spenden von GAM-Anhängern aus Malaysia, Singapur und aus der acehnischen Gesellschaft.⁴⁸⁰ Außerdem werden Finanzen aus der Erhebung lokaler Steuern in den von der GAM kontrollierten Gebieten bezogen.⁴⁸¹ Die GAM tendiert außerdem dazu, die Finanzen, die den Jobmarkt stimulieren sollten, in den von ihr beherrschten Gebieten selbst einzubehalten. Finanzielle Projekte können deshalb lediglich auf die Gebiete beschränkt werden, in denen die indonesischen Sicherheitskräfte die Möglichkeit und das Vertrauen haben, diese Projekte uneigennützig zu überwachen.⁴⁸² Kriminelle Aktivitäten wie Erpressung⁴⁸³, Raub und Verkauf von Marihuana sind ebenfalls Einkommensquellen.⁴⁸⁴ Es gibt keine Indikationen dafür, dass die GAM Unterstützung vom Ausland erhält, umso mehr, da sie keinerlei Anerkennung einer internationalen Regierung genießt.⁴⁸⁵ Den notorischen Mangel an Waffen vermindert die GAM durch Geschäfte mit der Armee, sowohl mit der indonesischen als auch mit der thailändischen⁴⁸⁶ sowie durch den Raub von Waffen der indonesischen Sicherheitskräfte.⁴⁸⁷

Die GAM wird immer noch angeführt von HASAN DI TIRO, sein Oberster Leutnant (*Chief Lieutenant*) ist ZAINI ABDULLAH, der auch das Friedensabkommen vom 9. Dezember 2002 unterschrieben hat. Der militärische Flügel der Unabhängigkeitsbewegung ist die AGAM (Angkatan Gerakan Aceh Merdeka).⁴⁸⁸ Diese wurde bis zu seiner Ermordung von ABDULLAH SYAFI'IE angeführt und untersteht seitdem MUZAKIR MANAF.⁴⁸⁹ Die AGAM ist auf regionaler Basis organisiert, wobei die untersten Kommandoeinheiten am wenigsten strukturiert sind. TNI beschreibt die AGAM als in Zellen arbeitend.⁴⁹⁰ Die AGAM verfügt über ein weites Netz von Informanten und Spähern, die TNI und Polizeibewegungen beobachten können.⁴⁹¹

Das Programm der Bewegung ist auf die Unabhängigkeit Acehs reduziert und sieht HASAN DI TIRO als seinen Monarchen an.⁴⁹² Es gibt jedoch Gruppen innerhalb der GAM, die weniger die totale Unabhängigkeit von Indonesien anstreben, als lediglich für mehr Mitbestimmung und einen geringeren Einfluss

⁴⁷⁹ ICG 2002: 2. Für die ideologische Schwächung spielt sicher auch eine Rolle, dass der Anführer der GAM-Guerilla im Januar 2002 getötet wurde. Die militärische Stärke blieb jedoch nach Aussagen eines indonesischen Offiziers erhalten. Auch Angaben der GAM geben eine Stärke von 2000 Mann an, von denen 1000 bewaffnet seien. *Tempo* 25.02.2002. Zit. nach: ICG 2002: 2.

⁴⁸⁰ ICG 2001a: 8.

⁴⁸¹ „GAM has also been reported to levy 20 percent taxes on the development funds received by Acehese villages; monthly taxes on households, ranging from 1000 to 10000 rupiah ...; and an eight percent tax on construction projects“ (Ross 2002: 38).

⁴⁸² ICG 2001: 18.

⁴⁸³ Die Forderungen eines GAM-Führers nach Beteiligung am Ölprofit des Exxon Mobile Konzerns im Jahre 2001 führten, laut Angabe einiger Quellen, zu einer Zahlung des Konzerns von fünf Millionen Rupiah. Der Konzern selbst streitet es ab (Ross 2002: 39).

⁴⁸⁴ ICG 2001a: 8; Ross 2002: 38.

⁴⁸⁵ Ross 2002: 38; ICG 2001a: 8.

⁴⁸⁶ Ross 2002: 40.

⁴⁸⁷ ICG 2001a: 8.

⁴⁸⁸ McCulloch 2002.

⁴⁸⁹ Er galt schon als der führende Kopf hinter Syafi'ie, hatte jedoch nicht dessen Charisma (Rabasa und Haseman 2002: 105).

⁴⁹⁰ ICG 2001a: 6.

⁴⁹¹ ICG 2001: 7.

⁴⁹² ICG 2002: 5

des Zentrums kämpfen.⁴⁹³ Außerdem gibt es Elemente, die die Zugehörigkeit zur GAM als Deckmantel für private kriminelle Machenschaften nutzen.⁴⁹⁴

Ende der 90er Jahre gab es auch innerhalb der GAM-Führung eine Spaltung. Unter der Führung von DON ZULFARI und HUSAINI HASAN hatte sich 1999 die MP-GAM (Majelis Pemerintahan-Gerakan Aceh Merdeka) gebildet, die ebenfalls in Verhandlungen mit der indonesischen Regierung stand.⁴⁹⁵ Im Gegensatz zur GAM verfolgte sie stärker religiöse Ziele und strebte die Errichtung einer islamischen Demokratie an, wogegen DI TIRO eine Monarchie mit sich selbst an der Spitze errichten möchte. Einige Beobachter gehen davon aus, dass die Splitterfraktion der offiziellen GAM abgeschworen hat und separate Wege geht.⁴⁹⁶ Nach VAN KLINKEN ging es bei diesen Zerwürfnissen jedoch weniger um inhaltliche Differenzen mit der Gefahr einer Auflösung der Bewegung, als mehr um die Klärung von Macht und Einfluss angesichts der Nachfolge des inzwischen 80jährigen HASAN DI TIRO.⁴⁹⁷

In Aceh selbst sind die meisten Kommandeure mit HASAN DI TIRO als Führer einverstanden, aber einige dörfliche Gruppen scheinen nur eine sehr lose Verbindung zu der Organisation zu haben.⁴⁹⁸ Der Einfluss der Führung auf die Anhängerschaft scheint merklich gesunken zu sein. So wenden sich die offiziellen Verlautbarungen der Exilregierung unter DI TIRO in Schweden gegen jegliche Angriffe auf Ausländer. Im Mai 2000 kam es jedoch zur Entführung von acht ausländischen Arbeitern der Exxon Mobil durch die GAM, für die sich deren Führung bei der Botschaft der USA entschuldigte und die Ahndung der Schuldigen versprach.⁴⁹⁹ Auch andere Aktionen der bewaffneten GAM in Indonesien könnten ein Zeichen dafür sein, dass sich die GAM-Anhänger der Basis nicht mehr loyal zur Führung in Schweden verhalten. „There are frequent reports, however, that discipline inside GAM’s armed forces is poor, possibly due to its rapid growth.“⁵⁰⁰ Dieser Umstand erlangt in der Zukunft besondere Bedeutung für die Durchsetzung des Waffenstillstandsabkommens, in dem jeder der Führer der Konfliktparteien seinen Einfluss auf seine Anhänger garantieren muss.

Die GAM führt ihre Aktionen nur in der Provinz Aceh aus.⁵⁰¹ Die Aktivitäten sind besonders konzentriert auf Pidie, Ost-Aceh und Nord-Aceh.⁵⁰² Besonders 1999 und 2000 wurden hauptsächlich ökonomische Ziele angegriffen.⁵⁰³ Sie agiert durch Überfälle auf Sicherheitsposten und durch Bombenatten-

⁴⁹³ Zu diesen Gruppen zählen Studenten und zivilgesellschaftliche Gruppen (Rabasa und Haseman 2002: 101).

⁴⁹⁴ Rabasa und Haseman 2002: 101; Aspinall 2000: 7.

⁴⁹⁵ „HDC had to decide which Acehese resistance faction they would deal with GAM or MP-GAM. Each was led by exiles in Sweden who had fought in Aceh in 1976. Indonesia preferred MP-GAM, but GAM had the biggest presence on the ground. The choice fell on GAM, and they formed a delegation with representatives from the Swedish leadership as well as commanders from Aceh“ (Ishak 2002).

⁴⁹⁶ Smith 2002: 3-4.

⁴⁹⁷ ICG 2001a: 6. „The conflict between the two factions first emerged, according to some reports (*Tempo*, 19-25 July 1999) when Di Tiro, who is supposed to be 76, fell ill earlier in 1999, thus throwing the succession into doubt“ (Klinken 1999). Die Quellenlage ist nicht ausreichend, um eine befriedigende Einschätzung der Spaltung der GAM zu treffen. Von der GAM selbst wird eine Spaltung jedoch vehement bestritten. Siehe dazu Daud 28.11.1999.

⁴⁹⁸ Aspinall 2000: 7.

⁴⁹⁹ Ross 2002: 39-40.

⁵⁰⁰ Ross 2002: 39-40.

⁵⁰¹ ICG 2001a: 9.

⁵⁰² Ross 2002: 41-3.

⁵⁰³ In Nord-Aceh wurden seit 1999 etwa fünfzig Mal Trucks und Transportfahrzeuge der Exxon Mobile Kompanie entführt. Ab September 2000 kam es auch zu Entführungen von Bussen mit Mitarbeitern und Sprengungen von Gasleitungen (Rabasa und Haseman 2002: 102). Inwieweit es hier Vermutungen über eine Beteiligung der indonesischen Sicherheitskräfte bzw. Geheimdienste gibt siehe Fußnote 333.

tate in den Städten Aceh. Im Januar 2002 machte die GAM ihren Einfluss deutlich, indem sie einen Generalstreik initiierte, an welchem ein großer Teil der Bevölkerung teilnahm, wobei ICG davon ausgeht, dass die GAM die Zivilisten bedrohte, die nicht daran teilnehmen wollten.⁵⁰⁴

Sie wendet zur Durchsetzung ihrer Ziele weiterhin Gewalt an und ist ebenfalls für Menschenrechtsverletzungen verantwortlich.⁵⁰⁵ So gehen auf das Konto der GAM die Ermordung mehrerer Zivilisten, darunter javanische Siedler und Aceher, die der GAM feindlich gesinnt waren.⁵⁰⁶ Auch Morde aus rein kriminellen Motiven werden nicht ausgeschlossen.⁵⁰⁷ Die Anschuldigungen, dass die GAM in Raubüberfälle und Erpressungen verwickelt sei, weist diese jedoch zurück und gibt die Schuld an diesen kriminellen Handlungen gewöhnlichen Kriminellen oder militärischen Provokateuren.⁵⁰⁸

Für die Überzeugung der Bevölkerung von der Unabhängigkeit Acehs nennt ROSS folgende Argumente der GAM:

1. Ohne indonesische Einmischung könnte Aceh so reich sein wie Brunei.
2. Gewalt und Menschenrechtsverletzungen von Seiten des indonesischen Militärs beweisen die Unrechtmäßigkeit der Zugehörigkeit Acehs zu Indonesien.
3. Überfüllte Flüchtlingslager beweisen das Elend und die Furcht der acehnesischen Bevölkerung vor den indonesischen Sicherheitskräften.⁵⁰⁹

Diese von der GAM zur Mobilisierung der Bevölkerung artikulierten „objektiven Gegebenheiten“ entsprechen jedoch nicht unbedingt der Realität bzw. werden von der GAM selbst teilweise forciert. So ist der Vergleich mit Brunei irreführend, da Aceh – auch wenn es über die gesamten Einnahmen verfügen könnte – ein wesentlich geringeres Pro-Kopf-Einkommen als das Sultanat Brunei erzielen würde.⁵¹⁰ Außerdem werden die Einnahmen aus den acehnesischen Gasfeldern in einigen Jahren erschöpft sein, so dass jetzt schon nach alternativen Einkommensquellen gesucht werden muss.⁵¹¹

Die Gewalt gegenüber der acehnesischen Bevölkerung von Seiten der indonesischen Sicherheitskräfte ist furchtbar und grausam. Die Aussagen eines GAM Mitgliedes weisen jedoch auf die äußerst bedenkliche Tendenz hin, genau diese Gewalt für eigene Interessen zu instrumentalisieren:

„We know from experience how the security apparatus will respond [to our activities]. They will kill civilians and burn their homes. This makes the people more loyal to the GAM. And the people in Jakarta and outside can see that we are serious about our struggle. This is part of the guerrilla strategy.“⁵¹²

⁵⁰⁴ ICG 2002: 2.

⁵⁰⁵ Amnesty International 2001: 2 und 2001a.

⁵⁰⁶ Dies wären z.B. Personen mit enger Bindung an das Militär, Verwandte von militärischem oder polizeilichem Personal (ICG 2002: 3).

⁵⁰⁷ Zum Beispiel Aceher, die sich weigerten, den finanziellen Forderungen der GAM nachzukommen (ICG 2002: 3).

⁵⁰⁸ ICG 2002: 5.

⁵⁰⁹ Ross 2002: 41-3.

⁵¹⁰ Ross führt hier an, dass Aceh 1998 bei Unabhängigkeit ein Pro-Kopf-Einkommen von \$1.257 gehabt hätte, was längst nicht an Brunei's Pro-Kopf-Einkommen von \$17.600 heranreichen würde (Ross 2002: 41).

⁵¹¹ DTE 2000.

⁵¹² Dillon Paul (2001) „Strategy of provocation that keeps Aceh's war in public eye“, in: *The Scotsman Online* 17.05.2001. Zit. nach: Ross 2002: 42. Siehe zu diesen Vermutungen auch Rabasa und Haseman 2002: 101.

Auch die zwanghafte Umsiedlung von Acehern in Flüchtlingslager, um die internationale Aufmerksamkeit zu erlangen (wie 1999 geschehen) ist eine Maßnahme, die die Interessen und Ziele der GAM in einem sehr zweifelhaften Licht erscheinen lassen.⁵¹³

Nach Angaben von Amnesty International trugen auch GAM-Mitglieder die Verantwortung für Menschenrechtsverletzungen und die Einschüchterung von Menschenrechtsverteidigern.⁵¹⁴ Das gewaltsame Vorgehen gegen die javanischen Siedler ist ebenfalls zu verurteilen. Bis Mitte 1999 waren ungefähr 15.000 Javaner aus ihren Häusern vertrieben worden. Es ist nicht klar, ob dies aus ideologischen Gründen geschah, oder um eine Milizenbildung zu vermeiden, die 2001 tatsächlich stattfand.⁵¹⁵

Problematisch ist auch hier wieder die Einschätzung, inwieweit diese Aktionen von der Führung der GAM angeregt wurden, oder ob sie dem eigenmächtigen Handeln einzelner Gruppen geschuldet sind. Wie für das unkontrollierte Handeln des Militärs ist jedoch auch für solche Aktionen das bestehende Konfliktumfeld entscheidend. Die Abwesenheit von Recht und Gesetz führen zu Menschenrechtsverletzungen, Verbrechen und Kriminalität, wobei sowohl die Anwendung von Gewalt als auch die, besonders von den kriminellen Elementen der GAM, durchgeführte persönliche Bereicherung auf Kosten der Zivilbevölkerung dafür sorgen, dass sich die Bevölkerung zunehmend von der GAM abwendet.⁵¹⁶ Eine acehneseische Aktivistin, die mit Frauen zusammenarbeitet, die durch die gewaltsamen Konflikte in den letzten 20 Jahren ihre Männer verloren haben, gibt deren Ansicht über die GAM folgendermaßen wieder: „GAM is always screaming *merdeka* [freedom], but most of the women I work with just want peace, any way they can get it. ... They just don't want their sons to end up like their husbands.“⁵¹⁷

2.4. Die Bevölkerung

Die Majorität der acehneseischen Bevölkerung, also die Menschen, die keiner der aktiven Konfliktparteien oder der politischen Elite angehören, leidet unter dem bestehenden Konflikt am meisten. Darüber geben folgende Zahlen, die vom acehneseischen Menschenrechtsforum herausgegeben wurden, beredtes Zeugnis ab: Im Jahr 1999 starben in dem Konflikt 393, im Jahr 2000 1041 und im Jahr 2001 1700 Menschen. Zwischen August 1998 und April 2001 waren 14 Prozent der Opfer indonesische Sicherheitskräfte, fünf Prozent GAM-Mitglieder und 80 Prozent Zivilisten.⁵¹⁸

Dass die militärische Strategie der Zentralregierung die Bevölkerung nicht vom Verbleib im Staatsverband Indonesiens überzeugen kann, hängt mit den Erfahrungen aus der DOM-Periode und dem anhaltenden gewaltsamen Vorgehen der indonesischen Sicherheitskräfte zusammen. Im Gegenteil

⁵¹³ Flor 2000a: 5. „Some reports indicate that at least a few of these camps were set up to display to the world the plight of the Acehnese, in a bid to rally international support behind the independence movement“ (Tiwon 2000: 99).

⁵¹⁴ Es gab Berichte über die Entführung, Folterung und Tötung von Angehörigen der Sicherheitskräfte und von Zivilisten durch GAM-Mitglieder sowie über Drohungen von Seiten der GAM gegenüber örtlichen Behördenvertretern und Angehörigen von Glaubensgemeinschaften und humanitären Organisationen (Amnesty International 2001a).

⁵¹⁵ Ross 2002: 41-3.

⁵¹⁶ ICG 2002: 2.

⁵¹⁷ Murphy 2001.

⁵¹⁸ Ross 2002: 44; Asia Human Rights 2002.

fördern die anhaltende Präsenz und Gewalt der indonesischen Sicherheitskräfte in der Provinz die Unterstützung der Unabhängigkeitsbestrebungen.

Welches Potential der Erlass der Dezentralisierungsgesetze und besonders des Gesetzes über die spezielle Autonomie für Aceh zur Besänftigung dieser Forderungen hat, kann gut anhand des damit verbundenen Partizipationsgrades der Bevölkerung im politischen und ökonomischen Sektor untersucht werden.

Dass die politische Partizipation durch die Wahl einer verantwortungsvollen Lokalregierung nicht ausgeübt werden konnte, wurde bereits beschrieben. Ein wesentlicher Punkt bei der Untersuchung der politischen Partizipation ist jedoch auch die politische Einflussnahme der Bevölkerung außerhalb der Wahlperioden. Auf deren Gefährdung durch die Stärkung korrupter Eliten wurde schon eingegangen. Besonders bedeutsam für die politische Partizipation ist jedoch das Vorhandensein einer starken Zivilgesellschaft. Die Bildung von Organisationen und Institutionen, die unabhängig von der Zentral- und Lokalregierung arbeiten, sind für die Möglichkeit der Überwachung und Kontrolle der lokalen Regierung unabdingbar. Forderungen der Bevölkerung sollen in diesen Organisationen ein effektives Artikulationsinstrument finden, welches gesetzlich geschützt und gefördert wird.

Der Aufbau der Zivilgesellschaft in Aceh gestaltet sich durch den andauernden gewaltsamen Konflikt jedoch besonders schwierig. Zwar wurden unmittelbar nach dem Sturz SUHARTOS Diskussionsforen, Menschenrechtsorganisationen und andere Organisationen gebildet, die die öffentliche Meinung vertraten und artikulierte und besonderes Gewicht auf die Aufklärung der vom indonesischen Militär verübten Verbrechen legten.⁵¹⁹ ICG schätzt die NGO-Szene in Banda Aceh in ihrem jüngsten Report jedoch folgendermaßen ein:

„The NGO world in Banda Aceh was riven by suspicion and recrimination, the result of political differences, competition for donor resources, personality disputes, co-optation by officials, and the difficulty of operation in a climate where fear of infiltration by intelligence operatives and intimidation by both sides was high. Outside Banda Aceh, any fieldwork automatically put NGOs on a collision course with security forces, and sometimes with GAM as well.“⁵²⁰

Am stärksten betroffen von der Gewalt gegenüber der Zivilgesellschaft sind die Mitglieder der Menschenrechtsorganisationen. Seit August 2000 wurden viele hochrangige Menschenrechtsaktivisten bei militärischen oder polizeilichen Aktionen getötet. Ihre Büroräume wurden durchsucht, viele Aktivisten mussten nach Jakarta oder ins Ausland evakuiert werden. Die Aufklärung der Menschenrechtsverletzungen in Aceh wird dadurch massiv behindert.⁵²¹ Auch die GAM übte Anschläge auf Mitglieder von Menschenrechtsorganisationen aus.⁵²²

Mehrere Menschenrechtsaktivisten wurden der Verleumdung und anderer Delikte beschuldigt, weil sie Menschenrechtsverletzungen der Sicherheitskräfte angeprangert hatten. Der Vorsitzende des Informa-

⁵¹⁹ Es gibt in Aceh mehrere NGOs. SIRA tritt für ein Referendum über die Unabhängigkeit Indonesiens und eine gewaltlose Konfliktlösung ein. Koalisi NGO HAM (Koalition der MenschenrechtsNGOs) und FP-HAM sind Dachorganisationen für Menschenrechtsorganisationen, die z.B. Amnesty International und Asia Watch mit Informationen versorgen. Das schweizerische Henry Dunant Center for Humanitarian Dialog vermittelt den Dialog zwischen GAM und RI. Verschiedene UN Agenturen wie UNDP und UNHCR, sind ebenfalls präsent in der Provinz (Smith 2002: 3-4).

⁵²⁰ ICG 2003: 6.

⁵²¹ Kontras Aceh 27.08. 2002.

⁵²² Amnesty International 2001a.

tionszentrums für ein Referendum über Aceh (SIRA), MUHAMMAD NAZAR, wurde im März 2001 wegen „Schüren von Hass gegen die Regierung“ zu zehn Monaten Haft verurteilt und im Oktober nach Ablauf seiner Strafe freigelassen.⁵²³ Dies geschah auf Grundlage des Subversionsgesetzes, welches dem SUHARTO-Regime dazu diente, Dissidenten mundtot zu machen. WAHID hatte versprochen, dieses Gesetz nicht mehr anzuwenden.⁵²⁴

Die Einordnung der NGOs oder Menschenrechtsaktivisten als Staatsfeinde und ihre sofortige Kategorisierung als Anhänger der GAM sind ebenfalls ein Muster aus der Zeit der Neuen Ordnung. Kritik an der Regierung wird dementsprechend als subversiv angesehen und geahndet.⁵²⁵

Auch die innere Spaltung der acehnesischen Gesellschaft erschwert die Ausbildung einer Zivilgesellschaft, besonders hinsichtlich der Unabhängigkeitsforderungen. Die Integration der lokalpolitischen und der Geschäftselite in die indonesische nationale Elite während der Neuen Ordnung wurde bereits beschrieben. Während der von starker Mobilisierung geprägten Zeit von Oktober bis November 1999 unterschrieben selbst einflussreiche lokale Führer die Forderung nach einem Unabhängigkeitsreferendum.⁵²⁶ Dass diese Gruppe inzwischen wieder Allianzen zum eigenen Vorteil mit dem Zentrum ausgehandelt hat, wurde ebenfalls dargestellt. Sie sieht also kaum eine Veranlassung, die Unabhängigkeit von Indonesien zu fordern.

Die zweite Gruppe der acehnesischen Gesellschaft wird von den islamischen Führern gebildet. Durch ihre Kooptierung während der Neuen Ordnung in die politischen Strukturen haben die Ulama das Vertrauen der Bevölkerung verloren. Sie genießen zwar immer noch ein hohes Ansehen bei der Bevölkerung, viele acehneseische Akademiker sind jedoch der Meinung, die Ulama haben ihre Fähigkeit, eine aktive Rolle in der Politik zu spielen, verloren, da sie sowohl von der GAM als auch vom Militär eingeschüchtert werden und ihre Aufmerksamkeit deshalb auf soziale und rituelle Angelegenheiten beschränken.⁵²⁷ Die religiöse Elite forderte hauptsächlich die Einführung der Scharia, wobei es in Aceh zu scheinbar religiös motivierten Unruhen kam, die das Potential hatten, die acehneseische Gesellschaft in religiöse und säkulare Gruppen zu spalten.⁵²⁸

Die unterschiedlichen Interessen von religiösen Gruppen und der Zivilgesellschaft bildete für die Zentralregierung eine gute Grundlage, durch religiöse Zugeständnisse von den ökonomischen Zugeständnissen und Konfliktursachen abzulenken.⁵²⁹ Sowohl HABIBIE als auch WAHID haben diese Verschie-

⁵²³ Amnesty International 2002.

⁵²⁴ Murphy 2001.

⁵²⁵ ICG 2001a: 20.

⁵²⁶ ICG 2001: 13.

⁵²⁷ Es gab einen Versuch der Ulama, sich politisch in der *Himpunan Ulama Daya Aceh* (Liga der Ulama der religiösen Schulen Acehs) zu organisieren und die friedliche Konfliktlösung durch die Unterstützung des Referendums zu forcieren. Sie wurden jedoch von den bewaffneten Konfliktgruppen eingeschüchtert und gaben diese Bemühungen weitestgehend auf. 2001 hatte die *Rabitha Thaliban Aceh* (der Jugendflügel der Partei) 75.000 Mitglieder in der gesamten Provinz (ICG 2001: 15).

⁵²⁸ „There have also been new expressions of Islamic public morality. During ‘jilbab raids’ outside the city, bands of men have cut the hair of women not wearing the Islamic headscarf. Transsexuals, too, have suffered the same fate and been forced to wear men’s clothing. Individuals caught in extra-marital sex have been publicly whipped, in accordance with syariah law. Sex-workers have been humiliated by being paraded about the streets of Banda Aceh“ (Aspinall 2000: 7).

⁵²⁹ Die Frage, ob die Scharia eingeführt werden soll oder nicht, scheint nach Meinung der ICG nicht an die Wurzeln des Konfliktes zu rühren, der ja aus der Beziehung des Zentrums zu Aceh resultiert und nicht aus religiösen Fragen (ICG 2001: 10). Die Diskussion darüber soll eher den Anschein erwecken, dass der Konflikt in Aceh religiös motiviert wäre und die Aceher fanati-

bung der Prioritäten verstärkt, indem WAHID z.B. das Referendum nicht über die Unabhängigkeit sondern über die Einführung der Scharia abhalten lassen wollte.⁵³⁰ Durch die Gewährung der Scharia als Rechtsgrundlage im regionalen Autonomiegesetz hoffte die Zentralregierung, die Rufe nach Separation in der überwiegend muslimischen Region zu dämpfen.⁵³¹ ASPINALL vermutet hier aber sicher zu Recht, dass so auch die islamische Führerschaft von den Studenten, der GAM und den anderen Unabhängigkeitsbefürwortern getrennt werden sollte.⁵³²

Auch die Instrumentalisierung und Polarisierung der Bevölkerung im Konflikt zwischen GAM und Militär erschweren den Aufbau einer funktionierenden Zivilgesellschaft. Da die indonesische Zentralregierung in keiner Weise die Aufklärung der Verbrechen aus der Vergangenheit forcierte, sondern im Gegenteil verstärkt auf eine gewaltsame Lösung des Konfliktes setzte, litt die Bevölkerung Acehs zunehmend unter der militärischen Präsenz und den damit einhergehenden Verdächtigungen von Seiten des Militärs. Auch das Beharren der GAM auf den Unabhängigkeitsforderungen zu ihren Konditionen traumatisiert die Bevölkerung. Ein großes Problem für eine friedliche Lösung des Konfliktes ist dabei der Anspruch der GAM, für alle Aceher zu sprechen und damit die Stimmen der Organisationen zu übertönen, die eine gewaltlose Lösung des Konfliktes suchen. Sie sieht sich in Aceh als einzig legitime Stimme der Aceher und schüchtert andere Kräfte ein, während die indonesischen Sicherheitskräfte GAM-Sympathisanten als subversive Elemente behandeln.⁵³³ Sowohl GAM als auch Militär handeln nach dem Motto „Wer nicht für uns ist, ist gegen uns!“⁵³⁴ Die Meinungsfreiheit und die Bildung von Organisationen und Institutionen werden dadurch nachhaltig behindert. Radiosender und Zeitungen üben Selbstzensur, Umfragen innerhalb der acehnesischen Bevölkerung spiegeln oftmals nicht die wahren Ansichten der Menschen wieder.⁵³⁵

IDRIS fasst das Dilemma der politischen Partizipation der acehnesischen Bevölkerung folgendermaßen zusammen:

„However, the traumatized population in Aceh, the victims, the marginalized, the abandoned, the uneducated, the one who live under threat and pressure will not be able to perform themselves to democratically participate and express their opinions. As long as the military and Police paramilitary still take control of the region over civil government, the people of Aceh still face major obstacles in participation, fair and open politic.“⁵³⁶

Neben der politischen ist aber besonders auch die ökonomische Partizipation wichtig, um die Bevölkerung vom Sinn der regionalen Autonomie zu überzeugen. Neben persönlicher Sicherheit und Vertrauen in die Politik überzeugen vor allem Verbesserungen der wirtschaftlichen Lage die Menschen von den Vorteilen des Verbleibs im Staat Indonesien. Gerade auf ökonomischem Gebiet sind jedoch die Auswirkungen des andauernden Konflikts spürbar. In der Wirtschaft und im Bildungswesen ist es

sche Muslime seien (ICG 2002: 13). Untersuchungen belegen jedoch, dass es durchaus differenzierte Meinungen in der acehnesischen Bevölkerung zur Einführung der Scharia gibt.

⁵³⁰ Aspinall 2000: 7.

⁵³¹ Dies war das erste Mal, dass im überwiegend muslimischen Indonesien die Regierung der Praktizierung der Scharia in einer Provinz zustimmte (Tapol 2002).

⁵³² Aspinall 2000: 7.

⁵³³ ICG 2002: 11.

⁵³⁴ ICG 2002: 3.

⁵³⁵ ICG 2001: 6.

⁵³⁶ Idris 2002: 3.

schwierig, noch funktionierende Institutionen zu finden. Die konstante Gewaltanwendung hat zu hohen Ernteverlusten geführt, weil die Bevölkerung aus Angst ihre Felder nicht bewirtschaftete. Wichtige Verbindungsstrassen werden zeitweilig gekappt und die Infrastruktur ist nicht zuverlässig. Sabotageakte an Energieleitungen sorgten für Unterbrechungen der Stromversorgung in fast ganz Aceh. Die vorübergehende Schließung großer Firmen, wie z. B. Exxon-Mobil, hat Auswirkungen auf die kleineren Unternehmen, die von Öl- bzw. Gaslieferungen abhängig sind. Die Arbeitslosigkeit ist so hoch, dass sich auf 150 Stellen einige Tausend Menschen bewerben. Generell beeinträchtigen die Angst und Unsicherheit der Bevölkerung die wirtschaftliche Entwicklung der Provinz. Schutzgelderpressungen sowie erzwungene Abgaben und Plünderungen werden von Militär und GAM praktiziert. Hausdurchsuchungen, Zerstörung von Eigentum und Einschüchterungen gehören zum allgegenwärtigen Alltag.⁵³⁷

Die Korruption in den oberen Ebenen führt dazu, dass Hilfgelder nicht den Bestimmungsort erreichen und deshalb nicht für Projekte eingesetzt werden können. Die Schutzgelderpressungen von Sicherheitskräften und GAM hemmen Investitionen und Geschäfte. Die desolate Sicherheitslage und ungenügende Ahndung von Verbrechen erlauben es außerdem, wirtschaftliche Konkurrenten durch „nicht identifizierbare Elemente“ (gekaufte Sicherheitskräfte oder GAM-Anhänger) ausschalten zu lassen.⁵³⁸

Das Gesetz zur Sonderautonomie garantiert der Bevölkerung weder die politische noch die ökonomische Partizipation, durch den anhaltenden gewaltsamen Konflikt wird die Partizipation nahezu unmöglich. „The prevailing mood seems to be one of apathy fear and a dispiriting sense that whatever their political views, civilians are stuck in a relentless war over whose course they have no influence.“⁵³⁹

⁵³⁷ *Serambi* 26.11.2001. Zit. nach: ICG 2002: 5; Watch Indonesia! e. V. 2002.

⁵³⁸ Jones 2002.

⁵³⁹ ICG 2002: 6.

VI. Zusammenfassung und Ausblick

Die Unabhängigkeitsforderungen aus Aceh haben verschiedene Ursachen. Es wurde dargestellt, dass diese hauptsächlich aus dem zentralistischen und autoritären System der Neuen Ordnung resultieren, auch wenn ihre Wurzeln bis in die Kolonialzeit zurückreichen. Durch die zentrale politische Kontrolle und die ökonomische Ausbeutung wurde die Majorität der Aceher politisch und wirtschaftlich marginalisiert. Besonders folgenreich war der Ausschluss der acehnesischen akademischen Eliten von einflussreichen Positionen Ende der 60er Jahre. Die javanische zentralistische Regierung hatte zu dieser Zeit in Aceh bereits eine einheimische technokratische Elite etabliert, die sich in das hierarchische System der Neuen Ordnung eingefügt hatte und sich zur Sicherung eigener Vorteile diesem gegenüber loyal verhielt. Für die jungen nachwachsenden Akademiker war es kaum noch möglich, die in diesem System wichtigen Allianzen mit dem Zentrum einzugehen. Dies wurde als besonders nachteilig empfunden, da in der Provinz profitable Naturressourcen entdeckt worden waren, deren Ausbeutung sich ebenfalls das Zentrum vorbehielt. Der Ausschluss einheimischer Geschäftsleute von der Partizipation an diesen Einkommensquellen sorgte dafür, dass sich eine Gruppe relativ finanzkräftiger und gebildeter Aceher gegen das Zentrum wandte und eine Unabhängigkeitsbewegung etablierte.

Die acehnese Bevölkerung hatte infolge der zentralen Kontrolle über die lokalen Eliten keine einflussreichen Interessenvertreter mehr und sollte von der GAM durch verschiedene Argumente von den Vorteilen der Unabhängigkeit überzeugt werden. Das Argument des „javanischen Kolonialismus“ konnte umso wirksamer eingesetzt werden, je spürbarer die wirtschaftliche und kulturelle Marginalisierung für die Aceher wurde.

Als die Forderungen nach mehr Selbstständigkeit den Interessen der Zentralregierung gefährlich zu werden begannen, reagierte sie mit dem Einsatz von Gewalt und erklärte Aceh zu einem besonderen militärischen Einsatzgebiet. Das brutale Vorgehen der indonesischen Sicherheitskräfte gegen die Zivilbevölkerung trug entscheidend zu den starken Ressentiments und dem Misstrauen der Aceher gegenüber der Zentralregierung bei.

Nach dem Sturz SUHARTOS erstarkte die GAM, und indonesische Sicherheitskräfte behielten ihre Präsenz in der Provinz bei. Dies führte zu anhaltenden gewaltsamen Konflikten, unter denen besonders die Zivilbevölkerung litt. Diese Gewalt, verbunden mit der Ignoranz der Zentralregierung gegenüber den Forderungen der Aceher nach einer umfassenden Aufklärung und Ahndung der von indonesischen Sicherheitskräften verübten Menschenrechtsverletzungen, bestätigte und verstärkte weiterhin die Ablehnung der Bevölkerung gegenüber dem Zentrum. Sie wird immer stärker in Forderungen nach einem Unabhängigkeitsreferendum ausgedrückt.

Die Zentralregierung wendet verschiedene Strategien an, um diese Forderungen zu besänftigen. So wurden Gesetze zur regionalen Autonomie erlassen, die formal die Forderungen der Region nach mehr Selbstbestimmung erfüllen sollten. Diese Gesetze entstanden jedoch nicht in Absprache mit den Regionen und ihre praktische Umsetzung gestaltet sich schwierig, da die notwendigen Regulationen und

Ausführungsbestimmungen von Zentral- und Lokalregierung nicht bzw. nur sehr zögerlich verfasst und bestätigt werden. Verantwortung und Funktionen wurden nur sehr unkonkret an die Regionen übertragen, was gerade in Aceh durch die Regelungen der Sonderautonomie zu einem unkontrollierten Machtgewinn der lokalen politischen Eliten geführt hat. Diese Macht missbrauchen die Eliten für eigene Interessen, jüngste Untersuchungen ergaben, dass Aceh inzwischen die höchste Korruptionsrate aller Provinzen Indonesiens aufweist. Eine umfassende politische und ökonomische Partizipation der acehnesischen Bevölkerung wird durch diese Gesetze nicht gewährleistet. Viele Aceher haben keinerlei Vertrauen in ihre Lokalregierung und betrachten den Dezentralisierungsprozess sehr skeptisch.

Eine weitere Strategie des Zentrums ist der verstärkte Einsatz von Sicherheitskräften in Aceh. Die politischen und wirtschaftlichen Interessen des indonesischen Militärs und die traditionelle Abhängigkeit der Zentralregierung vom Militär spielen dabei eine besondere Rolle. Um sich die Unterstützung des Militärs zu sichern, gewährt die Zentralregierung (besonders unter MEGAWATI) diesem in Aceh weitestgehend freie Hand. Die Etablierung der verschiedenen militärischen Strukturen in dieser Provinz garantiert den anhaltenden Einfluss des Militärs auf Politik und Wirtschaft in Aceh. Die Ressentiments der acehnesischen Bevölkerung gegenüber der Zentralregierung werden durch die anhaltende Präsenz des Militärs in der Provinz jedoch weiter geschürt.

Auf die friedlichen Verhandlungsversuche zwischen Zentrum und GAM wirken sich die Interessen des Militärs ebenfalls sehr nachteilig aus. Diese Verhandlungen wurden durch Aktionen der Sicherheitskräfte behindert und auch das jüngst erzielte Waffenstillstandsabkommen vom 9. Dezember 2002 zwischen indonesischer Regierung und GAM muss in Hinsicht auf militärische Interessen und das wieder erstarken des Militärs kritisch betrachtet werden, da eine gewaltfreie Lösung des Acehkonfliktes dem Militär seine Legitimation als Bewahrer der Einheit Indonesiens in einem separatistischen Konflikt entziehen würde.

Entscheidend bei der Bewertung aller Strategien zur Konfliktlösung ist die Tatsache, dass weder die Zentralregierung noch das Militär ein Interesse daran haben, die Provinz Aceh in die Unabhängigkeit zu entlassen. Die Gewährung der regionalen Autonomie stellt für sie das maximale Zugeständnis an die Forderungen der Aceher nach Unabhängigkeit dar.

Für die Lösung des regionalen Konfliktes ist es unerlässlich, die aktiven Konfliktparteien, also indonesische Sicherheitskräfte und GAM-Kämpfer, nachhaltig zu befrieden. Beide Parteien verteidigen in dem gewaltsamen Konflikt auch eigene wirtschaftliche und politische Interessen. Deshalb nutzen Gesetze zur regionalen Autonomie nicht viel, wenn die Unabhängigkeitsverfechter und die acehnische Bevölkerung vom politischen und wirtschaftlichen Prozess ausgeschlossen bleiben. Sie müssen von der Beendigung der Gewalt und dem Verbleib im indonesischen Staatsverband Vorteile haben. Da die Führer der GAM über das Potential verfügen, die Bevölkerung zu mobilisieren, sollten für sie politische Strukturen geschaffen werden, in denen sie ihre Interessen auf friedlichem Wege artikulieren, diskutieren und mehr oder weniger durchsetzen können. Die Ansätze vom Januar 2001 zur Etablierung der GAM als regionale politische Partei wären dafür eine gute Lösung, die allerdings von der Zentral-

regierung bis jetzt noch ausgeschlossen wird. Auch für die bewaffneten Anhänger der GAM muss Frieden lukrativ sein. Sie sollten Möglichkeiten erhalten, ihren Lebensunterhalt auch ohne den Einsatz von Waffen verdienen zu können, indem sie zum Beispiel in ökonomische Projekte einbezogen werden. Ebenso sollten Maßnahmen zur besseren Kontrolle des indonesischen Militärs ergriffen werden. Hierfür wären umfangreiche Reformen nötig, die auch Maßnahmen zur ausreichenden staatlich gesteuerten Besoldung der Sicherheitskräfte beinhalten. Sicherheitskräfte sollten nicht dem Zwang unterliegen, sich selbst finanzieren zu müssen und dafür ihre Macht und ihren Einfluss auszunutzen.

Die politische und ökonomische Partizipation der Bevölkerung in Aceh wurde und wird durch den gewaltsamen Konflikt nachhaltig eingeschränkt. Für einen erfolgreichen Friedensprozess ist jedoch besonders die Einbeziehung der Bevölkerung wichtig. Die Majorität der Bevölkerung Acehs und besonders die Opfer von Menschenrechtsverletzungen werden gegenwärtig noch weitestgehend davon ausgeschlossen. Sie erfahren keine Entschädigung für in der Vergangenheit begangenes Unrecht, haben nur wenig über die Vorteile einer regionalen Autonomie erfahren, sehen ihre Interessen durch die Lokalregierung nicht vertreten und sind von den Auswirkungen des gewaltsamen Konfliktes am meisten betroffen. Neben den wirtschaftlichen Einschränkungen in einem von Gewalt beherrschten Gebiet verhinderte auch die Korruption auf höchster Ebene die ökonomische Partizipation der Bevölkerung, da Hilfsprojekte in einem Krisengebiet, in dem es an funktionierenden juristischen und politischen Strukturen und zivilgesellschaftlicher Kontrolle mangelt, nicht im Interesse der Bevölkerung eingesetzt werden.

Um der Bevölkerung die Vorteile einer regionalen Autonomie deutlich zu machen, müssten schnelle positive Auswirkungen eintreten. Besonders wichtig sind dabei die Aspekte der persönlichen Sicherheit und der ökonomischen Verbesserungen. Dezentralisierung, die nur den Eliten dient und von der die Bevölkerung nicht profitiert, kann die Bestrebungen nach Unabhängigkeit einer durch die gewaltsamen Strategien des Zentrums traumatisierten Bevölkerung nicht befriedigen. Um die positiven Seiten der regionalen Autonomie überhaupt wirksam zu machen, müssten zuerst die gewaltsamen Auseinandersetzungen gestoppt werden. Das Abkommen vom 9. Dezember 2002 könnte der Anfang eines Friedensprozesses sein, der die Möglichkeiten eröffnet, Hilfsprojekte effektiv umzusetzen und friedlich über Acehs weitere Zukunft zu diskutieren. Dabei sollte ein wesentlicher Schwerpunkt auf der Durchführung von Direktwahlen liegen, die die Partizipation der Bevölkerung gewährleistet.

Sollte dieser Prozess jedoch scheitern, gibt es kaum noch Möglichkeiten, die politische, ökonomische und militärische Unterdrückung zu beseitigen. Die Bevölkerung würde von Dezentralisierung bzw. regionaler Autonomie keine spürbaren Vorteile haben und das Potential für die Unterstützung von Sezessionsbewegungen wäre latent vorhanden. Durch eine entsprechende Auslegung könnten die objektiven Umstände dann der GAM oder anderen einflussreichen Gruppen weiterhin als Instrument zur Mobilisation der Bevölkerung für eigene Interessen dienen.

Friedensprozesse sind sehr langwierig und Erfolge können immer wieder von Rückschlägen eingeholt werden. Das zeigt sich bei der vergleichenden Betrachtung mit anderen innerstaatlichen Konflikten,

die in den vergangenen Jahrzehnten und in der Gegenwart auch in wirtschaftlich entwickelten Staaten in weit größerem Umfang als zwischenstaatliche Kriege zu Blutvergießen, Flucht und Vertreibung und zur Ressourcenvernichtung führen. Eine interessante weiterführende Studie wäre ein Vergleich des regionalen Konfliktes in Aceh mit secessionistischen Bewegungen in anderen Gebieten der Welt.

Auch die konkreten internationalen Interessen und die so genannte Globalisierung, die den Konflikt in Aceh beeinflussen, verdienen eine ausführlichere Untersuchung. Besonders interessant wären dabei die Erwartungen bzw. Befürchtungen Malaysias hinsichtlich einer Unabhängigkeit Acehs, aber auch eine Analyse darüber, wie sich das westliche Interesse an Sezessionsbestrebungen in Aceh als Reaktion auf eine Zunahme eines indonesischen islamischen Fundamentalismus wandeln könnte. Inwieweit dann die Unzufriedenheit der Bevölkerung auch von außen stehenden Kräften zur Interessendurchsetzung instrumentalisiert werden kann, zeigen die weltweiten Entwicklungen in anderen Gebieten mit Separationsbestrebungen.

Bibliographie

Primärliteratur

- Amnesty International (2001), *AI briefing on the deteriorating human rights situation in Aceh for Participants in the ASEN Regional Forum (ARF), July 2001*. [[http://web.amnesty.org/aidoc/aidoc_pdf.nsf/index/ASA210202001ENGLISH/\\$File/ASA210201.pdf](http://web.amnesty.org/aidoc/aidoc_pdf.nsf/index/ASA210202001ENGLISH/$File/ASA210201.pdf). 13.02.2003].
- Amnesty International (2001a), *Jahresbericht 2001*. [<http://www2.amnesty.de/internet/-/deall.nsf/44cc9b529851e45ac1256aa1004bb4c0/6990ac49438e617dc1256aa000463ddd?OpenDocument>. 13.03.2003].
- Amnesty International (2002), *Jahresbericht 2002*. [<http://www2.amnesty.de/internet/-/deall.nsf/c1070c04ee5add56c12567df002695be/8d4b48374d87c3cdc1256bc30047aa09?OpenDocument>. 12.03.2003].
- Amnesty International (28.07.1993), *Indonesia. „Shock Therapy“ Restoring Order in Aceh 1989-1993*. London.
- Asia Human Rights (05.04.2002), *Indonesia: 80% of Death in Aceh are Civilians*. [http://www.ahrchk.net/news/mainfile.php/ahrnews_200204/2504/. 20.02.2003].
- Conflict Task Force / Office of Democracy and Governance. United States Agency for International Development (29.01.2002), *Conflict in Indonesia*. [www.paxchristi.nl/conflicts.doc. 20.01.2003].
- Consultative Group of Indonesia (07.11.2001), *Session V: Implications for the Poverty Agenda. Drawing on the Previous Three Sessions. UK Points on Donor Statement on Poverty*. [[http://lnweb18.worldbank.org/eap/eap.nsf/Attachments/11CGI-5-UK/\\$File/-/11CGI-5-UK.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/eap/eap.nsf/Attachments/11CGI-5-UK/$File/-/11CGI-5-UK.pdf). 25.10.2002].
- Daud, Y. (28.11.1999), *What is the Free Aceh Movement*. [<http://hem.passagen.se/freeaceh/-/Re-what-fame.htm>. 24.02.2003].
- Human Rights Watch (2000), *Indonesia: Civilian Targeted in Aceh. A Human rights Watch Press Backgrounder*. [<http://www.hrw.org/press/2000/05/aceh05-back.htm>. 13.03.2003].
- ICG (1999), *Indonesia's shaky transition*. ICG Indonesia Report Nr. 1, 10. Oktober 1999, Jakarta. [<http://www.crisisweb.org/projects/showreport.cfm?reportid=29>. 12.12.2002].
- ICG (2001), *Aceh: Can Autonomy Stem the Conflict?* ICG Asia Report Nr. 18, 27. Juni 2001, Jakarta / Brüssel. [<http://www.crisisweb.org/projects/showreport.cfm?reportid=331>. 27.06.2001].
- ICG (2001a), *Why military Force won't bring lasting Peace*. International Crisis Group Asia Report Nr. 17, 12. Juni 2001, Jakarta / Brüssel. [<http://www.crisisweb.org/projects/-/showreport.cfm?reportid=308>. 10.06.2002].
- ICG (2002), *Aceh: Slim Chance for Peace*. International Crisis Group Asia Briefing Paper, 30. Januar 2002, Jakarta / Brüssel. [<http://www.crisisweb.org/projects/showreport.-cfm?reportid=596>. 10.06.2002].
- ICG (2003), *Aceh: A fragile Peace*. International Crisis Group Asia Report Nr. 47, 27.02.2003, Jakarta / Brüssel. [http://www.crisisweb.org/projects/asia/indonesia/-reports/A400907_27022003.pdf. 17.03.2003].
- Kontras Aceh (27.08.2002) Kommission für Verschwundene und Gewaltopfer in Aceh, „Aceh Backgrounder“. [<http://www.infid.be/acehbackgrounder.html>], in: *International Forum NGO on Indonesian Development*. [<http://www.infid.or.id>. 20.01.2003].
- Masyarakat Transparansi Indonesia (02.01.2003), *Sebanyak 392 Kasus Korupsi di Aceh Belum Diproses Hukum*. [http://www.transparansi.or.id/berita/berita-januari2003/berita5_020103.html. 02.02.2003].

- Regierung Indonesien und GAM (09.12.2002), *Cessation of Hostilities Framework Agreement between Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement*.
[<http://www.reliefweb.int/w/rwb.nsf/vID/CA016AB224A5126085256C8E|-005AD038?OpenDocument>. 27.01.2003].
- Republik Indonesien (1974), *Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 1974 tentang Pokok-Pokok Pemerintahan di Daerah*.
- Republik Indonesien (1979), *Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 1979 tentang Pemerintahan Desa*.
- Republik Indonesien (1999), *Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 22 Tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah*.
- Republik Indonesien (1999), *Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 25 Tahun 1999 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah*.
- Republik Indonesien (2001), *Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 18 Tahun 2001 tentang Otonomi Khusus bagi Provinsi Daerah Istimewa Aceh sebagai Provinsi Nangroe Aceh Darussalam*.
- Tapol (2000), *A Reign of Terror. Human Rights Violations in Aceh 1998 – 2000*. London, Tapol, the Indonesian Human Rights Campaign.
- Tapol (2001), „Aceh sinks deeper into war“. [<http://tapol.gn.apc.org/162naceh.htm>], in: Tapol, the Indonesia Human Rights Campaign. *Bulletin Online 162 – August 2001*.
[<http://tapol.gn.apc.org/bulletin162.htm>. 13.03.2003].
- Tapol (2001a), „Massacres and assassinations in Aceh“. [<http://tapol.gn.apc.org/163nhead.htm>], in: Tapol, the Indonesia Human Rights Campaign. *Bulletin Online 163 – Oktober 2001*.
[<http://tapol.gn.apc.org/bulletin163.htm>. 29.01.2003].
- Tapol (2002), „Can ‘special autonomy’ work?“. [<http://tapol.gn.apc.org/164-5ncans.htm>], in: Tapol, the Indonesia Human Rights Campaign. *Bulletin Online 164/5 – Dez.01 /Feb.02*.
[<http://tapol.gn.apc.org/bulletin164-5.htm>. 27.01.2003].
- Tiro, Hasan di (1984), *The price of freedom: The unfinished diary*.
[<http://acehnet.tripod.com/price.htm>. 07.01.2003].
- Tiro, Hasan di (4.12.1976), *Declaration of Independence of Aceh – Sumatra*.
[<http://acehnet.tripod.com/declare.htm>. 07.01.2003].
- Weltbank (2002), „Annual Report 2002“. [<http://www.worldbank.org/annualreport/2002/-chap0503.htm#ci>], in: *The World Bank Group*. [<http://www.worldbank.org/>. 25.10.2002].

Sekundärliteratur

Monographien

- Ahmad, E. und A. Mansoor (2002), *Indonesia managing Decentralisation*.
[<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp02136.pdf>. 25.10.2002].
- Beier, C. (1995), *Dezentralisierung und Entwicklungsmanagement in Indonesien. Beobachtungen zur politisch-administrativen und zur wissenschaftlichen Kommunikation: Ein systemtheoretischer Versuch*. Saarbrücken, Verlag für Entwicklungspolitik.
- Benda, H. J. (1983), *The Crescent and the rising Sun. Indonesian Islam under the Japanese Occupation 1942-45*. Holland, USA, Koninklijk Instituut voor Taal-, Land- en Volkenkunde.
- Brown, D. (1994), *The state and ethnic politics in Southeast Asia*. London, New York, Routledge.
- Fenner, M. und H. Dürste (2000), *Ein Land wird neu erfunden. Indonesiens Weg in die Demokratie*. Bonn, Institut für Internationale Zusammenarbeit des Deutschen Volkshochschul-Verbandes. e.V.

- Geertz, C. (1960), *The Religion of Java*. New York.
- International Council on Human Rights Policy (2002), *Local Rule. Decentralization and Human Rights*. [<http://www.ichrp.org/ac/excerpts/96.pdf>. 26.10.2002].
- Jones, Leon (1997), *The Security Disturbances in Aceh during 1990*. Clayton, Monash University.
- Kell, T. (1995), *The Roots of Acehenese Rebellion, 1989-1992*. Ithaca, New York, Cornell University.
- Korte, K. (2001), „Föderalismusdefinitionen“. [<http://www.karl-rudolf-korte.de/lerneinheit1/le365st5993.htm>], in: *Grundzüge Politische Systeme*. [<http://www.karl-rudolf-korte.de/lerneinheit1/index.htm>. 10.11.2002].
- Kubitscheck, H. und I. Wessel (1981), *Geschichte Indonesiens. Vom Altertum bis zur Gegenwart*. Berlin, Akademie Verlag.
- Mason, J. (2001), *Shadow Plays: The Crisis of Refugees and Internally Displaced Persons in Indonesia*. [<http://www.refugeesusa.org/store/pdfs/ip120.pdf>. 23.12.2002].
- Rabasa, A. und J. Haseman (2002), „Chapter Ten: Separatist Movements in Aceh and Papua“. [<http://www.rand.org/publications/MR/MR1599/MR1599.ch10.pdf>], in: *The Military and Democracy in Indonesia: Challenges, Politics and Power*. [<http://www.rand.org/publications/MR/MR1599/>. 20.01.2003].
- Rabasa, A. und P. Chalk (2001), „Chapter Five: Reinventing Indonesia: The Challenge of Decentralization“. [<http://www.rand.org/publications/MR/MR1344/MR1344.ch5.pdf>], in: *Indonesia's Transformation and the Stability of Southeast Asia*. [<http://www.rand.org/publications/MR/MR1344/>. 13.03.2003].
- Reid, A. (1969), *The contest for North Sumatra: Atjeh, the Netherlands and Britain, 1858-1898*. Kuala Lumpur, Oxford University Press, University of Malaya Press.
- Reid, A. (1979), *The Blood of the People: Revolution and the End of Traditional Rule in Northern Sumatra*. Kuala Lumpur, Oxford University Press.
- Ricklefs, M. C. (1994), *A History of Modern Indonesia since c. 1300*. Hongkong, London, Macmillan.
- Ross, M. L. (2002), *Ressources and Rebellion in Indonesia*. [<http://www.polisci-ucla.edu/faculty/ross/ResourcesRebellion.pdf>. 20.01.2003].
- Schwarz, A. (1999), *A Nation in Waiting: Indonesia's Search for Stability*. Singapore, South Wind Production Pte Ltd.
- Siegel, J. T. (2000), *The Rope of God*. USA, University of Michigan Press.
- Sjamsuddin, N. (1985), *The Republican Revolt. A Study of the Acehnese Rebellion*. Singapore, Institute of Southeast Asian Studies.
- Southwood, J. und P. Flanagan (1983), *Indonesia. Law, Propaganda and Terror*. London, Zed Press.
- Tate, D. J. M. (1971), *The Making of Modern South-east Asia. Volume I. The European Conquest*. Kuala Lumpur, Oxford University Press.
- Villiers, J. (1993), *Südostasien vor der Kolonialzeit*. Frankfurt am Main, Fischer Taschenbuch Verlag GmbH.

Beiträge in Sammelbänden und Konferenzbeiträge

- Alifan (1986), „The Ulama in acehnese Society“, in: A. Ibrahim, S. Siddique und Y. Hussain (Hg.), *Readings on Islam in Southeast Asia*. Institute of Southeast Asian Studies: 82-6.
- Amal, I. (1994), „The Dilemmas of Decentralisation and Democratisation“, in: D. Bouchier und J. Legge (Hg.), *Democracy in Indonesia. 1950s and 1960s*. Australien, Monash University: 214-221.

- Ariffadhillah (2001), „The recent Situation in Aceh after the joint Understanding on a Humanitarian Pause for Aceh“, in: I. Wessel und G. Wimhöfer (Hg.), *Violence in Indonesia*. Hamburg, Abera Verlag: 317-34.
- Crouch, H. (1999), „Wiranto and Habibie: military – civilian relations since May 1998“, in: A. Budi-man (Hg.), *Reformasi: Crisis and Change in Indonesia*. Clayton, Monash Asia Institute: 127-48.
- Dahm, R. (1983), „Islam in Sumatra“, in: W. Draghun (Hg.), *Der Einfluss des Islam auf Politik, Wirtschaft und Gesellschaft in Südostasien*. Mitteilungen des Institutes für Asienkunde Hamburg: 55-61.
- Esden, B. (2002), „Indonesia: Rising above Challenges“. [<http://www.decentralization.-ws/srcbook/indonesia.pdf>], in: A. B. Brillantes, JR. und Nora G. Cuachon (Hg.), *Decentralization and Power Shift – An Imperative for Good Governance. A Sourcebook on Decentralization Experiences in Asia, Vol. 1*. [http://www.decentralization.-ws/srcbook_main.asp]. 26.10.2002].
- Hefner, R. W. (1997), „Islamische Toleranz: Der Kampf um eine pluralistische Ethik im heutigen Indonesien“, in: P. L. Berger (Hg.), *Grenzen der Gemeinschaft. Konflikt und Vermittlung in pluralistischen Gesellschaften*. Gütersloh, Bertelsmann Stiftung: 399-446.
- Heintze, H. (1997), „Wege zur Verwirklichung des Rechts der Selbstbestimmung der Völker innerhalb bestehender Staaten“, in: H. Heintze (Hg.), *Selbstbestimmungsrecht der Völker – Herausforderung der Staatenwelt. Zerfällt die internationale Gemeinschaft in Hunderte von Staaten?* Bonn, Dietz Verlag: 16-59.
- Herberg, M. (2001), „Demokratisierung auf regionaler und lokaler Ebene in Indonesien“. [<http://www.asienkunde.de/nachwuchs/noah2001/F-Herberg.rtf>], in: *3. Brühler Tagung junger Asienexperten vom 7.5.-10.5.2001*. [<http://www.asienkunde.de/nachwuchs/-index.html>]. 31.10.2002].
- Hofmann, B. und K. Kaiser (2002), „The making of the Big Bang and the Aftermath. A political economic Perspective“. [[http://lnweb18.worldbank.org/eap/eap.nsf/-/Attachments/041802-HofmanKaiser/\\$File/hofmankaiserAtlanta_3.pdf](http://lnweb18.worldbank.org/eap/eap.nsf/-/Attachments/041802-HofmanKaiser/$File/hofmankaiserAtlanta_3.pdf)], in: *Conference: Can Decentralization help rebuild Indonesia?*. 2. - 3. Mai 2002, Atlanta, Georgia.
- Kahin, A. R. (1994), „Regionalism and Decentralisation“, in: D. Bourchier und J. Legge (Hg.), *Democracy in Indonesia. 1950s and 1960s*. Australien, Monash University: 204-213.
- Kraus, W. (1990), „Die indonesischen islamischen Bruderschaften“, in: W. Kraus (Hg.), *Islamische mystische Bruderschaften im heutigen Indonesien*. Hamburg, Mitteilungen des Instituts für Asienkunde: 17-74.
- Linz, J. J. (1995), „Autoritäre Regime“, in: D. Nohlen (Hg.), *Wörterbuch Staat und Politik*. München, Zürich, Piper: 40-3.
- MacAndrews, C. (1986), „Central Government and Local Development“, in: *Indonesia: an Overview*, in: C. MacAndrews (Hg.), *Central Government and Local Development in Indonesia*. Singapur, Oxford University Press: 6-19.
- McCulloch, L. (2000), „Trifungsi: The Role of the Indonesian Military in Business“. [<http://www.bicc.de/budget/events/milbus/confpapers/mcculloch.pdf>]. 20.01.2003], in: *The International Conference on Soldiers in Business. Military as an Economic Actor*. Jakarta 17. - 19. Oktober 2000.
- Morris, E. E. (1985), „Aceh: Social Revolution and the Islamic Vision“, in: A. R. Kahin (Hg.), *Regional Dynamics of the Indonesian Revolution: Unity from Diversity*. Honolulu, University of Hawaii Press: 82-110.
- Pabotinggi, M. (1995), „Historicizing the New Order’s Legitimacy Dilemma“, in: A. Muthiah (Hg.), *Political Legitimacy in Southeast Asia*. California, Stanford University Press: 224-56.
- Rabehl, T. (2002), „Indonesien (Aceh, Irian Jaya)“. [http://www.sozialwiss.uni-hamburg.de/-publish/Ipw/Akuf/kriege/130bk_255_indonesien.htm], in: Universität Hamburg, Institut für So-

- zialwissenschaften (Hg.), *Kriege und bewaffnete Konflikte in Asien ab 1945*.
[http://www.sozialwiss.uni-hamburg.de/publish/Ipw/Akuf/archiv_asien|-htm. 02.11.2002].
- Rasyid, M. R. (2002), „The policy of Decentralization in Indonesia“. [<http://isp-aysps.gsu.edu/fprc/ino/Presentation1.pdf>], in: *Conference: Can Decentralization help rebuild Indonesia?* 2. - 3. Mai 2002, Atlanta, Georgia. [<http://isp-aysps.gsu.edu/fprc/ino/>. 29.01.2003].
- Rondinelli, D. (1999), „What is Decentralization?“, in: J. Litvack und J. Seddon (Hg.), *Decentralization Briefing Notes*. World Bank Institute. WBI Working Papers: 2-5.
[<http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/briefing%20note.pdf>. 25.10.2002].
- Schöttli, U. W. (2001), „Die Staatskrise Indonesiens und ihre sicherheitspolitischen Konsequenzen“. [http://www.fsk.ethz.ch/documents/Beitraege/zu_60/zu_%2060_-indonesien.pdf], in: K. R. Spillman und A. Wegener (Hg.), *Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VIII. Vortragsreihe an der ETH Zürich Sommersemester 2001. Züricher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung* 60: 27-72.
[http://www.fsk.ethz.ch/documents/Beitraege/zu_60/zu_60_content.htm. 24.04.2002].
- Seddon, J. (1999), „Participation, Civil Society, and Decentralization“, in: J. Litvack und J. Seddon (Hg.), *Decentralization Briefing Notes*. WBI Working Papers, World Bank Institute: 15-8.
[<http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/briefing%20|-note.pdf>. 25.10.2002].
- Sjamsuddin, N. (1984), „Issues and Politics of Regionalism in Indonesia: Evaluating the Acehese experience“, in: Lim Joo-Jock und S. Vani (Hg.), *Armed Separatism in Southeast Asia*. Singapore, Institute of Southeast Asian Studies: 111-127.
- Watch Indonesia! e. V. (2002), „Der Konflikt in Aceh“. [http://home.snafu.de/-watchin/Handbuch/Aceh_Kapitel.html], in: *Handbuch Indonesien*. [<http://home.snafu.de/watchin/index.htm>. 13.03.2003].
- Wessel, I. (2001), „The Politics of Violence in New Order Indonesia in the Last Decade of the 20th Century“, in: I. Wessel und G. Wimhöfer (Hg.), *Violence in Indonesia*. Hamburg, Abera Verlag: 64-81.

Artikel aus konventionellen und virtuellen Zeitungen und Zeitschriften

- Aglionby, J. (10.11.2000), „21 dead as Jakarta cracks down on separatists“. [<http://www.guardian.co.uk/international/story/0,3604,395304,00.html>], in: *The Guardian* 10.11.2000. [www.guardian.co.uk. 12.01.2003].
- A.J. (27.11.1999), „After East Timor Aceh demands Independence by Aguswandi, told to A.J.“. [http://www.newsandletters.org/Issues/1999/Dec/12.99_easttimor.htm. 29.12.2002], in: *News and Letters*. [<http://www.newsandletters.org>. 21.01.2003].
- Aspinall, E. (2000), „Whither Aceh? An update on events in 1999“, in: *Inside Indonesia* 62: 6-7.
- Azwar, H. (1999), „Aceh auf dem Weg zum Referendum? Interview mit Professor Iskandar“, in: *Südostasien* 15-4 (Dezember 1999): 52-4.
- Beier, C. und H. Dürr (1998), „Dezentralisierung in Indonesien. Das Pilotprogramm für die Distriktautonomie 1995-1997: Alte Ansätze, verschleppte Politik, neue Herausforderungen“, in: *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie* 42-3/4: 173-190.
- Bell, G. F. (2001), „The New Indonesian Laws Relating to Regional Autonomy: Good Intentions, Confusing Laws“, in: *Asian-Pacific Law & Policy Journal* 2-1: 1-44.
- Chew, L. K. (2002), „Peace in Aceh and military reform interlinked“. [http://iasnt.leidenuniv.nl:8080/DR/2002/08/DR_2002_08_02/7. 13.03.2003], in: *The Straits Times* 01.08.2002.

- CyberNews (2001), „Pemda Aceh Siapkan ‘Qanun’ UU NAD“. [<http://www.iias.nl/host/inis/INL/docs/Minggu05.08.doc>. 12.12.2002], in: *Suara Merdeka* 05.08.2001.
- Diederich, M. (2000), „Dezentralisierung in Indonesien – Eine unendliche Geschichte? Die Uneinigkeit der Politischen Parteien“, in: *Südostasien* 16-4: 52-5.
- Divjak, C. (18.06.2002), „Indonesian military continues its repression in Aceh“. [<http://www.wsws.org/articles/2002/jun2002/aceh-j18.shtml>], in: *World Socialist Web Site*. [<http://www.wsws.org>. 01.10.2002].
- DTE (2000), „Aceh: ecological war zone“. [<http://dte.gn.apc.org/47Ach.htm>. 02.02.2003], in: *Down to Earth* 47, Nov. 2000. [<http://dte.gn.apc.org/>. 02.02.2003].
- DTE (2001), „Confusion and Delay“. [<http://dte.gn.apc.org/48c+d.htm>], in: *Down to Earth* 48, Feb. 2001. [<http://dte.gn.apc.org/>. 27.01.2003].
- Emmerson, D. K. (1983), „Understanding the new Order. Bureaucratic Pluralism in Indonesia“, in: *Asian Survey* 23-11: 1220-41.
- Erawan, I. K. P. (1999), „Political reform and regional Politics in Indonesia“, in: *Asian Survey* 39-4: 588-612.
- Flor, A. (2000a), „Kein Raum mehr für Neutralität“, in: *Indonesien-Information* 3: 3-7.
- Flor, A. (1999), „Ja, es soll gewählt werden in Aceh. Interview mit Otto Symasuddin Ishak“, in: *Südostasien* 15-3 (September 1999): 22-4.
- Flor, A. (2000), „Freiheit bedeutet, ein normales Leben führen zu können“, in: *Indonesieninformation* 1 /2: 44-50.
- Flor, A. (2003), „Militärs melden sich machtvoll zurück. Gesetzesvorlage erweitert autonome Befugnisse“, in: *Neues Deutschland* 11.03.2003: 7.
- Goodpaster, G. (2000), „Trade and citizenship barriers and decentralization“, in: *The Indonesian quarterly* 28-3: 266-84.
- Guerin, B. (2002), „Decentralization: Indonesia’s privatization nightmare“. [<http://www.infid.be/privatisationnightmare.html>. 20.01.2003], in: *Asia Times* 23.02. 2002. [<http://www.infid.be/>. 20.01.2003].
- Hiorth, F. (1991), „A Sketch of Acehs History“, in: *Kabar Sebarang* 22: 1-22.
- Hulst, W. (1992), „The silence of the grave“, in: *Aceh. The Dirty War. Occasional reports no. 20, TAPOL*.
- Idris, A. (2002), „Devolution of Power in Aceh. Military Role and its Impact on Peace Building“. [http://www.kaapeli.fi/~comof100/indonesia/azhari_idris.html], in: *Indonesia - Between Regional Autonomie and Military Role*. International Workshop at the European Parliament 25. April 2002. [<http://www.kaapeli.fi/~comof100/indonesia>. 27.01.2003].
- IRIP News Service (1999), „Aceh exposed“. [<http://www.insideindonesia.org/-edit57/aceh.htm>], in: *Inside Indonesia* 57 (Januar-März 1999). [<http://www.insideindonesia.org>.13.03.2003].
- Ishak, O. S. (2002), „Between war and peace“, in: *Inside Indonesia* 70 (April-Juni 2002). [<http://www.xs4all.nl/~endi/Aceh-HDC-evo040402.htm>. 24.02.2003].
- Jansson, P. (1992), „The dirty War in Sumatra“, in: *Aceh. The Dirty War. Occasional reports no. 20, TAPOL*.
- Johanson, V. (2000), „Aceh’s failed election. An Australian Team finds no euphoria“. [<http://www.insideindonesia.org/edit60/aceh2.htm>], in: *Inside Indonesia* 61 (Januar-März 2000). [<http://www.insideindonesia.org>. 21.01.2003].

- Jones, S. (2002), „Unseen Wars: Aceh. Indonesia's war that won't go away“. [<http://www.infid.be/unseenwars.html>], in: *The Observer Sunday* 04.08.2002. [<http://www.infid.be/>. 20.01.2003].
- Kearney, M. (27.03.1999), „Autonomy not enough for Aceh?“. [<http://meltingpot.fortunecity.com/albania/726/autonomy.htm>. 20.12.2002], in: *The Straits Times Interactive*.
- Klinken, G. (1999), „What is the Free Aceh Movement?“. [<http://www.insideindonesia.org/digest/dig89.htm>], in: *Inside Indonesia Digest* 25.11.1999. [<http://www.insideindonesia.org>. 07.01.2003].
- Lindorf Nielsen, M. (2002), „Questioning Acehs Inevitability: A Story of Failed National Integration?“. [http://www.globalpolitics.net/essays/Lindorf_Nielsen.pdf], in: *Global Politics Network*. [<http://www.globalpolitics.net>. 10.01.2003].
- McCulloch, L. (2002a), „Indonesian military's interest in Aceh. Economic interest and conflict perpetuation“. [http://www.preventconflict.org/portal/main/research/-daily_times_aceh.pdf. 29.02.2003], in: *Daily times* (Pakistan) 16.04.2002.
- McCulloch, L. (22.04.2002), „Power and money drive Aceh military solution“. [<http://infid.or.id.temp.client.org/wm/wmview.php?ArtID=57>], in: *International Forum NGO on Indonesian Development*. [<http://www.infid.or.id>. 20.01.2003].
- Moore, M. (2002), „Jakarta general prefers war over Aceh“. [<http://www.theage.com.au/articles/2002/08/30/1030508124281.html>. 21.10.2002], in: *The Age*. [<http://www.theage.com.au>. 31.08.2002].
- Murphy, D. (24.01.2001), „In Rebel Aceh, Neutral isn't Safe“. [<http://www.1worldcommunication.org/neutralisn'tsafe.htm>], in: *Christian Science Monitor*. [<http://www.1worldcommunication.org/articlesonaceh.htm>. 13.03.2003].
- Nombo, R. L. (2000), „Regional autonomy program in Indonesia: what issues complicate its implementation“, in: *The Indonesian quarterly* 28-3: 285-94.
- Richards, A. G. (2000), „Alles nur eine Management-Frage? Die Politik von Sezession und Dezentralisierung in Südostasien: Eine Skizzierung des Problems“, in: *Südostasien* 16-3: 4-7.
- Robinson, G. (1998), „Rawan is as Rawan does: The Origins of Disorder in New Order Aceh“, in: *Indonesia* 66: 127-56.
- Schreiner, K. H. (2000), „Regionale Autonomie und Dezentralisierung in Indonesien“, in: *Südostasien* 16-3: 39-43.
- Schwarz, A. (1991), „Deadly suspicion“, in: *Far Eastern Economic Review* 25.07.1991: 18-20.
- Smith, A. L. (2002), „Aceh“. [http://www.selfdetermine.org/conflicts/aceh_body.html], in: *Foreign Policy in Focus*. [<http://www.selfdetermine.org>. 27.01.2003].
- Stratfor Analysis (05.06.2002), „For Indonesian Military, a return to Aceh“. [<http://www.infid.be/returntoaceh.html>], in: *International Forum NGO on Indonesian Development*. [<http://www.infid.or.id>. 20.01.2003].
- Sudirman, H. N. (2002), „Perdamaian dan Keadilan di Aceh“, in: *Kompas* 05.12.2002.
- Tahib, L. (2001), „National Integration or Indonesia: Aceh's Experience. A concerned view from the region“, in: *Internationales Asienforum* 32-1/2: 73-83. *Tempo* 30.08.2002.
- Tiwon, S. (2000), „From East Timor to Aceh: The Disintegration of Indonesia?“, in: *Bulletin of Concerned Asian Scholars* 32-1/2: 97-104.
- Ufen, A. (2001), „Die Transition zur Demokratie in Indonesien: Überlegungen zum Systemwechsel vom Ende der 80er Jahre bis zur Gegenwart“, in: *Internationales Asienforum* 32-1/2: 47-71.
- Wandelt, I. (2000), „Wer sind die Kostrad Boys?“, in: *Indonesien-Information* 3: 60-1.

Wandelt, I. (2001), „Zwischenstand. Das Militär und seine nächsten Schritte“, in: *Indonesien-Information* 1: 45-48.

Watch Indonesia! e. V. (1999), „Gewalt in Aceh stärkt Streben nach Unabhängigkeit“.
[http://home.snafu.de/watchin/II_1_99/Aceh.htm], in: *Indonesieninformation* 1 / 1999.
[<http://home.snafu.de/watchin/>. 12.10.2002].

Widjajanto, B. und D. Kammen (2000), „The structure of military abuse“, in: *Inside Indonesia* 62
(April, Juni 2000): 10-1.

Internetseiten mit Links zu Aceh

Free Aceh (ASLNF) (05.10.2000), in: <http://acehnet.tripod.com/asnlf.htm>, 7.1.2003.

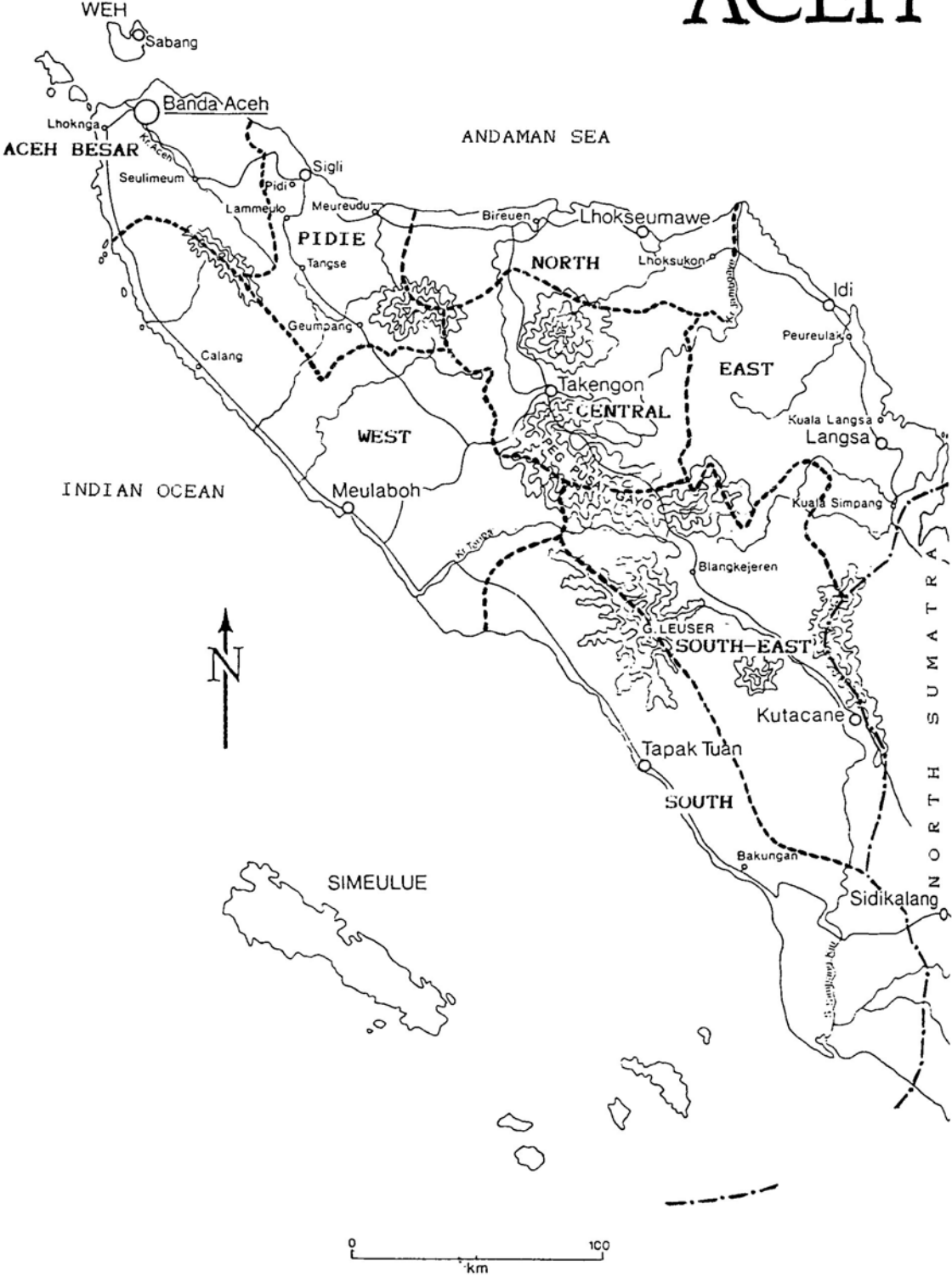
INFID International NGO Forum on Aceh, in: <http://infid.or.id.temp.client.org/>, 20.01.2003.

Iworld Communication: Recent Articles on Aceh, in: <http://www.1worldcommunication.org/-articlesonaceh.htm>, 13.03.2003.

Anhang:

Karte von Aceh

ACEH



Quelle: Kell 1995: X.

Declaration of Independence of Aceh - Sumatra

Aceh, Sumatra, December 4, 1976

To The peoples Of The World:

We, the people of Aceh, Sumatra, exercising our right of self-determination, and protecting our historic right of eminent domain to our fatherland, do hereby declare ourselves free and independent from all political control of the foreign regime of Jakarta and the alien people of the island of Java.

Our fatherland, Aceh, Sumatra, had always been a free and independent sovereign State since the world began. Holland was the first foreign power to attempt to colonize us when it declared war against the sovereign State of Aceh, on March 26, 1873, and on the same day invaded our territory, aided by Javanese mercenaries. The aftermath of this invasion was duly recorded on the front pages of contemporary newspapers all over the world. The London, TIMES, on April 22, 1873, wrote: "A remarkable incident in modern colonial history is reported from East Indian Archipelago. A considerable force of Europeans has been defeated and held in check by the army of native state...the State of Aceh. The Acehnese have gained a decisive victory. Their enemy is not only defeated, but compelled to withdraw." THE NEW YORK TIMES, on May 6th, 1873, wrote: "A sanguinary battle has taken place in Aceh, a native Kingdom occupying the Northern portion of the island of Sumatra. The Dutch delivered a general assault and now we have details of the result. The attack was repulsed with great slaughter. The Dutch general was killed, and his army put to disastrous flight. It appears, indeed, to have been literally decimated." This event had attracted powerful world-wide attention. President Ulysses S. Grant of the United States issued his famous Proclamation of impartial Neutrality in this war between Holland and Aceh.

On Christmas day, 1873, the Dutch invaded Aceh for the second time, and thus begun what HARPER'S MAGAZINE had called "A Hundred Years War of Today", one of the bloodiest, and longest colonial war in human history, during which one-half of our people had laid down their lives defending our sovereign State. It was being fought right up to the beginning of world war II. Eight immediate forefathers of the signer of this Declaration died in the battlefields of that long war, defending our sovereign nation, all as successive rulers and supreme commanders of the forces of the sovereign and independent State of Aceh, Sumatra.

However, when, after World War II, the Dutch East Indies was supposed to have been liquidate, - an empire is not liquidated if its territorial integrity is preserved, - our fatherland, Aceh, Sumatra, was not returned to us. Instead, our fatherland was turned over by the Dutch to the Javanese - their ex-mercenaries, - by hasty fiat of former colonial powers. The Javanese are alien and foreign people to us Acehnese Sumatrans. We have no historic, political, cultural, economic or geographic relationship with them. When the fruits of Dutch conquests are preserved, intact, and then bequeathed, as it were, to the Javanese, the result is inevitable that a Javanese colonial empire would be established in place of that of the Dutch over our fatherland, Aceh, Sumatra. But, colonialism, either by white, Dutch, Europeans or by brown Javanese, Asians, is not acceptable to the people of Aceh, Sumatra.

This illegal transfer of sovereignty over our fatherland by the old, Dutch, colonialists to the new, Javanese colonialists, was done in the most appalling political fraud of the century: the Dutch colonialist was supposed to have turned over sovereignty over our fatherland to a "new nation" called "indonesia". But "indonesia" was a fraud: a cloak to cover up Javanese colonialism. Since the world began, there never was a people, much less a nation, in our part of the world by that name. No such people existed in the Malay Archipelago by definition of ethnology, philology, cultural anthropology, sociology, or by any other scientific findings. "Indonesia" is merely a new label, in a totally foreign nomenclature, which has nothing to do with our own history, language, culture, or interests; it was a new label considered useful by the Dutch to replace the despicable "Dutch East Indies", in an attempt to unite administration of their ill-gotten, far-flung colonies; and the Javanese neo-colonialists knew its usefulness to gain fraudulent recognition from the unsuspecting world, ignorant of the history of the

Malay Archipelago. If Dutch colonialism was wrong, then Javanese colonialism which was squarely based on it cannot be right. The most fundamental principle of international Law states: Ex injuria jus non oritur. Right cannot originate from wrong!

The Javanese, nevertheless, are attempting to perpetuate colonialism which all the Western colonial powers had abandoned and all the world had condemned. During these last thirty years the people of Aceh, Sumatra, have witnessed how our fatherland has been exploited and driven into ruinous conditions by the Javanese neo-colonialists: they have stolen our properties; they have robbed us from our livelihood; they have abused the education of our children; they have exiled our leaders; they have put our people in chains of tyranny, poverty, and neglect: the life-expectancy of our people is 34 years and is decreasing - compare this to the world's standard of 70 years and is increasing! While Aceh, Sumatra, has been producing a revenue of over 15 billion US dollars yearly for the Javanese neo-colonialists, which they used totally for the benefit of Java and the Javanese.

We, the people of Aceh, Sumatra, would have no quarrel with the Javanese, if they had stayed in their own country, and if they had not tried to lord it over us. From now on, we intend to be the masters in our own house: the only way life is worth living; to make our own laws: as we see fit; to become the guarantor of our own freedom and independence: for which we are capable; to become equal with all the peoples of the world: as our forefathers had always been. In short, to become sovereign in our own fatherland!

Our cause is just! Our land is endowed by the Almighty with plenty and bounty. We covet no foreign territory. We intend to be a worthy contributor to human welfare the world over. We extend the hands of friendship to all peoples and to all governments from the four corners of the earth.

In the name of the sovereign people of Aceh, Sumatra.
Tengku Hasan M.di Tiro
Chairman, National Liberation Front of Aceh, Sumatra, and Head of State.
Aceh, Sumatra, December 4, 1976

Quelle: <http://acehnet.tripod.com/declare.htm>, 07.01.2003.

**Cessation of Hostilities
Framework Agreement between
Government of the Republic of Indonesia
and the Free Aceh Movement**

Preamble

The Government of the Republic of Indonesia (GOI) and the Free Aceh Movement (GAM) have been engaged in a process of dialogue since January 2000 and concur that the priority in Aceh is the security and welfare of the people and therefore agree on the need for finding an immediate peaceful solution to the conflict in Aceh. On 10 May 2002, the GOI and GAM issued a Joint Statement set out below:

1. On the basis of the acceptance of the NAD Law as a starting point, as discussed on 2-3 February 2002, to a democratic all-inclusive dialogue involving all elements of Acehese society that will be facilitated by HDC in Aceh. This process will seek to review elements of the NAD Law through the expression of the views of the Acehese people in a free and safe manner. This will lead to the election of a democratic government in Aceh, Indonesia.
2. To enable this process to take place both parties agree to work with all speed on an agreement on cessation of hostilities with an adequate mechanism for accountability of the parties to such an agreement. This will also provide the opportunity and environment for much needed socio-economic and humanitarian assistance to the people of Aceh.

The GOI and GAM share the common objective to meet the aspirations of the people of Aceh to live in security with dignity, peace, prosperity, and justice. In order to meet the aspirations of the people of Aceh and permit them to administer themselves freely and democratically, the GOI and GAM agree to a process which leads to an election in 2004 and the subsequent establishment of a democratically elected government in Aceh, Indonesia, in accordance with the review of the NAD Law, as provided for in point 1 of the 10 May 2002 Joint Statement.

To this end, the GOI will ensure and GAM will support the development of a free and fair electoral process in Aceh, which will be designed to ensure the broadest participation of all elements of Acehese society.

In light of the delicate nature of the confidence building process, the GOI and GAM further appeal for the support of all elements of society and request that no party undertake any action which is inconsistent with this Agreement and may jeopardize the future security and welfare of the people of Aceh.

The immediate requirement is to ensure the cessation of hostilities and all acts of violence, including, intimidation, destruction of property and any offensive and criminal action. Offensive and criminal action is deemed to include violent actions such as attacking, shooting, engaging in torture, killing, abducting, bombing, burning, robbing, extorting, threatening, terrorising, harassing, illegally arresting people, raping, and conducting illegal searches.

Throughout the peace process the maintenance of law and order in Aceh will continue to be the responsibility of the Indonesian Police (Polri). In this context, the mandate and mission of Brimob will be reformulated to strictly conform to regular police activities and as such will no longer initiate offensive actions against members of GAM not in contravention of the Agreement.

The JSC will be the point of reference for all complaints regarding police functions and action that are deemed to be in contravention of the spirit and letter of the Cessation of Hostilities (COH) Agreement.

As such, the JSC will be responsible for defining, identifying and investigating when and if the police have breached their mandate.

With this general understanding, and to bring the peace process forward to the next phase, both parties hereby agree on the following:

Article 1: Objectives of the Cessation of Hostilities and All Acts of Violence

- a) Since both sides have thus agreed that, from now on, enmity between them should be considered a thing of the past, the peace process, which is continued by an agreement on this phase, will proceed by building further confidence and both sides will prove to each other that they are serious about achieving this ultimate common objective.
- b) The objectives of the cessation of hostilities and all acts of violence between both parties are (i) to proceed to the next phase of the peace process, as mutually agreed on 10 May 2002 in Switzerland; (ii) to continue the confidence building process with a view to eliminating all suspicions and creating a positive and co-operative atmosphere which will bring the conflict in Aceh to a peaceful conclusion; and, (iii) to enable, provided hostilities and all acts of violence cease, for the peace process to proceed to the next phases, i.e. the delivery of humanitarian, rehabilitation and reconstruction assistance.

Article 2: Commitment by Both Sides to Cease Hostilities and All Acts of Violence

- a) Both sides explicitly express their commitment to meet the terms of this Agreement to cease hostilities and all forms of violence toward each other and toward the people in Aceh, by implementing the steps stipulated in this Agreement. In expressing such commitment, both sides guarantee that they are in full control of, respectively, TNI/Polri and GAM forces on the ground. GOI and GAM commit to control those groups that do not share their objectives but claim to be part of their forces.
- b) Both sides further commit themselves to immediately after the signing of this Agreement to thoroughly inform their respective forces on the ground of the terms of this Agreement, and to instruct them to cease hostilities immediately.
- c) Both sides agree that, should there be other parties taking advantage of the situation and disturbing the peaceful atmosphere, they will endeavour to take joint action against them to restore the peace.
- d) During this confidence-building period, both sides agree that they will not increase their military strength, which includes re-deployment of forces, increase in military personnel or military equipment into Aceh.
- e) HDC is requested to strictly facilitate the implementation of this Agreement.
- f) Both parties will allow civil society to express without hindrance their democratic rights.

Article 3: Joint Security Committee (JSC)

- a) The senior leadership in charge of security from each side will meet, in order to establish the initial contact and understanding between both sides. They should also (i) reactivate the Joint Security Committee (JSC), which was established during the implementation of the Humanitarian Pause, and (ii) commence discussion, in order to reach agreement expeditiously, on a plan of action for the JSC in discharging its duties.
- b) The functions of JSC are: (i) to formulate the process of implementation of this Agreement; (ii) to monitor the security situation in Aceh; (iii) to undertake full investigation of any security violations; (iv) in such cases, to take appropriate action to restore the security situation and to agree beforehand

on the sanctions to be applied, should any party violate this Agreement; (v) to publish weekly reports on the security situation in Aceh; (vi) to ensure that no new paramilitary force is created to assume previous functions of Brimob, and (vii) to design and implement a mutually agreed upon process of demilitarisation. Regarding this last task, the JSC will designate what will be called Peace Zones (see Art. 4(a)). After peace zones have been identified, the GAM will designate placement sites for its weapons. Two months after the signing of the COH and as confidence grows, GAM will begin the phased placement of its weapons, arms and ordinance in the designated sites. The JSC will also decide on a simultaneous phased relocation of TNI forces which will reformulate their mandate from a strike force to a defensive force. The GOI has the right to request HDC to undertake no-notice verification of the designated sites. With the growth in confidence of both parties in the process the phased placement of GAM weapons will be completed within a period of five months (see attached note).

c) The composition of JSC will be senior officials appointed as representatives of the GOI and the GAM and a senior third party personality of high standing agreed upon by both sides. Each senior official from the three parties are to be accompanied by up to four persons as members. The heads of delegations from both sides have to be senior and have the authority to be able to take decisions on the spot.

The third party (HDC) personality needs to be able to command the respect and high regard of both sides in order to be able to assist in resolving problems, as they arise.

d) In order to perform these functions, the JSC is to be assisted by a monitoring team or monitoring teams, which would be provided security guarantees by both sides in monitoring the security situation and in investigating any violation.

e) The composition of each of the monitoring teams are appointed officials as representatives of the High Command of the security forces of the GOI and the High Command of the forces of the GAM in Aceh and a senior third party military officer agreed upon by both sides reporting to the senior third party personality of high standing in the JSC.

f) JSC and the monitoring team(s) would be provided with the necessary technical and administrative staff and logistical support. The HDC is requested to facilitate the establishment of these bodies by providing the necessary funds, logistical and administrative facilities.

g) It is agreed upon that the JSC and the monitoring team(s) will be established and be operational within one month of the signing of this Agreement. Civil society has the right to provide inputs to the JSC.

Article 4: Establishment of “Peace Zones”

a) Following the signing of the COH Agreement, the JSC, with the direct participation of the senior leadership for security from both sides, will immediately identify and prepare locations of conflict to be designated as “Peace Zones”. This would facilitate considerably the work of the JSC since it could focus its attention on these areas in establishing and maintaining security, and these zones, provided peace could be established, will be the focus of the initial humanitarian, rehabilitation and reconstruction assistance.

b) For the first two months after the signing, both parties will relocate to defensive positions as agreed upon by the JSC. Adjustments to these locations could be made by the JSC in order to separate the forces of both parties with sufficient distance to avoid contact or confrontation. Forces of both parties will refrain from operations, movements, activities or any provocative acts that could lead to contact or confrontation with each other.

c) In order to build trust and confidence during these crucial months, these zones and surroundings will be monitored by the tripartite monitoring teams. The JSC will be informed by both parties of any significant movements or activities in these areas.

d) POLRI will be able to investigate criminal activities in these areas in consultation with the JSC.

e) The designation of identified areas of demilitarised zones such as schools, mosques, health institutions and public places, bazaars, Acehnesse meunasahs, market-places, foodstalls, communication centres including bus-terminals, taxi-stations, ferry-terminals, public roads, river transportation services, and fishing ports.

Article 5: Time Frames

a) Both sides agree that hostilities and all acts of violence by both sides should cease forever in Aceh.

b) Both sides also agree that hostilities and all acts of violence during the first three months from the time when the JSC and the monitoring team(s) become operational are very crucial as indicator of the seriousness of the commitment from both sides. If indeed hostilities and all acts of violence could decrease dramatically, or even cease altogether, during this first three month period, the Acehnesse and other Indonesian people, and the international community, would consider that the peace process would most likely succeed.

c) During the period between the signing of this Agreement and the time when the JSC and the monitoring team(s) become operational, both signatories to this Agreement commit themselves to exercise the utmost restraint by not making any public statement that would inflame the feeling and sentiment of the other side, including the people, and by ensuring that their forces will not initiate any hostile act toward the other.

Article 6: All-Inclusive Dialogue

The parties agree to support the process of All-Inclusive Dialogue in Aceh as provided for in the Joint Statement of 10 May 2002. The parties agree to ensure, through this Agreement, the necessary security and freedom of movement for all participants in the All-Inclusive Dialogue to enable the process to be conducted in a safe and fair manner, reflecting the views of all elements of Acehnesse society. The parties reconfirm their agreement that the process of All-Inclusive Dialogue be facilitated by HDC.

Article 7: Public Information and Communications

a) To ensure national and international support for the peace process in Aceh, the Agreement of 10 May 2002, and this Agreement and its implementation have to be publicised as widely as possible within one month of the signing of this Agreement. The process of implementation has to be as transparent as possible and the people have to be regularly informed of the progress made and difficulties encountered.

b) Communications to the public will be given priority, especially through the print and electronic media. Television and radio programmes have to be devised to enable obtaining inputs from the general public provided that they are conducted in a fair and balanced manner. The JSC remains the final reference on this matter.

c) Other media, such as community meetings, seminars, flyers, bumper stickers, T-shirts, and others could also be considered, as appropriate.

d) The HDC is requested to look for sources of funding these public information and communication activities.

Article 8: Joint Council

A Joint Council will be established, composed of the most senior representatives of the GOI and the GAM, and of the third party (HDC). The function of this Joint Council will be to resolve all issues or disputes arising out of the implementation of this Agreement, which cannot be resolved by other Committees or Structures established under this Agreement. The Joint Council may amend the articles and provisions of this Agreement.

Article 9: Amendment or Termination

This Agreement may only be amended by agreement between the two parties in the Joint Council. Should either party wish to unilaterally terminate the Agreement then they are obligated to first bring the issue to the Joint Council and engage in and support all efforts by the Joint Council to resolve the problem within a sufficient period of time (no less than 30 days). If the Joint Council is unable to resolve the matter, then either party has the right to unilaterally withdraw from the Agreement.

For the Government
of the Republic of Indonesia

Amb. Mr. S. Wiryono

For the Leadership
of the Free Aceh Movement

Dr. Zaini Abdullah

Witnessed by
Henry Dunant Centre
for Humanitarian Dialogue (HDC)

Mr. Martin Griffiths

Quelle: Außenministerium der Republik Indonesien [<http://www.dfa-deplu.go.id/policy/view/aceh/cessationofhostilities.htm>, 22.04.2003].

SÜDOSTASIEN Working Papers

1. **Hans-Dieter Kubitscheck**, Das Südostasien-Institut an der Humboldt-Universität zu Berlin. Zur Geschichte der Südostasienwissenschaften.
2. **Andreas Schneider** (1996), Reintegration. Untersuchungen am Beispiel laotischer Absolventendeutscher Bildungseinrichtungen.
3. **Ingrid Wessel** (1996), State and Islam in Indonesia. On the interpretation of ICMI.
4. **Nguyễn Minh Hà** (1996), Die Ergänzungsglieder im vietnamesischen Satz.
5. **Ursula Lies** (1996), Vietnamese Studies in Australia.
6. **Martin Klein** (1997), Javanismus und Herrschaft in Indonesien. Zum Zusammenhang von Kulturinterpretation und Ideologie. Vorstudien zu einer Kritik der politischen Praxis der Neuen Ordnung Indonesiens.
7. **Thomas Engelbert** (1997), Staatskapitalismus unter der Führung einer nationalistischen Partei. Zur gegenwärtigen Diskussion des Zusammenhanges zwischen ökonomischem Pragmatismus und politischer Legitimierung der Kommunistischen Partei in Vietnam.
8. **Nguyễn Minh Hà** (1997), Zur Entwicklung der vietnamesischen Sprache und Schrift.
9. **Jean-Dominique Giacometti** (1998), La Bataille de la Piastre 1918-1928. Réalités économiques et perceptions politiques dans l'Empire colonial Français.
10. **Georgia Wimhöfer** (1998), Wissenschaft und Religiosität im Werk von Y.B. Mangunwijaya.
11. **Uta Gärtner**, Myanmar verstehen: Sprachlehrbuch. (11/1&2). Glossar und Schlüssel (11/3). 2. Auflage.
12. **Nguyễn Minh Hà** (2003), Einführung in die Phonetik der vietnamesischen Sprache. 4. Auflage.
13. **Kristina Chhim** (1998), Die 2. Parlamentswahlen Kambodschas. Hoffnung oder Farce?
14. **Stefan Hell** (1998), Siam und der Völkerbund, 1920-1946.
15. **Claudia Götze-Sam** (2002), Welche grammatischen Relationen verbergen sich hinter den sog. Passivkonstruktionen im Khmer? 2. Auflage.
16. **Nguyễn Minh Hà** (1999), Vietnamesisch zum Anfassen. Konversation, Teil 1.
17. **Nguyễn Minh Hà** (2000), Vietnamesisch zum Anfassen. Konversation, Teil 2.
18. **Nguyễn Minh Hà** (2000) Vietnamesisch zum Anfassen. Konversation, Teil 3.
19. **Michael Steinmetz** (2000), Siam im Jahr 2475 (1932): Das Ende der absoluten Monarchie.
20. **Johannes Herrmann** (2000), Staat und Menschenrechte im Demokratisierungsprozess in Indonesien.
21. **Andreas Schneider** (2001), Laos im 20. Jahrhundert: Kolonie und Königreich, Befreite Zone und Volksrepublik.
22. **Heinz Schütte** (2003), Hundred Flowers in Vietnam, 1955-1957.
23. **Thomas Engelbert and Jana Raendchen (eds.)** (2003), Colloquium and Round-Table Discussion on Ethnic Minorities and Politics in Southeast Asia.
24. **Beittinger, Verena** (2004), Zwietracht in der Vielfalt: Indonesiens chinesische Minderheit, das Masalah Cina und die Maiunruhen 1998.
25. **Heidersbach, Dirk** (2004), Widerstand, Assimilation & die Frage nach der Legitimität: Die Rolle der religiösen Traditionen Nordthailands zwischen 1874 und 1892.