



Bilder der Angst?

VISUELLE ANTHROPOLOGIE ISLAMOPHOBER OBJEKTE IN BERLIN

HERAUSGEGEBEN VON FIONA KATHERINE SMITH

Inhalt

Dieser Sammelband wurde als Endprodukt des Projektstudiums *Bilder der Angst? Visuelle Anthropologie Islamophober Objekte in Berlin* erschaffen. Das Projektstudium fand im Sommersemester 2019 und Wintersemester 2019/20 an dem Querschnittsbereich Islam in den Gesellschaften Asiens und Afrikas, Institut für Asien- und Afrikawissenschaften, Humboldt-Universität zu Berlin statt. Besonderer Dank geht an Manja Stephan-Emmrich für ihre wissenschaftliche Unterstützung und Rat, sowie alle Teilnehmer:innen des Projektstudiums, die durch Gruppendiskussionen dabei geholfen haben, die in diesem Sammelband verwendete Definition von Islamophobie zu entwickeln.

Beitragende:

Fiona Katherine Smith, Mika* Mattheus, Fabian Skoda, Betül Keles, Adina Kendelbacher, Yannick Henke und Dunya Zangana

Fotographie:

Alfredo Chávez, Fiona Katherine Smith, Mika* Mattheus, Betül Keles und Yannick Henke

Besonderer Dank für ihre Reaktionen an:

Musti, Umed, Zuzu, Younes, Abudi, Meya und Habib

1. Noisy Walls. Material Culture and Islamophobia in Berlin

Fiona Katherine Smith

2. Leitkultur in Diskurs, Physik und Praxis. Eine Untersuchung deutscher Identitätskonstruktion am Beispiel des Breitscheidplatzes

Mika* Mattheus

3. Tweets

Fabian Skoda

4. Ali Baba Spielplatz

Betül Keles

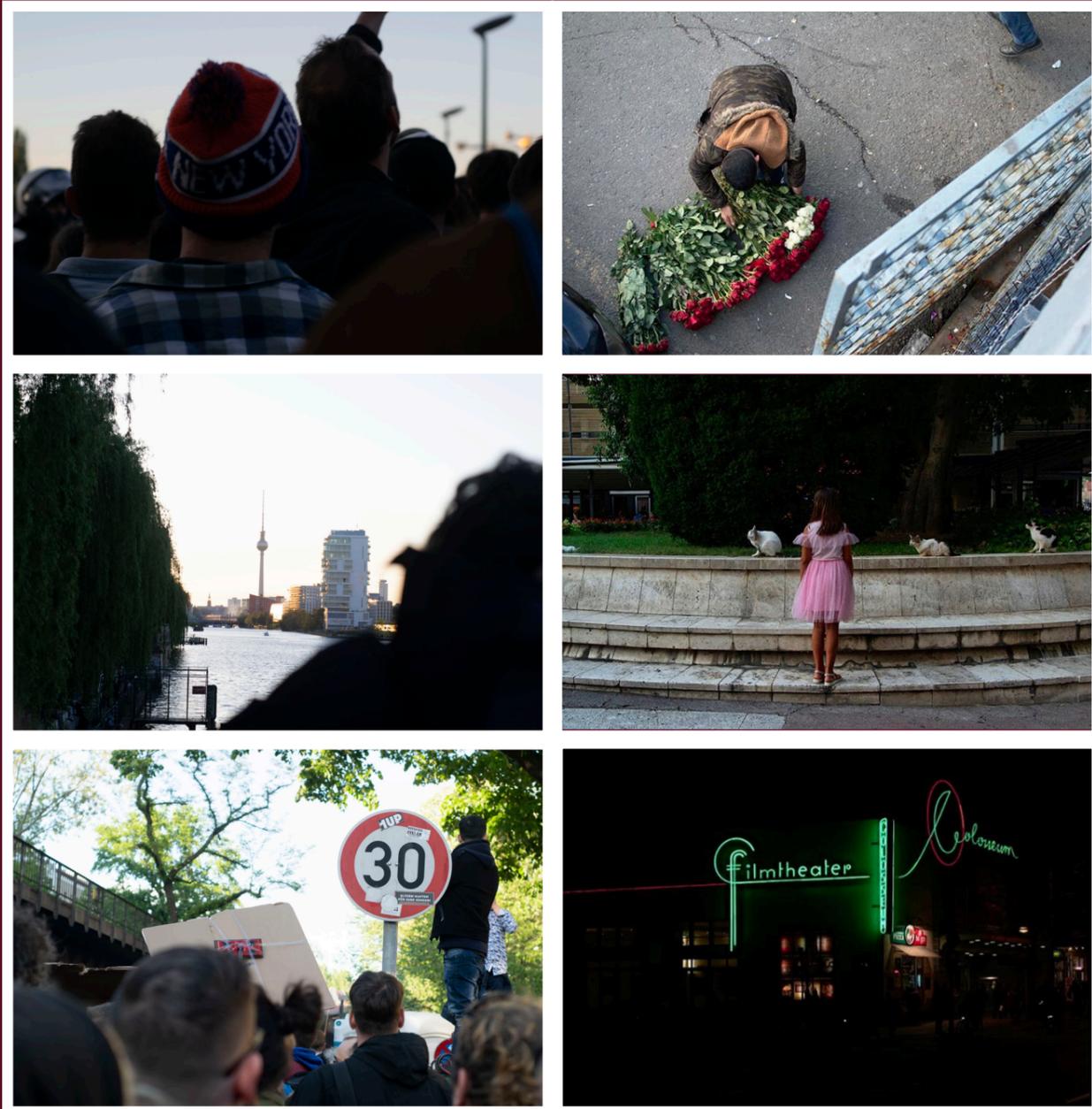
5. Islamophobie, Feinbilder und Wahlplakate

Adina Kendelbacher

6. Die ruhig gelegene Bushaltestelle

Yannick Henke

Alle sonstige Beiträge wurden von Dunya Zangana gesammelt



© Alfredo Chávez

Viele Bilder, die in diesem Sammelband erscheinen, wurde von Alfredo Chávez aufgenommen. Alfredo war ein liebevoller Mensch sowie ein überaus kreativer und begabter Fotograf. Leider ist Alfredo mit 24 Jahren durch Suizid gestorben.

Alfredo war eine freie Seele und hatte während seines Lebens Schwierigkeiten, in die Gesellschaft reinzupassen – wollte er auch nicht.

Sein Tod hinterlässt eine schmerzende Lücke, für alle die ihn gekannt haben.

Wir trauern.



© Federico Montiel

*Sollte Sie selbst von Selbsttötungsgedanken betroffen sein, suchen Sie sich bitte umgehend Hilfe. Bei der anonymen Telefonseelsorge finden Sie rund um die Uhr Ansprechpartner. Achten sie auch auf Anzeichen in ihrem Umfeld, suchen sie das Gespräch mit der gefährdeten Person und holen sie sich gegebenenfalls Unterstützung (z.B. von Therapeut*in, Hausarzt*in, Angehörigen, Telefonseelsorge).
Telefonnummern der Telefonseelsorge: 0800/111 0 111 und 0800/111 0 222 www.telefonseelsorge.de*

“Ich denke diese Tatsache ist halt viel schlimmer, als nur über die Leute nachzudenken, die das wirklich selber getan haben, weil ich denke, Leute die sowas dran schreiben haben halt einfach nichts Besseres zu tun , aber das ernste Problem ist eigentlich, dass es ganz normal geworden ist, Muslime zu hassen. Es ist einfach normal geworden! Ich glaub jeder Moslem hier in Deutschland erlebt jeden Tag irgendeine Art von Rassismus und weiß wovon ich rede, wenn ich sage, dass man ständig angeguckt wird, auch wenn man gar nicht angeschaut werden möchte, so als ob man irgendwie so ne Zielscheibe ist, oder als ob man angsteinflößend ist und dass dann sogar ältere Frauen Angst vor einem haben und das auch offen zeigen. Ist einfach krass Krise. Ich finds schön das dieses ‘Stop Islam’ durchgestrichen wurde und da ‘Nazis Raus’ drunter geschrieben wurde. Es gibt zum Glück viele Leute die das genaue Gegenteil von so ner Scheiße.”

- Musti (20)

1. Noisy Walls

MATERIAL CULTURE AND ISLAMOPHOBIA IN BERLIN

FIONA KATHERINE SMITH

Walking through the streets of the German capital, the old grey hardcast walls are covered with various lines and colours, conglomerating to create shapes, designs, and text. Many of these images sprayed on Berlin walls are artistic expressions of complex ideas and often inspirational imaginings; capturing the soulful, bohemian nature of the city. Amongst the sprayings, however, one can find darker images and text; borne out of fear or hatred. These instances of graffiti, existing briefly in time and space before they are washed away or covered with more graffiti, form part of the darker underbelly of the street art scene: the Islamophobic side.

Ring-wing populist parties are currently captivating Europe with a rhetoric which targets a ‘new’ group: Muslims. Muslims (read here as both people who define themselves as Muslim, and those labelled in this way by others) are framed in the European context as migrants: coming from ‘there’ and temporarily being ‘here’. The dichotomy of ‘here’ and ‘there’ aids in the framing of the mysterious, exoticised Muslim ‘Other’ who is seen to not belong in Europe, nor wanting to. The so-called ‘Muslim Question’ is laced with discourses of fear, centred on security politics and longings for ‘integration’ (Amir-Moazami 2016).

DEFINING ‘ISLAMOPHOBIA’

How does one define Islamophobia? This was the task of the first semester of the project tutorial ‘Images of Fear? Visual Anthropology of Islamophobic Objects in Berlin’. As the Runnymede Trust put it, Islamophobia is “a useful shorthand



Sticker remnants in Marzahn (November, 2019) © Fiona Katherine Smith

way of referring to dread or hatred of Islam – and, therefore to fear or dislike of all or most Muslims,“ (Runnymede Trust, 1997). This definition leaves many unanswered questions. What is ‘Islam’ and who are ‘Muslims’? What role does fear play in the cultivation of Islamophobia? What affect does Islamophobia have on people, society, or even the human body?

To put it simply, Islamophobia is a fear of Muslims (regardless of whether the victim identifies themselves in this way), and the Islamic faith and cultural practices which are influenced by it. Who is Muslim is defined in the case of Islamophobia by the offender, which leads to non-Muslims also falling victim to Islamophobia, for example due to the perceived country of heritage or name. Moreover, this prejudice is based on visual appearance, e.g. skin colour or clothing. Similar to anti-Muslim racism, Islamophobia is strongly influenced by frames. Muslims are viewed in a simplified, generalised context and not as individuals (Amir-Moazami 2016; Morey

and Yaqin 2011). Islamophobia is based on frames which incite and strength fear. The reproduction of such frames will be intentionally avoided in this anthology.

Fear has an affective power which influences the body. When one fears an object, one seeks a safe place far away. This reaction is similar to hate in that it creates distance between the body and the object. While hate is more connected to disgust, fear comes from a perceived danger (Ahmed 2014). In the context of Islamophobia in Europe, this fear is established through so-called security policy and further political measures which serve ‘in the fight against extremism and terrorism.’ Here it is important to state the difference between protection and defence: protection is the precaution against a possible attack, while defence is the active fight against an urgent assault. Although security measures should protect against an attack, they are often portrayed in political and medial discourses as defence, suggesting that we are already at war.

It is important to stress here that fear is in no way a justification for racist attacks: this is neither protection nor defence because no danger exists. Attacks against Muslims appear in different forms. Physical and verbal attacks aim to not only create distance but also to hurt Muslim bodies (Ahmed). While a physical attack directly does this, a verbal attack is a call to violence and carries with it the same goal (Awan 2014). In this way, ‘hate speech’ and other Islamophobic rhetoric poses the potential for physical violence towards Muslims or those the offender deems to be.

ISLAMOPHOBIA AND MATERIAL CULTURE

So what does this have to do with objects? Following material culture theory, objects are the physical embodiment of ideas. Objects created by humans therefore carry a message and, through the study of the object, the intention of the maker can be better understood (Prown 1982). Islamophobia is spread through material culture, i.e. through graffiti, stickers, cartoons, advertisement, political campaign posters, and any other objects which are borne out of a fear of Islam and Muslims. The marker is often unknown but, due to their placement in society, the perceiver could be anyone.

While the perceiver cannot enter directly into a semiotic conversation with the marker, they can interact directly with the object. For example, if the perceiver sees an Islamophobic sticker, they can: 1) remove the sticker, 2) cover the sticker, 3) write their reaction on or beside the sticker, 4) make a new sticker in reference to

the first sticker, or 5) ignore the sticker. While the final option sees the perceiver choose not to enter into the conversation, the other four options represent reactions to the message which has been conveyed. Options 1 and 2 represent the deletion or concealment of the Islamophobic message, aiming to halt its spread to more potential perceivers. Options 3 and 4, however, do not hide the message, but instead argue with it, or indeed agree with it.

FIGHTING FOR SPACE

When walking through the streets of Berlin, one is confronted every now and again with Islamophobic messages. Some objects scream at you, while others are but a whisper. Yet, all objects are speaking in some way and trying to convey their message of Islamophobia, often coupled with racism and xenophobia. In reaction to these messages, others create and place their own objects to fight against the publically visible Islamophobia. Their stickers, graffiti etc cover the Islamophobic objects, which in turn fight back with the same action. The streets are noisy with Islamophobic messages shouting in one direction, and antifa/antira messages shouting back at them. This, against the backdrop of capitalistic advertisements and biopolitical commands to pick up litter and maintain the speed limit, create a loud noise even in the quietest of districts.

The objects, and their represented ideologies, are fighting with one another for space. When someone places a sticker on a lamppost, it takes potential space from something else. When someone places a competing sticker over it, they take the space away from the first claimant and

mark it for themselves. This fight for space can continue indefinitely until the lamppost is inevitably cleaned and the scoreboard reset.

Currently, in Berlin and other large cities in Europe and beyond, there is an intense shortage of space. Families who have lived in Kreuzberg or Neukölln for years face eviction, house projects are being violently cleared by police, all while the rent gets higher and higher across the city. For Lefebvre, space is defined by its social practice (Lefebvre 1991). Spaces in Berlin are being violently re-defined, just like the wall covered in Islamophobic and racist graffiti. While those resisting gentrification have limited tools at their disposal, anyone can fight Islamophobia through their interaction with its objects.

This anthology is the product of the project tutorial ‘Images of Fear? Visual Anthropology of Islamophobic Objects in Berlin’, which took place from April 2019 to February 2020 at the Institute for Asian and African Studies at the Humboldt-Universität zu Berlin. It is also a reaction to the growing Islamophobia, fuelled by populist rhetoric and nationalistic ideologies currently (re)gaining traction in Germany. We, a group of students from various disciplines, spent the year documenting any Islamophobic objects we could find in our Berlin surroundings. In reaction to these objects, several participants chose to write about one particular object; making it visible and analysing it against the definition of Islamophobia which was created during the first semester. Alongside this collection of essays are reactions to Islamophobic objects from those affected most by Islamophobia: self-identifying Muslims.

It is not coincidental that, in reaction to Islamophobic objects, another object has been created. The aim of this anthology is manifold: from highlighting Islamophobia and its place within Berlin society to creating a space for contemplation and reaction to the objects found. Through the development of this open-source anthology, we hope to contribute to current research on Islamophobia, and make this accessible to those outside of the scholarly world.

BIBLIOGRAPHY

- Ahmed, Sara. *The Cultural Politics of Emotion*. Edinburgh: Edinburgh University Press. 2014.
- Amir-Moazami, Shirin. “Framing Muslims: Anmerkungen zur “muslimischen Frage” in Europa.” In *Muslim Matter*, edited by Omar Kasmani and Stefan Maneval, 27–34. Berlin: Revolver Publishing, 2016.
- Awan, Imran. “Islamophobia and Twitter: A Typology of Online Hate Against Muslims on Social Media” *Policy and Internet* 6, no. 2 (2014): 133–150.
- Lefebvre, Henri. *The production of space*. Translated by Donald Nicholson-Smith. Oxford: Blackwell. 1991.
- Morey, Peter & Amina Yaqin. *Framing Muslims. Stereotyping and Representation after 9/11*. Cambridge: Harvard University Press. 2011.
- Prown, Jules David. “Mind in Matter: An Introduction to Material Culture Theory and Method.” *Winterthur Portfolio* 17, no. 1 (1982): 1–19.
- Runnymede Trust. *Islamophobia: A Challenge For Us All*. London: Runnymede Trust. 1997.



Contesting stickers in Marzahn (November 2019)

© Alfredo Chávez

“Poller heißen die? Ja genau, stimmt, die stehen überall beim Weihnachtsmarkt. Ja egal, Ich geh eh nicht mehr gerne auf den Weihnachtsmarkt, werd ich nur böse angeglotzt. Die Leutenschauen mich an als ob ich gleich nen Zünder ziehe.”
 – Umed, 26



Betonschutzpoller um einem Weihnachtsmarkt am Breitscheidplatz (November 2019)

© Mika* Mattheus

2. Leitkultur in Diskurs, Physik und Praxis. Eine Untersuchung deutscher Identitätskonstruktion am Beispiel des Breitscheidplatzes

Am 19. Dezember 2016 knallt es auf dem Breitscheidplatz. Ein Sattelschlepper rast in den Berliner Weihnachtsmarkt an der Gedächtniskirche. 12 Menschen sterben und 55 weitere werden zum Teil schwer verletzt. Viele umstehende und Ersthelfer*innen sind nachhaltig traumatisiert.¹

Es war ein schöner Tag gewesen. Mit Freund*innen war ich durch Berlin gezogen. Wir hatten eine transportable Musikbox dabei. Mehr oder weniger durch Zufall kamen wir am Breitscheidplatz vorbei, schlenderten über den Weihnachtsmarkt und befanden nach kurzer Zeit, dass es wohl eine der ätzendsten Veranstaltungen sei, die der Spätkapitalismus so zu bieten hatte. Wir stellten uns also neben den Weihnachtsmarkt und eröffneten mit unserer Musikbox ein alternatives Tanzevent. Einige der Umstehenden klatschten, andere ließen uns ein paar Münzen da, wir hatten Spaß. Vor allem waren wir aber optimistisch. Ein Jahr nach unserem Abitur hatten wir das Gefühl als würde unser Leben vorwärtsgehen und nichts auf der Welt könnte uns etwas anhaben oder uns daran hindern.

Später am Abend bin ich mit einer Freundin im Theater. Das Stück ist vorbei. Ich warte im Vorraum. Alexandra ist auf Toilette. Ich ziehe mein Handy aus der Hosentasche. Ich sehe die Schlagzeilen. Zunächst kann ich es

¹ Vergl.: Anschlag am Breitscheidplatz: Der Fall Anis Amri (2019). In: Die Zeit, 19.12.2019. Online verfügbar unter <https://www.zeit.de/thema/anschlag-am-breitscheidplatz>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.; Anschlag in Berlin – Die Geschichten der Opfer (2016). In: Süddeutsche Zeitung, 29.12.2016. Online verfügbar unter <https://www.sueddeutsche.de/panorama/anschlag-von-berlin-zwoelf-leben-zwoelf-schicksale-1.3312353>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.; Anschlag in Berlin 2016: BKA nennt Nationalität der Opfer. In: Die Welt (2016), 25.12.2016. Online verfügbar unter <https://www.welt.de/politik/deutschland/article160587138/Bundeskriminalamt-gibt-Nationalitaet-der-Opfer-bekannt.html>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

kaum glauben. Dann sickert die Erkenntnis zu mir durch. Gerade eben stand ich noch an genau der Stelle wo der Lastwagen durchgerast ist. Wir hätten es sein können, die an diesem Ort sterben. Mein nächster Gedanke ist: „Scheiße, jetzt geht das mit dem Rassismus nochmal richtig hoch!“.

Ich merke, dass sich mein Verhalten in der U-Bahn ändert. Plötzlich fällt es mir auf, wenn ich neben Männern mit langen Bärten stehe. Wenn ich Männer als muslimisch lese, bekomme ich ein mulmiges Gefühl. Sind sie dick angezogen? Könnte da eine Sprengstoffweste drunter sein? Natürlich weiß ich, dass das eigentlich Unsinn ist. Ich weiß, dass die Wahrscheinlichkeit eines Anschlages minimal ist und dass ich hier Menschen pauschal verdächtige. Trotzdem verspüre ich den starken Drang mich weiter weg zu stellen. Am besten hinter eine Trennwand oder eine möglichst dicke Person. Ich kämpfe den Impuls nieder und bleibe stehen. Aber die Angst bleibt. Als der Weihnachtsmarkt im nächsten Jahr mit Betonpollern umgeben wird, beruhigt mich das ein wenig. Irgendwie hatte ich Angst, dass es eine Wiederholung geben könnte, um uns zu zeigen, dass wir uns nicht in Sicherheit wiegen können.

In diesem Kapitel möchte ich mich mit meiner Angst beschäftigen. Ich möchte verstehen, warum ich mich fürchte, obwohl ich es eigentlich besser weiß. Da der Breitscheidplatz für das Erleben meiner Angst eine zentrale Rolle eingenommen hat und ein wiederkehrender Bezugs- und Repräsentationspunkt für diese ist, möchte ich diesen als Feld meiner Untersuchungen etablieren.

NATION, ZUGEHÖRIGKEIT UND DISKURS

Wenn ich Angst habe, dass jemand ‚uns‘ zeigt, dass ‚wir‘ uns nicht in Sicherheit wiegen können, gehe ich von einem Kollektiv aus. In meinem Falle einer deutschen Nation. Doch was ist dieses Deutsch-Sein überhaupt? Um das zu erklären folge ich Anderson Definition eine Nation als „eine vorgestellte politische Gemeinschaft zu sehen. Vorgestellt als begrenzt und souverän“ (Anderson 1998, S. 15). Vorgestellt in der Hinsicht, dass kein Menschen, der Teil der Nation ist alle Menschen kennt, die sich als Teil davon sehen; begrenzt in dem Sinne, dass die Nation sich im Kontrast des eigenen zum Anderen spiegelt; souverän in der Hinsicht, dass sie durch eine unabhängige Regierung vertreten werden; eine Gemeinschaft in der Hinsicht, dass die Nation als Bund unter gleichen gesehen wird (Anderson 1998). Für das vorliegende Vorhaben sind insbesondere die ersten beiden Teile der Definition von großem Interesse. Wenn eine Nation eine vorgestellte Gemeinschaft ist, muss das Wissen um die Nation verbreitet werde. Wenn mit dieser Vorstellung die Idee des ‚Eigenen‘ und des ‚Anderen‘ einhergehen, müssen auch diese Kategorien etabliert und ausgehandelt werden. Dies geschieht unter anderem durch Mechanismen der Staatsbürokratie (Anderson 1998; Bajpai 2018). Etwa durch das Erteilen von Staatsbürgerschaft und Pass.

Allerdings sind dies keinesfalls unumstrittene Marker der Zugehörigkeit (Vergl. Derrida 2003, S. 11–36). Wie ich im Verlauf der Analyse zeigen werde, führt die Verbindung eines als territorialisiert (und damit quasi nationalisierten) und primordial wahrgenommenen ‚Muslimisch

Seins‘ mit einer latenten Angst vor muslimischem Terrorismus dazu, dass die Loyalität muslimischer Staatsbürger*innen pauschal angezweifelt wird und ihnen unter anderem auf diese Weise das ‚Deutsch Sein‘ abgesprochen wird. Stattdessen werden sie zum ‚Anderen‘ einer deutschen Identität gemacht werden. Dies trägt die Funktion, eine ‚Deutsche Identität‘ zu erschaffen und zu stabilisieren (Vergl. Shooman 2014, S. 45–53)

Um die Etablierung des Wissens um die Zugehörigkeit und Nichtzugehörigkeit zu verstehen ist das Konzept der epistemischen Gewalt hilfreich. Aus der dekolonialen Wissenschaft kommend, beschreibt es das Wissen, mit dem das ‚Anderssein‘ von Menschen erzeugt und mit bestimmten (angenommenen) Eigenschaften belegt wird. Dieses Wissen wurde durch bis weit in die Kolonialzeit zurückreichende Diskurse erzeugt (Brunner 2020). Für Foucault ist ein Diskurs die Gesamtheit aller sprachlicher Äußerungen, die in Verbindung mit gesellschaftlichen Regeln, Machtstrukturen und gegenseitiger Wechselwirkung die Grundannahmen unseres Denkens hervorbringt. Wissen wird also nicht als neutrale Kategorie betrachtet, sondern als etwas, dass innerhalb von Machtgefügen erzeugt und weitergetragen wird, mit der Funktion diese zu stabilisieren (Foucault und Sheridan 1972). Spezifischer wird das Wort ‚Diskurs‘ allerdings auch oft benutzt, um alle Äußerungen zu einem bestimmten Thema zu beschreiben (Fairclough 2001; Wodak 2007; Shooman 2014).

OBJEKTE, DISKURSE UND BEDEUTUNG

Die vorliegende Arbeit möchte jedoch untersuchen, wie ein Objekt (der Breitscheidplatz) Wissen weitertragen kann. Dafür ist es nötig, Objekte in Relation zu sprachlichen Äußerungen zu verorten.

Dazu bedient sich dieses Kapitel einem Ansatz von Jäger. In einer Abhandlung über kritische Diskursanalyse greift Jäger Foucaults Überlegungen zum Dispositiv auf und erweitert diese. Jäger argumentiert, dass Objekte, Handlungen und Diskurs in Wechselwirkung zueinander stehen (diese Gefüge aus Wechselwirkungen bezeichnen Foucault und Jäger als Dispositiv) und sich für die Wissenserzeugung gegenseitig bedingen (Jäger 2001, S. 38). Allerdings konzeptualisiert Jäger in seiner Analyse Objekte dennoch lediglich als Manifestationen, die durch Handlungen erschaffen wurden, welche ihrerseits durch Diskurse ausgelöst wurden (Jäger 2001, S. 58–59). Darüber hinaus beschreibt Jäger, dass Objekte durch Diskurse erschaffen und bedingt werden (Jäger 2001, S. 38–39). Obwohl dieser Ansatz auf den ersten Blick sehr zielführend scheint, sollte er doch aufgrund aktueller Forschungsergebnisse neu überdacht werden. Denn Jäger konzeptualisiert in seiner Analyse Objekte dennoch lediglich als Manifestationen, die durch Handlungen erschaffen wurden, welche ihrerseits durch Diskurse ausgelöst wurden (Jäger 2001, S. 58–59).

So zeigen Kalthoff und Roehl etwa, dass materielle Objekte sowohl in ihrer semiotischen Bedeutung durch Diskurse geformt werden als auch bestimmte Handlungen ermöglichen und

erschweren, d.h. auf spezifische Art erlebbar sind (Kalthoff und Roehl 2011). Darüber hinaus zeigt Nash in einer brillanten Arbeit zu Wissensvermittlung durch kollektive Handlungen im Kontext von Demonstrationen, dass kollektiv ausgeführte Handlungen durchaus in der Lage sind Wissen zu erzeugen (Nash 2000). Somit liegt der Schluss nahe, dass durch Objekte bedingte Handlungen mittels erzeugten Wissens das Potential haben, Diskurse zu beeinflussen. Diese Handlungen werden im Folgenden als ‚Praxis‘ bezeichnet. Zusammen mit dem Diskurs formt sie die ersten beiden Ebenen des Dispositives.

Darüber hinaus möchte ich in Bezug auf Kalthoff und Roehl die Vermutung aufstellen, dass Objekte, die durch einen Diskurs erschaffen wurden, diesen durch ihre physischen Eigenschaften und Prozesse bedingen können. Dies kann zum Beispiel dadurch geschehen, dass sich diese durch Handlungen, Alterungsprozesse oder Naturkatastrophen verändern und somit nicht mehr ihren durch den Diskurs zugeschriebenen Eigenschaften entsprechen. Ja eventuell ihre vorherige durch den Diskurs etablierte symbolische Bedeutung ad Absurdum führen und somit einen Diskurs destabilisieren. Gleichzeitig ist anzunehmen, dass sie verschiedene Diskurse durch räumliche Nähe verbinden und so neue Bedeutungsebenen erzeugen. Diese dritte Ebene des Dispositives wird im Folgenden als ‚Physik‘ bezeichnet. Was Jäger in Grafiken durch Pfeile angedeutet hat (Jäger 2001, S. 57) kriegt so ein theoretisches Fundament.

METHODISCHES VORGEHEN

Für die Analyse sollen die Wechselwirkungen zwischen der physischen Konfiguration des Breitscheidplatzes, den Interaktionen mit diesem und zu Diskursen zu deutscher Identität untersucht werden. Dazu wurden die jeweiligen Wechselwirkungen der verschiedenen Ebenen des Dispositives nacheinander untersucht. Dazu wurde analysiert, wie diese sich in ihrer Konstruktion gegenseitig bedingen. Dies wurde erreicht, in dem die jeweiligen Ebenen nacheinander beschrieben wurden, und ihre jeweiligen Attribute auf die jeweils andere Ebene bezogen wurden. Dies wurde in einem zirkulären Verfahren wiederholt, bis keine weiteren Bedeutungen erfasst werden konnten.

Zur besseren Übersichtlichkeit wird die diskursive Konstruktion einiger leicht zu erschließenden Elemente des Breitscheidplatzes nicht näher erläutert werden. Zudem wird die Kohärenz des Breitscheidplatzes nicht hergeleitet. Stattdessen wird dieser wie in gängigen Stadtkarten verzeichnet als physisches definiertes Feld angenommen. Dem liegt die Annahme zugrunde, dass dies für die meisten Menschen der Referenzpunkt zur physischen Eingrenzung und Verortung des Begriffes ‚Breitscheidplatz‘ ist.

Natürlich existiert die untersuchte Konfiguration nicht nur zu einem spezifischen Zeitpunkt, sondern über einen Zeitraum von vielen Jahren. Um sie untersuchbar zu machen, muss analog zur Diskursanalyse ein Zeitpunkt gewählt werden, an dem Wechselwirkung aus in diesem Moment spezifischen physischer Konfiguration, Praxis und Diskurs untersucht werden. Allerdings

muss zur Analyse gleichzeitig die diachrone Genese der jeweiligen Elemente erfasst werden, um deren Bedeutung erfassbar zu machen (Vergl. Wodak 2007; Shooman 2014; Jäger 2001). Als Zeitpunkt der Untersuchung wurde die Veranstaltung des Weihnachtsmarktes im Dezember 2019 gewählt. Der Stand der Beobachtungen entspricht dem 19. Dezember 2019. Im Folgenden werden die Untersuchungsergebnisse aufgeschlüsselt nach jeweils binären Interaktionen erläutert.

PHYSIK UND PRAXIS

Der Breitscheidplatz ist ein etwa 200 Meter Langer und 70 Meter breiter Platz in der Nähe des Bahnhofes Berlin Zoologischer Garten. An den kurzen Seiten wird er östlich durch das Europacenter und westlich durch den Upper West Tower begrenzt. Die Begrenzungen der Längsseite bilden nördlich die Budapester Straße und südlich die ineinander übergehenden Straßen Tauentzienstraße und Kurfürstendamm. Etwa mittig befindet sich der Gedächtniskirchenkomplex.

Durch seine Einbettung zwischen sehr hochwertigen Geschäften, seiner Funktion als Verkehrsknotenpunkt, einer exzellenten Nahverkehrsanbindung sowie seiner Umgebung, in der sich einige der höchsten Hochhäuser Berlins befinden, wird der Platz als eine zentrale Stelle der Stadt erlebbar. Für fast jede*n Berliner*in ist es unvermeidlich, gelegentlich an diesem Platz vorbeizukommen oder durch seine Konfiguration betroffen zu sein (wenn auch nur mittels zu fahrender Umleitungen).

Da der Platz zwischen zwei Straßen mit hochpreisigen Einkaufsmöglichkeiten

liegt, dient er als Verbindungsweg für Fußgänger*innen. Allerdings ist der Zu- und Ausgang nur durch designierte Lücken in einer den Platz umgebenden rot weiß markierten Mauer möglich. Sitzmöglichkeiten und der Weihnachtsmarkt schaffen einen Anreiz zum Aufenthalt. Es lässt sich zudem beobachten, dass die ostwärtige Fahrbahn lediglich für Busse und Taxis freigegeben ist. Da es sich um eine wichtige Verkehrsachse handelt, müssen viele Menschen ihre gewohnten Fahrtwege ändern. Die Benutzung des Platzes wird also durch die physischen Gegebenheiten geregelt, die den Nutzer*innen gewisse körperliche Praktiken erschwert und andere fördert. Mit anderen Worten bestimmt die Physik die Art, wie sich die Körper auf dem Platz bewegen. Durch die gemeinsame Bewegung erfahren die Körper eine Verbundenheit. Mittels der durch die Physik bedingte Choreographie wird also das Körperwissen einer Kollektivität erfahrbar (Vergl. Nash 2000).

Die den Platz umgebende Mauer erzeugt das Gefühl von einer Barriere umgeben zu sein. Da diese Mauern zur Straße hin aufgestellt sind und die Eingänge die Aufschrift ‚Truck Block‘ tragen, liegt während der Benutzung der Schluss nahe, dass sie vor von der Straße kommenden Autos schützen soll. Zudem patrouillieren auf dem Platz mehrere Polizisten mit Schnellfeuerwaffen. Dies erzeugt ein Gefühl von immanenter Bedrohung. Sich in dem von der Mauer umgebenen Areal zu bewegen erzeugt das Gefühl an diesem Ort schutzbedürftig, also potenziell bedroht zu sein. Die Mauer wird so zu einem quasi militärischen Schutz vor äußeren Feinden. Die Konfiguration

und Benutzung des Platzes durch Passant*innen und schwer bewaffneten Polizisten*innen macht also eine immanente Bedrohung für das ebenfalls durch diesen Platz erlebte Kollektiv erfahrbar.

Zudem sind das achteckige Kirchenschiff und eine Halle im Erdgeschoss der Ruine des alten Turmes für Besucher*innen begehbar. In dem Kirchenschiff befindet sich eine große Halle, die durch ihre Konstruktion jegliche Geräusche von draußen abschirmt und lediglich ein blaues Licht durch farbige Fensterscheiben einfallen lässt. Der Saal erscheint auf den ersten Blick so groß, dass er sich zunächst nicht vollständig erfassen lässt. Dies wird zudem durch die achteckige Konstruktion verstärkt, die den Wahrnehmungsgewohnheiten eines Raumes zunächst widerspricht. Durch die plötzliche Stille beim Eintreten und die unmittelbare Schwierigkeit den Raum zu erfassen wird in diesem Gebäude für die Besucher*in Erhabenheit erfahrbar. Laut Kant ist dies der Zustand, in dem ein Mensch mit Objekten konfrontiert wird, die sich zunächst der Vorstellungskraft entziehen und so die Vorstellungen über das eigene Sein und die eigene Bedeutung in Frage stellen. Dies kann etwa durch die Größe eines Objektes ausgelöst werden (Vergl. Kant 1790). Es wird also die Infragestellung der eigenen Bedeutung für etwas das Selbst übersteigendes erfahrbar.

Da das Gebäude durch unterschiedliche Elemente (Turm, Kreuz, etc.) als Kirche erkennbar ist und diese ein diskursiv etabliertes Objekt des Christentums ist, liegt der Schluss nahe, dass jenes das Selbst Übersteigende mit dem Christentum verwoben und letzten Endes die symbolisch erzeugte Präsenz Gottes ist.

Besucher*innen können so die Institution Kirche und die Vorstellung einer göttlichen Existenz als das Selbst übersteigend wahrnehmen. Da die Kirche gemeinsam mit dem Weihnachtsmarkt (der anlässlich eines christlichen Feiertages stattfindet) von der den Platz umgebenden Mauer eingefasst ist, ist anzunehmen, dass sich für Beobachtende der Eindruck ergibt, dass hier das Christentum bedroht ist und des Schutzes bedarf.

Da in Deutschland christliche Kirchen das Stadtbild an zentralen Stellen dominieren, während andere Gebets- und Gemeindeorte tendenziell weniger sichtbar sind, wird es zur geteilten Erfahrung, dass zentrale Orte des öffentlichen Lebens oftmals durch christliche Symboliken dominiert werden und somit eine Interaktion im Sinne der Stadtnutzung erforderlich machen. Dies findet sich auch in der Position der Gedächtniskirche und des Weihnachtsmarktes innerhalb Berlins wieder. Es wird also der Eindruck vermittelt, dass diese für das Leben in Deutschland eine zentrale Rolle einnehmen. Sie werden durch ständige Wiederholung im Stadtbild als Symbol deutscher Identität erlebbar. Eine Identität, die durch die Schutzmaßnahmen an vielen Weihnachtsmärkten als durch einen äußeren Feind bedroht konstruiert wird.

Zudem muss berücksichtigt werden, dass die Mauern um den Breitscheidplatz schrittweise entstanden sind. Zunächst wurden von November 2017 bis Januar 2018 etwa 50 cm hohe Leitplanken aus Beton aufgestellt.² Seit Ostern 2018 wurden die heute vorhandenen Mauern aufgestellt, allerdings nach Beendigung des Ostermarktes nicht mehr entfernt. Zudem wurden während der

jährlichen Weihnachtsmärkte zusätzlich Straßen in der Umgebung gesperrt.³ Dies führte dazu, dass Besucher*innen eine steigende Sicherung und damit einhergehend eine steigende Bedrohung, des ‚Eigenen‘ erlebten.

Es kann folglich zusammenfassend festgestellt werden, dass die Konfiguration des Platzes Praktiken bedingt, die das Erleben einer zunehmend bedrohten christlich-deutschen Identität ermöglichen. Die Wahrnehmung wird durch die Aktionen mit und auf dem Platz bedingt, letzten Endes hat die Besucher*in aber keine Möglichkeit, die physische Konfiguration des Platzes zu beeinflussen und wird auf diese Weise zur passiven Beobachter*in.

PRAXIS UND DISKURS

Der Breitscheidplatz ist in mehreren Diskursen eingebettet. Ein besonderes Augenmerk soll an dieser Stelle auf die Konstruktion des muslimischen ‚Anderen‘ im deutschen und europäischen Kontext gerichtet werden. Zuerst gilt es die Infragestellung der Zugehörigkeit von Muslimen in Europa zu berücksichtigen. Dafür lohnt es sich zunächst einen Blick auf den europäischen Kulturdiskurs zu werfen. Laut Caglar wird Kultur im akademischen, politischen und alltäglichen Rahmen in der Regel als lokalisierte (meist auf der Ebene einer Nation) und essenzielle Subjektivität verstanden. Im Rahmen der Diskurse um Multikulturalismus werde zwar die Möglichkeit einer ‚Mischung‘ eingeräumt, letztendlich wird dadurch aber der Idee Vorschub geleistet, dass dem unveränderbare und homogene ‚Kulturen‘ zu Grunde liegen. Aufgrund der Nationalisierung/Lokalisierung

des reifizierten Kulturbegriffes wird Menschen stets eine Loyalität mit ihrem vermeintlichen ‚Ursprungsland‘ zugeschrieben. In Folge dessen stellt sich stets die Frage der (doppelten) Loyalität, welche ein latentes Misstrauen hervorbringt. Menschen, denen ‚andere Wurzeln‘ zugeschrieben werden, können sich aufgrund der Reifizierung des Kulturbegriffes nicht in eine europäische oder deutsche Identität integrieren, da diese ebenfalls auf einem lokalisierten Verständnis von Boden und Territorium aufgebaut ist, welche nur qua Geburt und Abstammung erfüllbar sind (Caglar 1997).

Dazu kommen bestimmte Frames ins Spiel, die dazu dienen, Muslim*a auf ein vereinfachtes Bild einzugrenzen. Shooman beschreibt in ihrem Buch „...weil ihre Kultur so ist“, wie seit den 1980er Jahren die Konstruktion von (zugeschriebener) Religion als territorialisierte Identitätskonstruktion zunehmend nationalisierte Darstellungen als Differenzmerkmal ablöst. Zudem wird zunehmend die Unvereinbarkeit von christlicher und muslimischer Kultur hervorgehoben. Anknüpfend an Diskurse, die im frühen Mittelalter ihren Ausgang nahmen und Muslim*a als Feinde des christlichen Abendlandes etablierten, wurde die Einwanderung von Muslim*a als Bedrohung der ‚europäisch/deutschen‘ Kultur etabliert. Diese Unvereinbarkeit wurde insbesondere damit begründet, dass Muslim*a auf einer kulturell niedrigeren Entwicklungsstufe stünden und deswegen Sexismus und Antisemitismus noch nicht überwunden hätten. Diese Abwertung des derart konstruierten ‚Anderen‘ trägt

² Breitscheidplatz in Berlin: „Wir sind der sicherste Weihnachtsmarkt in Europa“. In: Die Welt (2017), 27.11.2017. Online verfügbar unter <https://www.welt.de/vermischtes/article171021506/Wir-sind-der-sicherste-Weihnachtsmarkt-in-Europa.html>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

³ Schutz vor Terror in Berlin: Der Breitscheidplatz wird dauerhaft mit Pollern gesichert. In: Tagesspiegel (2019), 14.04.2019. Online verfügbar unter <https://www.tagesspiegel.de/berlin/schutz-vor-terror-in-berlin-der-breitscheidplatz-wird-dauerhaft-mit-pollern-gesichert/24219496.html>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.; Lapper, Jana (2018): Sicherheit am Berliner Breitscheidplatz: Sand und Metall gegen die Angst. In: Taz, 24.11.2018. Online verfügbar unter <https://taz.de/Sicherheit-am-Berliner-Breitscheidplatz/!5550400/>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

somit die Funktion des ‚Eigene‘ aufzuwerten. Shooman argumentiert, dass diese gewertete Differenzkonstruktion sinnstiftend für eine deutsche Identität war und ist, die in einer sich durch Immigration wandelnden Gesellschaft neu verhandelt wurde (Shooman 2014).

Spätestens seit 2001 wird die Idee der kulturellen Bedrohung durch Muslime zusätzlich durch die Komponente des Terrorismus ergänzt. In ihrem Aufsatz „Anti-Muslim racism and the European security state“ zeigt Liz Fekete, wie Muslim*in im Anschluss an die Terroranschläge von 9/11 zunehmend unter Generalverdacht gestellt wurden und gemeinhin mit Terrorismus assoziiert wurden. Dies äußerte sich unter anderem darin, dass in den Augen der Öffentlichkeit „All Muslims who practise their faith, that is, are guilty by association until proved innocent – except that the proof is never enough; [...]“ (Fekete 2004, S. 23). Zudem manifestiert sich dies in Gesetzgebung und Polizeipraxis die Muslim*in und (durch zugeschriebene Aussehensmerkmale) als Muslim*in gelesene Personen pauschal unter Generalverdacht stellen, überwachen und diskriminieren. Dies wird durch zahlreiche Aussagen von Politiker*innen unterstrichen, die wiederholt betonen, dass Muslime nicht zu Europa oder Deutschland gehören (Fekete 2004; Shooman 2014). Der damit aufkommende Diskurs über eine ‚deutsche Leitkultur‘ wird dadurch bestimmt, dass eine Abgrenzung zu Muslimen zugeschriebenen negativen Eigenschaften stattfindet. Wie auch Shooman einige Jahre später, stellt Fekete fest, dass dies zu einer ideologischen Ausbürgerung muslimischer Staatsbürger führt (Fekete 2004;

Shooman 2014).

Im Licht dieser Debatte wird eine weitere Bedeutungsebene der Schutzmaßnahmen um den Breitscheidplatz sichtbar. Sie erhalten nicht nur das durch den Anschlag von 2016 geschaffene Bedrohungsszenario des eigenen durch islamistischen Terrorismus, sondern interagieren mit Diskursen um den Antagonismus von einer angeblich christlich – jüdischen Kultur⁴ und der muslimischen. Dies entspricht auch der in vielen politischen Reden, Print-, Rundfunk- und Fernsehmedien wiedergegebenen Framing, des Anschlages als Angriff auf die westliche Kultur und Lebensweise (Anetzberger 2019). In diesem Kontext wird der Weihnachtsmarkt als Symbol des eigenen gesehen. Letzteres entspricht den Erkenntnissen, die aus der Untersuchung der Wechselwirkung zwischen Interaktion mit und den physischen Gegebenheiten des Platzes gewonnen wurden. Im Diskurs wird zudem die Natur der vorgestellten latenten Bedrohung sichtbar: ein Angriff durch Muslim*in. Dadurch, dass die Schutzmaßnahmen den Eindruck der Bedrohung verstärken, die Bedrohung beim muslimischen ‚Anderen‘ gesehen wird und dem ‚Muslimisch sein‘ ein essentialistisches (und damit unausweichliches) Kulturverständnis zugrunde liegt, wird der Effekt verstärkt der Muslim*in die Möglichkeit ‚Deutsch‘ zu sein abspricht (Vergl. Caglar 1997).

Da die religiöse Repräsentation, wie bereits gezeigt, in der physischen Konfiguration des Platzes angelegt ist, beeinflusst der Kulturdiskurs die Wahrnehmung insofern, als dass er die religiösen Repräsentationen verstärkt als nationale Symbolik etabliert. Durch die

Einengung des Kulturbegriffes auf diese beiden Kategorien, wird die christlich – deutsche Identität stabilisiert und lässt weniger Raum für abweichende Identifikationen (ebd.). Dadurch könnte sich gegebenenfalls das Erleben des Platzes für Menschen der christlich-deutschen Ingroup beeinflusst werden, da dieser verstärkt als Symbol des eigenen gesehen wird. Die Nutzung wird dadurch in stärkerem Maße als kollektives Erlebnis wahrgenommen, welches wiederum stabilisierend auf den Identitätsdiskurs wirkt.

DISKURS UND PHYSIK

Durch die bereits diskutierten Aspekte der physischen Konfiguration des Breitscheidplatzes sind zusätzlich Manifestationen hystereographisierender Diskurse präsent. Diese Diskurse funktionalisieren selektives Erinnern dazu, ein Geschichtsbewusstsein und Identität zu erschaffen, die aktuellen politischen Gegebenheiten entsprechen (Meisami 1993, S. 247). Dies wird beispielsweise durch die Betonung einer angeblich jüdisch-christlichen Kultur sichtbar⁵. Dadurch wird von Antisemitismus und antijüdischen Pogromen abgelenkt, die die Geschichte Europas und Deutschlands durchziehen und stattdessen ein angebliches harmonisches Miteinander betont. Dies ermöglicht eine deutsche Identität, die ohne kritische Auseinandersetzung mit ihrer Verflechtung mit dem Nationalsozialismus existieren kann.

Diese Überlegung wird zusätzlich aufschlussreich, wenn die auf dem Breitscheidplatz zusammenstehenden Objekte und ihre symbolische Bedeutung betrachtet

werden. Zunächst ist es interessant zu beachten, dass der Platz seit 1946 nach einem antifaschistischen Widerstandskämpfer benannt ist. Analog zu der vorangegangenen Überlegung wird dadurch ebenfalls der Fokus der Erinnerung auf einen bestimmten Aspekt des Deutschseins im Nationalsozialismus gelenkt. Nämlich auf die Opposition und den Widerstand aus der Bevölkerung.

Wie ich aber im Folgenden ausführen möchte, wird der Nationalsozialismus durch auf dem Breitscheidplatz befindlicher Denkmäler als Herrschaft einer unterdrückerischen Führung über eine wehrlose Bevölkerung porträtiert. Dadurch wird der Bevölkerung, beziehungsweise der im Nationalsozialismus konstruierten ‚Volksgemeinschaft‘ jegliche Mittäterschaft abgesprochen. Das führt letztendlich dazu, dass die ‚Volksgemeinschaft‘ losgelöst von ihrem nationalsozialistischen Hintergrund als unproblematisches Konzept weitergetragen wird (Perry 2002).

Um dies zu verdeutlichen bediene ich mich der theoretischen Beschreibung des ‚Authorised Heritage Discourse‘ (AHD) von Laurajane Smith. Smith zeigt, dass es sich bei Kulturerbe und Denkmälern um Manifestationen eines selbstreferierenden Diskurses handelt, der bestimmt, welche Aspekte einer kollektiven Vergangenheit erinnert werden. Durch das Wiedergeben einer eindeutigen ‚Nationalgeschichte‘ wirkt dieser Diskurs in Richtung einer zunehmend homogenisierten und nationalisierten Identität. Dadurch werden die Meinung und Kritik anderer Gruppen ausgegrenzt.

⁴ Durch das Betonen einer christlich-jüdischen Kultur wird deutsche Identität als losgelöst von den Verbrechen des Nationalsozialismus und einer von anti-jüdischen Pogromen durchsetzten Geschichte etabliert. Dies wird im Abschnitt Diskurs und Physik ausführlicher dargestellt.

⁵ Assheuer, Thomas (2010): Leitkulturdebatte: Die neuen Feinde. In: Zeit Online, 21.10.2010. Online verfügbar unter <https://www.zeit.de/2010/43/Leitkultur/komplettansicht>, zuletzt geprüft am 23.04.2020; Preuß, Ulrich (2010): Kein Ort, nirgends Die vergebliche Suche nach der deutschen Leitkultur – Eine Replik auf Josef Isensee. In: Blätter für deutsche und internationale Politik (6); Seidl, Claudius (2020): Islam-Debatte: Jüdisch, ehrenhalber? In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 23.04.2020. Online verfügbar unter <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/juedisch-christliche-tradition-in-deutschland-15521226.html>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

Selbstreferierend ist der Diskurs insofern, als dass nur von staatlicher Seite anerkannte ‚Expert*innen‘ die Fähigkeit haben die Bedeutung der Objekte zu definieren, während die meisten Menschen lediglich passive Beobachter*innen und dadurch unkritische Konsument*innen der etablierten Bedeutung sind. Durch ihren Charakter als authentisches Zeugnis einer Vergangenheit verschleiern sie die Tatsache, dass es sich bei der Erinnerung um eine hochgradig selektive und von gegenwärtigen Notwendigkeiten beeinflusste handelt (Smith 2006).

So zeigt Perry etwa an dem Diskurs um die in der Gedächtniskirche ausgestellte Stalingradmadonna, wie Deutsche als unschuldige Opfer des Nationalsozialismus etabliert werden und stattdessen eine Identität erzeugt wird, die auf Christlichkeit, Solidarität und Patriotismus fußt. Dies geschieht zunächst durch die Rehabilitierung von Wehrmachtssoldaten mittels einer Fokussierung auf ihre Leiden während der Wintermonate 1942 in Stalingrad. Darüber hinaus werden die Soldaten in vielen Erzählungen als christlich, kameradschaftlich und patriotisch dargestellt. Oftmals wird insbesondere eine Opposition zum Nationalsozialismus betont, die allerdings aufgrund von soldatischen Tugenden nicht in direktem Widerstand umgesetzt wurde. Ebenfalls wird die Verflechtung mit den Verbrechen des Nationalsozialismus in der Regel außen vor gelassen (Perry 2002).

Perry zeigt dies eindrücklich am Beispiel der seit 1983 im neubauten Kirchenschiff der Gedächtniskirche ausgestellten Stalingradmadonna. Das Kohlegemälde wurde

1942 vom Wehrmachtssoldaten, Pastor und Lazarettoberarzt Kurt Reuber in Stalingrad angefertigt. Es zeigt ein Marienbildnis, welche das Jesuskind unter ihrem Mantel birgt. Zudem trägt es die Beschriftungen „1942 Weihnachten im Kessel“, „Festung Stalingrad“ und die biblisch entlehnten Wörter „Licht, Leben, Liebe“. Aus Reubers Briefkorrespondenz mit seiner Familie schließt Hardinghaus, dass er diese benutzte, um für andere Soldaten Weihnachtsmessen abzuhalten und auf diese Weise Kraft und Trost zu spenden (Hardinghaus 2019).

Was von Hardinghaus als Zeugnis der Tugenden des deutschen Sanitätswesens gesehen wird (Vergl. ebd.), wird von Perry deutlich kritischer beurteilt. Perry führt aus, dass schon während der NS Zeit die Weihnachtszeit als besondere Verbindung zwischen Soldaten an der Front und den Familien in der ‚Heimat‘ etabliert wurde. In den Nachkriegsjahren wurden diese Darstellungen benutzt, um sowohl die Wehrmachtssoldaten als auch die über das Weihnachtsfest symbolisch mit ihnen verbundene Restbevölkerung von den Verbrechen des Nationalsozialismus freizusprechen, indem stattdessen Vaterlandstreue, christliche und soldatische Tugenden erinnert wurden. Dadurch, dass das ‚deutsche Volk‘ als Opfer des Nationalsozialismus dargestellt wird, wird das Kollektiv gleichzeitig von strukturellem Rassismus und Antisemitismus freigesprochen. Der AHD etabliert also gleichzeitig eine religiös-national begründete deutsche Identität, knüpft über die Betonung von soldatischen Tugenden an Ideologien um Blut und Boden und damit einhergehend an

ein reifiziertes Kulturverständnis an. Gleichzeitig macht dieser aber den durch die einhergehende Ethnisierung beförderten Rassismus unsichtbar, indem er diesen als Antithese zur eigenen Identität konstruiert (Perry 2002).

Dieser Diskurs manifestiert sich allerdings nicht nur in der Stalingradmadonna. Er lässt sich vielmehr an einer Vielzahl von Stellen feststellen. Etwa anhand der Benennung des Platzes (siehe oben), des zusammenhängend unter Denkmalschutz stehende Gebäudekonglomerat der Gedächtniskirche, welches als sogenanntes ‚Mahnmal für den Frieden‘ christliche Werte als Widerspruch zu NS Ideologien konstruiert und des Weihnachtsmarktes, der das gemeinschaftliche Erleben des christlichen Weihnachtsfestes symbolisiert.

Es lässt sich also feststellen, dass der Diskurs den Breitscheidplatz zu einer Ansammlung von Symbolen einer christlich deutschen Identität formt. Das lokale Zusammenbringen der Symbole an diesem öffentlich begehbaren Platz macht diese Deutungen erlebbar entzieht sie für die meisten Menschen aber der Aushandlung, da die Deutungshoheit bei ausgewiesenen Expert*innen liegt. Zudem bringt ihr gemeinsames Auftreten die unterschiedlichen Diskurse zusammen und verbindet sie zu einer komplexeren Bedeutung

FAZIT DER ANALYSE

In dieser Arbeit konnte gezeigt werden, dass durch den Breitscheidplatz mittels eines Dispositives bestehend aus seiner physischen Beschaffenheit (Physik), der Interaktion mit dieser (Praxis) und Diskursen zu deutscher Identität sowie Diskursen

zur semiotischen Konstruktion von Objekten auf dem Breitscheidplatz (Diskurs) ein Wissen über Deutsche Identität erfahrbar wird. Durch die physische Beschaffenheit wird durch das Bedingen bestimmter Körperlicher Praktiken Kollektivität erfahrbar. Diese Choreografie beinhaltet unter anderem, den Konsum auf dem Weihnachtsmarkt, das Begehen des Weihnachtsfestes durch eben jenen Konsum, das Verweilen auf dem Platz, die Benutzung der designierten Durchlässe in der Mauer, die Einschränkung des Straßenverkehrs und das zu Fuß Bewegen auf dem Platz. In diese Choreografie ist die Interaktion mit christlichen Symboliken eingebettet. Unter anderem durch das Erlebnis des Erhabenen mit dem Betreten der Kirche wird somit die Kollektivität als christlich erfahrbar. Durch schwer bewaffnete Polizist*innen und eine den Platz (und somit den Ort der Choreographie) umgebene Mauer, erfahren die interagierenden Subjekte den Eindruck einer Bedrohung, welche sich gegen die hier vermittelte christliche Identität richtet. Da dieser Diskurs sowohl selbstreferierend ist als auch seine Repräsentationen qua Denkmalschutz, Solidität und Polizeilicher Überwachung unveränderlich erscheinen, können Beobachter*innen diesen Diskurs nur passiv konsumieren, anstatt sich kritisch einzubringen.

Die diskursive Ebene steht wiederum mit der Ebene der Praxis in Wechselwirkung, indem sie die Kollektivität zusätzlich als (deutsch) national etabliert. In Folge dessen werden christliche Symboliken in der Interaktion ebenfalls als nationale Symboliken wahrgenommen. Dies wirkt wiederum stabilisierend auf den Diskurs

zur christlich-deutschen Identität. Auf der diskursiven Ebene lässt sich ein reifizierter Kulturbegriff ausmachen, der sich auf ein Konzept von territorialer Loyalität stützt. Diese wurde in den letzten Jahren zunehmend auch in Form von territorialisierten religiösen Zugehörigkeiten beschrieben. Dies führt dazu, dass als Muslim*in bewertete Personen eine Assimilation oder Integration in eine deutsche Identität verwehrt bleibt oder gar rückgängig gemacht wird, da ihnen stets der Zweifel einer doppelten territorialen Loyalität anhaftet. Muslim*in werden in Anlehnung daran als Kontrast zum deutschen ‚Selbst‘ konstruiert. Dies erfolgt insbesondere durch eine Zuschreibung von negativen Eigenschaften wie Rassismus, Sexismus und Antisemitismus, die im Umkehrschluss als nicht Teil der deutschen Identität suggeriert werden.

Die Wechselwirkung zwischen der Ebene des Diskurses und der Ebene der Physik zeigt sich etwa im Rahmen des AHD, welcher einige der Objekte auf dem Breitscheidplatz definiert und zu Orten selektiver Erinnerung macht, wird die Abwehr dieser negativen Eigenschaften fortgeschrieben. Dies geschieht indem christlich-deutsche Identität in geschichtlicher Tradition als Antithese und Opposition zum Nationalsozialismus vermittelt wird und gleichzeitig Christlichkeit, territoriale Verbundenheit (Vaterlandstreue) und Zusammenhalt (Kameradschaft) hervorgehoben werden. Gleichzeitig ergibt die physische Konfiguration des Platzes überhaupt erst die Möglichkeit, die manifestierten Symbole in einen Zusammenhang zu bringen und so eine kohärentes Narrativ deutscher Identität zu vermitteln.

Durch diese herbeigeführte Verdinglichung einer angeblichen deutschen Identität, werden nicht nationale Identifikationen zunehmend unsichtbarer und ungehörter. Gleichzeitig wird strukturelle Diskriminierung unsichtbar, in dem ihr angebliches Nichtvorhandensein Teil der konstruierten Identität ist. So wird jegliche Kritik in diese Richtung potenziell als Angriff auf diese Identität verstanden und abgeblockt (Vergl. Ogette 2017).

Dies könnte Auswirkungen darauf haben, inwiefern es in Zukunft als legitim erscheint, kollektive Identitäten aus geteilten Diskriminierungserfahrungen zu konstruieren und mit diesen für Rechte und Sichtbarkeit zu streiten. Weitere Forschung über den Zusammenhang Stadtplanung, Identitätskonstruktion und Protest wären in diesem Sinne ein vielversprechender Ansatz. Dies ließe sich beispielsweise in Forschungen zum Konzept der ‚Smart City‘ integrieren (Vergl. Stollmann et al. 2016).

Tatsache ist, dass der Begriff der Volksgemeinschaft im parlamentarischen Feld zunehmend unproblematisiert benutzt wird und nationalsozialistische Ideologien durch Gruppen wie der ‚Identitären Bewegung‘ oder den Antaios Verlag zunehmend strategisch losgelöst von ihrem NS Hintergrund verbreitet werden können (Wildt 2017). Es scheint, als wäre die vom rechtsextremen Vordenker Götz Kubicek geforderte Diskursverschiebung auf dem besten Wege zum Erfolg.⁶

ANGST, UND JETZT? EINE ART SCHLUSSWORT

Warum stuft das Bundeskriminalamt einen Mensch, der gezielt andere Menschen tötet, weil er sie für Ausländer hält, zunächst als verwirrten Einzeltäter ein,⁷ während in anderen Situationen Menschen ohne Zögern ein rationaler und auf ultimative Vernichtung ausgelegter Beweggrund unterstellt wird?

Vielleicht ist der Anschlag nicht als Riss durch die Gesellschaft zu verstehen, die in ihrer Art zu leben angegriffen wurde, wie es etwa die Künstler erklären, die vor der Gedächtniskirche einen symbolischen goldenen Riss in den Boden einließen.⁸ Vielleicht ist er vielmehr als eine Mauer aus Angst zu verstehen, die immer enger zusammen rückt und dabei alles zerdrückt, was sich nicht komprimieren lässt.

In diesem Sinne hilft es vermutlich nur, sich zu desintegrieren, wie Max Czollek es in seinem Aufsatz „Gegenwartsbewältigung“ und seinem Buch „Desintegriert Euch“ gefordert wird. Das radikale Ablehnen einer Volksgemeinschaft und einer deutschen Identität. Eine Ablehnung, die sich in den alltäglichen Dingen des Lebens äußern muss, indem die Erwartungen, die durch diese Diskurse erzeugt werden, ständig gebrochen werden. Indem wir uns soweit wie möglich der Deut- und Lesbarkeit entziehen, insbesondere wenn wir durch diese privilegiert sind.⁹

Mir hat es geholfen, um über meine Angst nachzudenken. Ich fühle mich nicht als Teil dieses Deutschtums. Vielleicht bin ich damit eine Nestbeschmutzer*in oder eine Volksverräter*in. Ich trage es mit Stolz. Ich möchte mich nicht von der Angst zerdrücken lassen. Vor allem möchte ich nicht, dass andere Menschen durch diese Angst zerdrückt werden.

Und wenn sie mich doch mal wieder packt,

die Angst, denke ich daran, dass in Deutschland vermutlich mehr Leute beim Bügeln sterben als durch Terroranschläge. Oder daran, dass Donald Trump 2016 twitterte: „If I had a bowl of Skittles and I told you three would kill you, would you take a handful? – That’s our Syrian refugee problem.“ Aber vor allem an die Antwort von Philip Bump, einem Autor der Washington Post, der in Bezugnahme auf eine Risikoanalyse von Alex Nowrasteh ausrechnete (Nowrasteh 2016), dass es sich vielmehr um eineinhalb Olympische Schwimmbecken mit 3 vergifteten Skittles handelte. Aus diesem müsst eines gegessen werden, um viele tausend Menschen vor einem barbarischen Bürgerkrieg zu retten.¹⁰

Manchmal können Zahlen helfen.

LITERATURVERZEICHNIS

Anderson, Benedict. Die Erfindung der Nation. Zur Karriere eines folgenreichen Konzepts. Frankfurt/Main: Campus-Verl, 1998.

Anetzberger, Andrea. „Terror-Teufel, Horror-Fahrt, Angst!“. Berichterstattung von Qualitäts- und Boulevardpresse zum Terroranschlag in Berlin im Dezember 2016: GRIN VERLAG, 2019.

Bajpai, Anandita. „Making the New Indian Citizen in Times of the Jawan (Soldier) and the Kisan (Farmer), 1962–1965.“ *Comparativ* 28, no.5 (2018): 117–140.

Brunner, Claudia. Epistemische Gewalt. Wissen und Herrschaft in der kolonialen Moderne. Bielefeld: transcript Verlag, 2020.

Caglar, Ayse S. „Hyphenated identities and the limits of ‘culture’.“ *The politics of multiculturalism in the new Europe: Racism, identity and community*

⁶ Kubitschek, Götz (2007): Provokation. 1. Aufl. Schnellroda: Ed. Antaios (Kaplaken), 6.

⁷ Hanau-Anschlag: Rechte Tat, aber kein rechter Täter? (2020). In: Tagesschau.de, 27.03.2020. Online verfügbar unter <https://www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/hanau-taeter-bka-101.html>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

⁸ Keseling, Uta (2017): Der „Riss“ am Breitscheidplatz: Wie das Mahnmal entstand. In: Berliner Morgenpost, 18.12.2017. Online verfügbar unter <https://www.morgenpost.de/berlin/article212885273/Der-Riss-am-Breitscheidplatz-Wie-das-Mahnmal-entstand.html>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

⁹ Czollek, Max (2018): Desintegriert euch! 2. Auflage. München: Carl Hanser Verlag; Max Czollek (2019): Gegenwartsbewältigung. In: Fatma Aydemir und Yaghoobifarah (Hg.): Eure Heimat ist unser Albtraum. 4. Aufl. Berlin: Ullstein Buchverlage, S. 167–181.

¹⁰ Bump, Philip (2016): Donald Trump Jr. inadvertently encourages America to scoop up refugees by the handful. In: The Washington Post, 20.09.2016. Online verfügbar unter <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/19/donald-trump-jr-inadvertently-encourages-america-to-scoop-up-refugees-by-the-handful/?postshare=4101474372353266>, zuletzt geprüft am 23.04.2020.

(1997): 169–185.

Fairclough, Norman. “Critical Discourse Analysis.” *Int. Adv. Eng. Technol.* 7 (2001): 452–487.

Fekete, Liz. “Anti-Muslim racism and the European security state.” *Race & Class* 46, no. 1 (2004): 3–29.

Foucault, Michel und Alan Sheridan. *The archaeology of knowledge.* New York: Pantheon Books, 1972.

Hardinghaus, Christian. “Die Madonna von Stalingrad.” *Der Klinikarzt* 48, no. 12 (2019): 519.

Jäger, Siegfried. “Discourse and knowledge: theoretical and methodological aspects of a critical discourse and dispositive analysis.” In: Ruth Wodak und Michael Meyer (Hg.): *Methods of critical discourse analysis.* London: SAGE Publications Ltd, 2001: 32–62.

Kalthoff, Herbert und Tobias Roehl. “Interobjectivity and interactivity: Material objects and discourse in class.” *Human studies* 34, no. 4(2011): 451–469.

Kant, Emanuel. *Kritik der Urteilskraft: Jabik Veenbaas.* 1790.

Meisami, Julie Scott. The past in service of the present: two views of history in medieval Persia. In: *Poetics Today* 14, no. 2 (1993): 247–275.

Nash, Catherine. “Performativity in practice: some recent work in cultural geography.” *Progress in Human Geography* 24, no. 4 (2000): 653–664.

Nowrasteh, Alex. “Terrorism and immigration: A risk analysis.” *Blätter für deutsche und internationale Politik* 798 (2016).

Ogette, Tupoka. *exit RACISM. rassismuskritisch denken lernen.* Münster: UNRAST, 2017.

Perry, Joseph B.. “The Madonna of Stalingrad: Mastering the (Christmas) Past and West German National Identity after World War II.” *Radical*

History Review 83, no. 1 (2002): 7–27.

Prown, Jules David. “Mind in matter: An introduction to material culture theory and method.” *Winterthur portfolio* 17, no. 1 (1982): 1–19.

Shoorman, Yasemin. *...weil ihre Kultur so ist. Narrative des antimuslimischen Rassismus.* Bielefeld: transcript Verlag, 2014.

Smith, Laurajane. *Uses of Heritage.* London & New York: Routledge, 2006.

Stollmann, Jörg; Wolf, Konrad; Brück, Andreas; Frank, Sybille; Million, Angela; Misselwitz, Philipp et al. *Beware of smart people! Redefining the smart city paradigm towards inclusive urbanism.* Proceedings of the 2015 “Beware of Smart People!” symposium: Universitätsverlag der TU Berlin, 2016.

Wildt, Michael. *Volk, Volksgemeinschaft, AfD:* Hamburger Edition HIS, 2017.

Wodak, Ruth. “Pragmatics and critical discourse analysis: A cross-disciplinary inquiry.” *Pragmatics & Cognition* 15, no. 1 (2007): 203–225.



“Weißt du was mich daran am Meisten abfuckt? Wie manche Leute versuchen, dass als Meinungsfreiheit zu tarnen. Wie kann denn sowas als Meinung gelten wenn du gegen meine Existenz bist? Von der einen Seite kommen die mir mit Meinungsfreiheit, von der anderen mit Meschenwürde. Was soll ich denn glauben?!”
- Zuzu, 21

3. Tweets

FABIAN SKODA

Die Diskussion über den Islam hat in den letzten Jahren einen neuen Stellenwert in gesellschaftlichen Debatten eingenommen und die Stimmung bzw. „Fronten“ sind allgemein verschärfter geworden. Mir ist bewusst, das Islamophobie in Deutschland auf eine traurige Tradition zurückblicken kann und kein neues Problem ist. Dazu empfehle ich die Lektüre von „Islamfeindlichkeit in Deutschland“, von Achim Bühl. Ich möchte hier jedoch speziell anhand eines Tweets aufzeigen, wie die Debatte über den Islam in Deutschland geführt wird. Da viele Menschen, die dem Islam feindlich gegenüberstehen, ihre eigene Nation als wichtigen Teil ihrer Persönlichkeit sehen, betrachten diese Menschen natürlich Eingriffe oder Veränderungen von außen immer auch als Angriff auf einen selbst. Dies erschwert einen öffentlichen Diskurs auf

konstruktiver Basis. Dies führt leider auch dazu, dass Fakten als Argumente für Gesellschaft immer mehr an Bedeutung verlieren. Es scheint, es werde wichtiger, dass eine Aussage dem eigenen Weltbild entspricht anstelle seines Wahrheitsgehalts zu überprüfen. Da sich die Streitkultur im digitalen Zeitalter verändert hat, hat sich natürlich auch allgemein geführte Diskurs zum Thema Islam mehr und mehr „vergiftet“. Das dabei selten eine konstruktiv-kritische Auseinandersetzung folgt und Faktenüberprüfung eigentlich keine Rolle spielt, solange man sich so richtig schön aufregen kann, hat Curry 36 eindrucksvoll vor Weihnachten präsentiert. So haben sie auf Facebook und Twitter behauptet, aus „diversen Gründen“ die „weihnachtswurst“ in „winterwurst“ umzubenennen:

Bilder der Angst?



Wichtige Mitteilung: Aus diversen Gründen haben wir uns in diesem Jahr entschieden, unsere beliebte Weihnachtswurst zukünftig als Winterwurst zu bezeichnen. Wir hoffen auf euer Verständnis. 😊

facebook.com/curry36/photos...

#Weihnachten

9:13 nachm. · 18. Dez. 2019 · [Twitter Web App](#)

die Reaktionen aus der rechten Ecke liessen nicht lange auf sich warten:

Mario F
mit der winterwurst können die anale penetration bei sich selber betreiben..mir wär so ne wurst zu kalt..arschkalt

9 Std. · Gefällt mir · Antworten · Mehr

Rene L
Wie Bescheuert muß man sein. 🤢

9 Std. · Gefällt mir · Antworten · Mehr

Roberto R
Wer ist denn auf diese Wurst angewiesen? Gibt es da nicht noch andere Anbieter? Einfach solange boykottieren, bis es dort wieder eine Weihnachtswurst gibt!

9 Std. · Gefällt mir · Antworten · Mehr

G de Sajonia
Früher konnte man die mal essen, heute würde ich nicht mal mehr einen Strassenköder damit füttern! 🐕

9 Std. · Gefällt mir · Antworten · Mehr

Frank W
Curry 36 gibt es auch als Würste und Ketchup bei Edeka, also für mich nicht mehr!

Thilo E
"Aus diversen Gründen!!!" 🤢 Für wie bescheuert haltet ihr eigentlich die Menschen!! Es reicht langsam echt unfassbar!! Die Traditionen am Arsch machen das könnt ihr könnt euch eure Wurst sonst wo hinschieben!

Anmerkung zu den verwendeten Fotos von Twitter und Facebook: da viele der von mir gezeigten Tweets gegen die Richtlinien dieser Plattformen verstießen, wurden sie relativ schnell gelöscht. Daher musste ich drittseiten heranziehen um die erwähnten Tweets zu zeigen.

Die Reaktionen zeigen deutlich, dass durch die Möglichkeit der Anonymität und der Spontanität beim Kommentieren in den sozialen Medien eine Basis geschaffen wird, um fremdenfeindliche Ansichten zu verbalisieren, ohne soziale Konsequenzen in der Realität befürchten zu müssen. So kostet es kaum Überwindung menschenverachtende Äusserungen in die Welt zu twittern. Aussagen wie „mit der winterwurst können sie anale penetration bei sich selber betreiben...“ wird man wohl in der Realität viel seltener begegnen als in der virtuellen Welt. Das die Kommentare teils so heftig ausfallen, liegt, wie oben schon angesprochen, daran, dass diese Individuen sich eben auch persönlich angegriffen fühlen, da sie sich über die Erfindung der „Abendland-Kultur“ identifizieren. Dies zeigen auch die Profilbilder. Man beachte sowohl die Nationalfahnen (die USA Flagge in Verbindung mit der Deutschlandfahne sind Dabei die beliebteste Kombination), als auch die Beschreibung. Tierfreund und Islamfeind werden in einem Atemzug genannt:

Der S 🇺🇸 🇩🇪 🇯🇵
@Schweppenburg

Alter weißer Cis-Mann, Akademiker, Islamfeind, Atheist, Freigeist, Misanthrop, Tierfreund, Querdenker & Major d.R.

📍 Wasserburg (Bodensee) 📅 Joined March 2018

643 Following 347 Followers

Durch diese Identifikation mit dem Thema nehmen Islamfeindliche Tweets einen Grossteil des Profils ein:



Und solche Tweets multiplizieren sich gegenseitig, da andere gleichgesinnte Menschen, sich durch die Tweets bestätigt und/oder bestärkt fühlen, und somit selbst einen tweet absetzen. Bei einigen dieser Kommentare lässt sich auch gut die Verrohung der Sprache begutachten. Begriffe, die die Personen höchst wahrscheinlich so im Alltag nie verwenden würden, sind im Internet Alltag geworden. Dies führt zu einer so starken „Überhitzung“, der Gesellschaft, dass es nicht mehr möglich scheint konstruktive Debatten, die

auf Fakten basieren, zu führen. Es geht nur noch darum, ob man eben „dafür“, oder „dagegen“ ist. Dies zeigen eben auch die Beschreibungen der einzelnen Profile bei Twitter. Besonders die Debatte über den Islam zeigt, dass die persönliche Meinung bei vielen Menschen zu diesem Thema zu einem wichtigen Identifikation geworden ist, beziehungsweise eine Kategorie wird, in der andere Menschen eingeordnet werden. Damit

meine ich, dass die Meinung „der Islam ist böse“ oder „ich fürchte mich vor einer Islamisierung Deutschlands“ für viele Personen einen so wichtigen Platz im eigenen Selbstbild einnimmt, dass Fragen oder Statements von anderen Menschen, die eine gegenteilige Meinung haben, auch immer persönlich gesehen werden. Entweder als Angriff auf die eigene Persönlichkeit oder eben als Bestärkung. Entweder ist jemand eben dafür oder eben dagegen. Somit verliert der Diskurs zum Islam immer mehr an Objektivität. Auch dies wird vortrefflich bei dem Curry 36 tweet aufgezeigt. Denn dort gab es nie eine Weihnachtswurst und eine winterwurst wurde ebenfalls nicht eingeführt. 2 Tage später lösten sie den Witz auf:



Was lassens ich daraus für Schlüsse ziehen? Wieso reagieren Menschen so emotional, beziehungsweise warum fühlen sie sich so angegriffen/bedroht von der scheinbar harmlosen Neubenennung einer Wurst? Nun zunächst einmal lässt sich erkennen dass es eigtl. gar nicht um den Islam oder tatsächlich um eine Wurst geht, sonder der Islam als Phantasma verwednet wird, auf den alle Ängste übertragen werden. die angst vor dem

Fremden, Die Angst des Verlustes der eigenen Identität oder der eigenen Existenz, die Angst abgehängt zu werden. Reale Ängste werden also auf die Vorstellungen beziehungsweise Vorurteile gegenüber einer anderen Identität projiziert, um so ein surreales Feindbild zu schaffen. Dies erleichtert es den Menschen wohl ihre Ängste zu benennen. In unserer Leistungsgesellschaft sind das zum Beispiel besonders Ängste um den Verlust des Arbeitsplatzes oder des Wohnorts. So kommt es oft vor, dass Menschen Angst vor gesellschaftlicher und/oder soziale Diffamierung haben, wenn sie Sätze wie „ich habe Angst einen Job zu verlieren“ formulieren, da sie zum Beispiel Angst vor der Antwort

„selbst Schuld“ zu bekommen. Natürlich ist nicht das Individuum Schuld, sondern das Kapitalsystem an sich. Doch wir neigen dazu Individuen zur Verantwortung zu ziehen, anstelle die Dynamik oder Wertevorstellung(en) der Gesellschaft zu hinterfragen. Es ist numal wesentlich leichter nach unten zu treten als nach oben zu kämpfen, Doch wie führen Existenzängste ebenfalls zu der Angst vor dem Verlust der eigenen Identität?

Durch die starke Individualisierung und auch Globalisierung innerhalb der Gesellschaft fällt es Menschen immer schwerer, sich einer Gruppe zuzuordnen oder sich selbst zu verorten. Deshalb werden sie so immer regressiver reagieren. Also sich immer öfter auf konservative Werte wie eine gemeinsame Sprache, Nation oder Geschichte zu beziehen, und alles, was dem nicht entspricht, als feindlich und fremd abzulehnen. Auch offensichtliche Widersprüche stehen dem Weltbild nicht im Weg. So werden widersprüchliche Charaktereigenschaften ohne mit der Wimper zu zucken auf die Selbe Gruppe bezogen. So kann man sich vor einer „Kulturübernahme“ oder Lohndumping durch Muslime fürchten und gleichzeitig behaupten, Muslime sind kulturlos und faul. Dies zeigt, dass eine fachliche Diskuion oder Auseinandersetzung zu dem Thema kaum möglich ist, da sie von einer Seite gefühlgetrieben und daher unlogisch geführt wird. Es ist natürlich eine empathische Grundvoraussetzung, die Wünsche und Ängste seines Gegenübers zu beachten und darauf einzugehen, um so einen respektvollen Austausch zu ermöglichen. Es wird jedoch im Zeitalter von sogenannten „Fake News“ äusserst gefährlich, wenn allein schon das reine Gefühl „Ausländer sind eine Bedrohung meiner Kultur“ mit der Wahrheit gleichesetzt wird. Wenn diese Annahme auch noch mit reisserischen Überschriften aus der Presse (siehe „Bild“ und Co.) weiter befeuert wird, nimmt die Verrohung der gesellschaft und die vebreiterung von Vorurteilen und Rassismen weiter zu. So dauert es sicher auch nicht mehr lange bis zum nächsten

Hanau. So wirkt der Sprung von einem Tweet zu Hanau weithergeholt, doch ich habe mich bewusst für die Betrachtung von Tweets entschieden. Da diese of im Affekt geschehen ohne gross darüber nachzudenken, wie diser Tweet wohgl in der Öffentlichkeit ankommt, sind diese oft leider ehrlicher, bzw. geben Mehr Aufschluss über das wahre Denkend er Person, als dies vielleicht ein persönliches Gespräch zulassen würde. Zu oft hat man zum Beispiel schon gesehen, das Personen de4s öffentlichen Lebens, welche einen menschenverachtenden Twet losgelassen haben,d azu neigen, diesen später in der Öffentlichkeit zur evidieren beziehungsweise sich halbherzig enmthschuldigen. Somit lässt sich wohl anhand von Twitter und Co. Ein gutes Stimmungsbarometer erstellen, welche Dinge die Gesellschaft wirklich beschäftigt oder wie ihre Position zu gewissen Themen aussieht.

“Okay, darf ich ehrlich sein? Ich bin jetzt mal ehrlich, ja? Die Deutschen denken doch alle so. ‘Kriminelle Araber und Türken ausweisen’, für die sind wir doch alle kriminell, sobald wir Mohammed und Khaled heißen, Bart haben, schlagen unsere Frauen, weil die stehen ja unter uns. Selbst Deutsche, die nicht sowas an irgendeine Hauswand sprühen, glauben das doch. Okay, ich sag nicht alle, aber zu viele. Egal, wo du bist, wallahi, du triffst in jeder Lebenssituation auf solche Leute. Ich hab kein Bock mehr. Wenn du Tausend Bewerbungen verschickst, keiner antwortet wegen deines Namens, Polizei kontrolliert dich, wenn du einfach mit Paar Freunden rumstehst, wollen direkt Personenkontrolle machen, weil wir ‘auffällig’ aussehen, Verdacht besteht. Vedacht auf was denn? Dass ich Kanacke bin? Ja, Bruder kein Verdacht, das ist wahr. Aber ich bin auch Berliner, also fick dich. “
 - Younes, 24

4. Der Ali Baba Spielplatz

BETÜL KELES



Ali Baba Spielplatz in Neukölln (Februar 2020) © Betül Keles

Im Jahre 2017 eröffnete ein kleiner Spielplatz in Neukölln. Die Fertigstellung und Eröffnung des „Ali Baba und die 40 Räuber“ Spielplatzes sorgte bei den Anwohnern und auch der Politik für Unruhe. Grund für die zahlreiche Beschwerden ist eine Mondsichel, was über dem Klettergerüst thront. Die Bezirksbürgermeisterin Neuköllns Franziska Giffey meint, dass dies eine orientalische Burg darstellt, währenddessen im Internet das

Klettergerüst als eine Moschee angesehen und von einer „schleichende Islamisierung“ in der deutschen Gesellschaft behauptet wird.

Es war geplant, dass der alte Spielplatz neu aufgebaut wird. Während für die Umgestaltung des alten Spielplatzes Planungen durchgeführt worden sind, hatte man die Nachbarschaft in der Gegend nach Themenideen gefragt. Märchen war das meistgewünschte Motiv für den neuen Spielplatz

gewesen. Daraufhin wurde die Märchengeschichte Ali Baba und die 40 Räuber als das Thema ausgewählt, gerade weil ein gleichnamiger Kindergarten sich in der Nähe befindet. Das Konzept entwarf die Thüringer Firma Spielart, die Gewinner des Wettbewerbs um die Gestaltung des Ali Baba Spielplatzes (Lombard 2017). Als dann ein paar Wochen vor der Eröffnung die ersten Bilder von dem Spielplatz veröffentlicht worden sind, führte diese zu einige Diskussionen im Internet.

So twitterte die Berliner AfD-Fraktion, dass „jetzt schon Spielplätze zu religiösen Einrichtungen werden“ (FOCUS Online 2017). Andere Kommentare im Internet behaupten, dass das eine „Islamisierung“ ist und „keine Integration, sondern eine Unterwerfung ist“. Außerdem wurde vermehrt bedroht den Spielplatz zu verbrennen, wenn keine Änderungen durchgenommen werden (RT Deutsch 2017). Was genau geändert werden soll ist hier der Halbmond, was über den Klettergerüst geschmückt worden ist. Obwohl das Klettergerüst eigentlich eine orientalische Burg und Teil der Ali Babas Geschichte darstellen soll, wird dieses im Internet eher als eine Moschee und seine Mondsichel oben als eindeutiges Symbol für den Islam wahrgenommen.

Die Mondsichel, im arabischen genannt als „Hilal“, wird im Islam als Erkennungsmerkmal angesehen. Ursprünglich wurde die Mondsichel im Islam nicht symbolisch verwendet. Zum Beispiel verwendeten muslimische Armeen und Karawanen zu den Zeiten Propheten Mohammeds einfarbige Flaggen wie in grün oder schwarz. Auch in den nächsten Generationen wurden die

einfarbigen Flaggen als Tradition weitergeführt. Erst im Osmanischen Reich wurde die Mondsichel im Islam von dem Sultan Osman I. eingeführt, in dem er den Halbmond auf die Flagge hinzufügen ließ (Wikipedia). Mit der Verbreitung des Islams kam es dann dazu, dass mehrere muslimische Länder die Mondsichel auf den Nationalflaggen beigefügt haben. Zwar hat sich die Mondsichel im Laufe der Zeit als Symbol für den islamischen Glaubens mental prägen lassen, dennoch verfügt die Sichel keine besondere symbolische Bedeutung in Islam. Die Sichel ist ein wichtiger Teil der islamischen Glaubenspraxis. Mit dem Mond wird astronomisch berechnet wann beispielsweise der Fastenmonat Ramadan beginnt. Zusätzlich wird der Mondsichel auf den Kuppeln oder Minaretten der Moscheen geschmückt, aber dennoch ist die Sichel kein wichtiger Bestandteil der Moschee. Im Grunde genommen wird die Mondsichel aus der muslimischen und nichtmuslimischen Seite mit der Religion assoziiert, aber an sich bedeutet sie nicht viel symbolisches für den Islam (FOCUS Online o.J.).

Im Hinblick auf den Spielplatz wird auch diesen Halbmond auf dem Klettergerüst als ein islamisches Zeichen angesehen und negativ beurteilt. Kritiker und Internetnutzer diskutieren nicht nur von einer möglichen Islamisierung im Land, sondern auch, dass die Kinder damit beeinflusst werden. Dies beschreitet die Bezirksbürgermeisterin F. Giffey und bezeichnet die Debatte als „absurd“. Desweiterhin erklärt sie, dass das Thema des Spielplatzes eine Geschichte aus der orientalischen Märchensammlung 1001 Nacht

ist und hier orientalische Motive verwendet worden sind, damit die Fantasie der Kinder aufgeweckt wird und sie so in eine Fantasiewelt eintauchen können (FOCUS Online 2017). Außerdem sind Themenspielplätze wie diese schon mehr als 20 Jahren in Berlin vorhanden. So gibt es Spielplätze mit Themen wie Schneewittchen, Arche Noah oder Pippi Langstrumpf. In Neukölln existiert sogar bereits einen Spielplatz mit dem Namen 1001 Nacht, wofür sich niemand beschwert hat. Es wurde auch vorgeschlagen den Halbmond mit etwas anderen wie einen Morgenstern zu ändern, aber auch dies lehnte Giffey ab und meinte, dass sie „keine Gefahr bei dem Spielplatz sehen“ (Maurer 2017).

Die AfD stellt sich trotzdem nicht zufrieden und bekennen die Mondsichel weiterhin als ein religiöses Symbol. Laut einiger online Zeitungsberichten sehen sie die Eröffnung von dem Spielplatz kritisch und werden in nächster Zukunft auf der Sitzung der Neuköllner

Bezirksverordnetenversammlung einen Antrag stellen, um den Halbmond abzustellen (Lombard 2017). Diese Ankündigung verfolgte am 06.12.2017 und weder hat man bezüglich zu dem Antrag noch etwas gehört noch wurden welche Änderungen am Spielplatz vorgenommen.

Zuletzt ist eine Sache noch zu bemerken. Ali Baba und die 40 Räuber ist ursprünglich keine originale Geschichte der 1001 Nacht Märchensammlung. Während der französische Orientalist Antoine Galland im 18. Jahrhundert die Sammlung vom arabischen ins französische übersetzte, wurde die Ali Baba Geschichte von ihm in der Sammlung hinzugefügt (Wikipedia). Galland behauptete, dass die Erzählung ihm mündlich überliefert worden ist, aber bis heute kann man nicht genau sagen, ob das wahr ist oder das Märchen doch von ihm frei erfunden ist.

Allein nur wegen eines Halbmondes – was nicht unbedingt die islamische Religion



Ali Baba Spielplatz in Neukölln (Februar 2020) © Betül Keles

symbolisiert, sondern auch als ein orientalisches Motiv verwendet werden kann – von einer Islamisierung in Deutschland gleich zu behaupten, ist nicht relevant. Spielplätze sind dazu gemacht, dass Kinder sich frei bewegen und Spaß haben können und so ihr Sozialverhalten entwickeln. Ob da oben auf der Burg sich ein Halbmond befindet, wird höchstwahrscheinlich von den Kindern nicht beachtet.

LITERATURVERZEICHNIS

- FOCUS Online.** “Ali-Baba-Spielplatz in Berlin eröffnet – Bürgermeisterin kritisiert “absurde Debatte”.” 7. Dezember, 2017. Abgerufen 16.02.2020, von: https://www.focus.de/politik/deutschland/wirbel-um-orient-design-ali-baba-spielplatz-in-berlin-eroeffnet_id_7952060.html.
- FOCUS Online** (o.J.). “Der Halbmond als Erkennungszeichen. Hilal.” Abgerufen 16.02.2020, von: https://www.focus.de/wissen/mensch/religion/islam/islamlexikon/hilal_aid_12281.html.
- Lombard, J.** “Hüpfen und Klettern mit Ali Baba.” *Neues Deutschland*. 6. Dezember, 2017. Abgerufen 16.02.2020, von: <https://www.neues-deutschland.de/artikel/1072544.rassismus-huepfen-und-klettern-mit-ali-baba.html>.
- Maurer, V.** “Ab jetzt darf in Neukölln mit Ali Baba gespielt werden.” *BZ*. 6. Dezember, 2017. Abgerufen 16.02.2020, von: <https://www.bz-berlin.de/berlin/neukoelln/ab-jetzt-darf-in-neukoelln-mit-ali-baba-gespielt-werden>.
- RT DE Productions.** “Islamisierung oder nur orientalische Märchenwelt? – Spielplatz in Neukölln wird zum Streitobjekt.” *RT Deutsch*. 3. November, 2017. Abgerufen 1.02.2020, von:

<https://deutsch.rt.com/kurzclips/60075-islamisierung-oder-orientalische-maerchenwelt-spielplatz-berlin/>.

Wikipedia. “Mondsichel.” Zuletzt bearbeitet 17. September, 2019. Abgerufen 16.02.2020, von: https://de.wikipedia.org/wiki/Mondsichel#Islamische_Welt.

Wikipedia. “Ali Baba.” Zuletzt bearbeitet 25. Juni, 2019. Abgerufen 16.02.2020, von: https://de.wikipedia.org/wiki/Ali_Baba.

“Ich finds so schrecklich, dass Menschen diesen Drang besitzen auf öffentlichen Plätzen wo jegliche Menschen entlanglaufen solche Parolen niederzuschreiben. Und ganz schlimm finde ich dass da jemand schreibt Deutschland für Deutsche -Forever, also implementiert dass Deutschland nur Deutschen gehört, somit auch die Deutsche Sprache nur den Deutschen gehört, sich aber trotzdem der Englischen Sprache bedient um ihre Parolen weiterzugeben, das find ich halt ganz schlimm, das ist ja ein Widerspruch in sich.”

- Abudi, 22

5. Islamophobie, Feinbilder, und Wahlplakate

ADINA KENDEL

Die Alternative für Deutschland ist eine seit 2013 existierende demokratische Partei, die sich offen gegen die Politik der Bundeskanzlerin ausspricht und sich selbst als, die „einzige ernstzunehmende Kraft für einen grundsätzlichen Politikwechsel in den für die Zukunft unseres Landes relevanten Fragen“ ([“https://www.afd.de/”](https://www.afd.de/) 2020) bezeichnet.

Sie hat eine Mitgliederzahl von 36.000 ([“https://www.afd.de/”](https://www.afd.de/) 2020).

Sie spricht mit ihrem Wahlprogramm und der Grundsatzung besonders die Menschen an, die ebenfalls mit der Politik unzufrieden sind.

Sie will besonders Menschen als Wähler haben, die mit der bisherigen Politik und damit den anderen Parteien unzufrieden sind. Sie will unter anderem erreichen, dass die Europäische Union weniger Einfluss auf Deutschland hat und dass die Nationalstaaten wieder mehr Entscheidungsbefugnisse

haben (Programm der Alternative für Deutschland 2016, S. 5).

Außerdem befasst sie sich mit der Flüchtlingspolitik. Sie ist zum Beispiel dafür, dass Menschen erst aus ihren Herkunftsländern nach Deutschland einreisen dürfen, wenn deren Schutzgründe anerkannt werden. Des Weiteren ist sie dafür, dass vor allem die Flüchtlinge aufgenommen werden, die für Deutschland von wirtschaftlichem oder sozialstaatlichem Interesse sind. (Programm der Alternative für Deutschland 2016, S. 12)

Die AfD ist zwar eine demokratische Partei, jedoch äußert sie sich stark gegen den islamischen Glauben. In dem Kapitel „7. Kultur, Sprache und Identität“ ihrer Grundsatzung aus dem Jahr 2016 haben sie als Teilüberschrift den Titel „Der Islam gehört nicht zu Deutschland“. Als 1. sprechen sie sich in diesem Abschnitt für die Unterstützung der Glaubens- und Bekenntnisfreiheit aus, revidieren diese Aussage jedoch im nächsten Satz damit, dass sie der islamischen Glaubenspraxis, die sich nach eigener Aussage „gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung“ (Programm der Alternative für Deutschland 2016, S. 10) richtet, entgegentritt. Sie zählen daraufhin weitere Punkte auf, die dem Islam entgegenstehen, welche hierbei nicht weiter von Relevanz sind.

Mithilfe der Analyse von ausgewählten Wahlplakaten* der Alternative für Deutschland, auf den Aspekt Islamophobie, wird deren Veränderung durch diese untersucht. In der Analyse möchte ich

mich damit auseinandersetzen, inwieweit die AfD mit solchen Wahlplakaten ihr Feindbild „Islam und Muslime“ in die Außenwelt bringt und so die Islamophobie weiter verstärkt.

Wahlplakate sind ein Mittel um Aufmerksamkeit zu erregen, im Gedächtnis zu bleiben und für sich selbst zu werben. Ob die Aussagen auf diesen, nun positiv oder negativ gesehen werden und ob sie ein positives Feedback für die Partei bedeuten, muss die Partei selbst entscheiden und mit den Reaktionen der Gesellschaft und dessen Auswirkungen rechnen.

1. WAHLPLAKAT

Das Wahlplakat stellt 3 Frauen mit langen, bunten, traditionell bayrischen Dirndl dar, die jeweils 1 Glas mit Wein in der Hand halten und in die Kamera lächeln. Die Frauen haben blond, schwarz und braune Haare. Hinter ihnen ist ein Weinberg zu erkennen und neben ihnen Weinreben. Am oberen Bildrand steht „Burka? Ich steh` mehr auf Burgunder!“ Am unteren Bildrand ist ein Schriftzug mit den Worten „Trau dich Deutschland! – AfD“ zu sehen.

Das Plakat hat 3 auffallende Motive, die man im Aspekt Islamophobie untersuchen kann. Motiv 1 ist der im 1. Schriftzug angesprochene Burgunder, welcher ein Wein ist, der wahrscheinlich ebenfalls von den Frauen im Bild gehalten wird. In dem Fall ist lediglich der Aspekt des Alkohols von Relevanz, denn laut dem Koran dürfen Muslime keinen Alkohol trinken (Sure 2:219, 4:43, 5:90-91). Dies schafft Abneigung

gegenüber den muslimischen Verhaltensregeln und verstärkt das Bild der Muslime, dass sie sich nicht „normalen deutschen Werten“ anpassen können.

Motiv 2 ist das Dirndl, was eine traditionelle Tracht aus Bayern ist und die deutsche traditionelle Kultur symbolisiert, die aus Sicht der AfD erhalten werden muss und von den eingewanderten Muslimen gefährdet wird.

Das 3. Motiv ist der 2. Schriftzug, der dazu aufruft, dass Deutschland sich trauen soll. Dieser könnte auf die offen dargestellte diskriminierende Meinung der AfD anspielen und die Aufforderung an deren Wähler sein, ihre Meinung ebenfalls offen kund zu geben.

Das Wahlplakat und die damit einhergehende Aussage, schafft eine Abgrenzung gegenüber anderen Praktiken und Traditionen. Sie grenzen die deutsche Kultur mittels traditioneller Darstellung klar von Kulturen ab, die diese Kultur nicht teilen oder nicht annehmen können beziehungsweise dürfen. Sie erzeugen somit eine positive Meinung von „Uns“ und eine negative von denen, dessen Kultur- und Religionsbestandteil die Burka ist.

2. WAHLPLAKAT

Das Wahlplakat zeigt ein Ferkel auf einer grünen Wiese mit Blumen. Im oberen Teil des Bildes steht der Schriftzug „Der Islam? Passt nicht zu unserer Küche.“ Und am unteren Rand des Bildes steht „Trau dich Deutschland! – AfD“

Das Motiv des Plakates ist das Ferkel, dass man auf den Aspekt der Islamophobie in mehreren Punkten analysieren kann. Als erstes stellt die Darstellung des Schweines die Abbildung der deutschen Küche dar, in welcher traditionell viel Schweinefleisch vorkommt. Dies ist ein starker Kontrast zur muslimischen Kultur, da das Essen von Schweinefleisch haram ist, also verboten (Sure 6:145). Damit schaffen sie eine klare Abgrenzung zur muslimischen Kultur und stellen den Aspekt der angeblichen Unmöglichkeit der vollständigen Integration, beziehungsweise die Schwierigkeit des Anpassungsprozesses von Muslimen an die deutsche Esskultur dar. Was wiederum auf einen der Punkte der Grundsatzung der AfD hinweisen könnte, welcher besagt, dass „Wer sich der Integration verweigert, muss sanktioniert werden und letztendlich auch sein Aufenthaltsrecht verlieren können.“ (Programm der Alternative für Deutschland 2016, S. 12) Wobei hier nicht genannt wird, inwieweit Integration geschehen soll und muss. Der Schriftzug des Plakates „Trau dich Deutschland! – AfD“ ist, ebenso wie auf dem vorherigen Plakat, eventuell ein Aufruf an die Wähler, sich ebenso fremdenfeindlich zu äußern.

Das Plakat zeigt offensichtlich die negative Ansicht der AfD von dem Islam und versucht, durch den Vergleich mit der deutschen Esskultur, eine Unmöglichkeit der Integration von Muslimen in die deutsche Kultur darzustellen. Sie

schaffen somit einen großen Kontrast von „uns“ und den „Anderen.“

FAZIT

Die Alternative für Deutschland ist für ihre Meinung gegenüber Flüchtlingen und die Aufrechterhaltung der deutschen Leitkultur (Programm der Alternative für Deutschland 2016, S. 10) bekannt. Sie bekennen sich offen zu ihrer Meinung und verstecken sie nicht.

Doch wie stark wird die Islamophobie durch die Wahlplakate der Alternative für Deutschland erweitert?

Mit den Wahlplakaten wurde eine starke Abgrenzung von der deutschen Kultur zu anderen Kulturen geschaffen, besonders auf muslimische Bräuche und Traditionen wurde hingedeutet.

Jedoch wurde durch die Plakate weniger die Angst vor Muslimen vergrößert, sondern viel

mehr die Abneigung gegenüber ihnen. Vor allem aber wurde die Inkompatibilität von den Kulturen präsentiert.

Durch die Darstellung dieser Unterschiede hat die Partei das erreicht, was der Vorbote von Islamophobie ist, sie haben das Fremdsein der „Anderen“ dargestellt. Damit haben sie den Anfang für den Fremdenhass gesetzt.

LITERATURVERZEICHNIS

Alternative für Deutschland. "Startseite". 2000. www.afd.de.

Alternative für Deutschland. *Wahlprogramm 2016*. 2016.

The Noble Qur'an - al-qur'an al-karim. 2016. www.quran.com.



Antira-Aufkleber in Marzahn (November, 2019)

© Fiona Katherine Smith

*“ Oh
my god, Ausländer
raus! Ausländer...Seit 25 Jahren lebe ich in
Deutschland und ich bin immer noch Ausländer. Das
verstehe ich nicht. Obwohl ich jahrelang eingebürgert bin, aber
trotzdem bin ich Ausländer. Warum soll ich raus? Ich arbeite, ich bezahle
Steuern, meine Kinder sind hier geboren, haben hier studiert und ich bin
trotzdem Ausländer. Wann bin ich Deutsch? Ich arbeite mit Deutschen Leuten, ich
bezahle alles, ich kann Deutsch! Ich kenne Deutschland mehr als jedes andere Land
-wohin soll ich raus gehen? Und warum sollen Muslime raus? Muslime leben seit über
50 Jahren in Deutschland, durch die Migration der Türken. Warum sollen Muslime jetzt
raus? Was haben wir gemacht? Sind wir alle schlecht? Das verstehe ich nicht. Schade,
dass man sowas sieht. Ich bin richtig traurig. Und Deutschland für Deutsche? Das
stimmt einfach nicht, Deutschland für ALLE die in Deutschland leben! Aber
ich will nicht, dass mich sowas traurig macht. Die schaffen das nicht, die
schaffen es nicht uns rauszuschmeißen aus Deutschland, EGAL was
die machen.”*

- Meya, 55

6. Die ruhig gelegene Bushaltestelle

YANNICK HENKE



An der Roedernalle zwischen Paracelsus Bad und U-Bahn im Bezirk Reinickendorf.* © Yannick Henke

Die hier von mir vorgeführten Bilder sind in einem Zeitraum von 9 Monaten entstanden. Vorzufinden sind immer wieder Schriftzeichen die mit Textmarker beschrieben wurden. Es handelt sich hierbei klar und deutlich um Islamophobie. Anzumerken ist, dass nicht nur islamophobische Hasstiraden vorzufinden sind, sondern auch klare Identifikationsmarker der Nazizeit. Zudem nicht festgehalten sind mehrere Zerstörungsakte der Werbeplakate, die sich an den Außenwänden befinden. Ich durfte oft beobachten, dass die Gläser kaputt geschlagen wurden.

Da die Gläser immer zerschlagen wurden, wenn die Werbeposter zwei sich küssende Männer zeigten, ist auch Homophobie Angriff dieser Leute

WARUM DIESES OBJEKT?

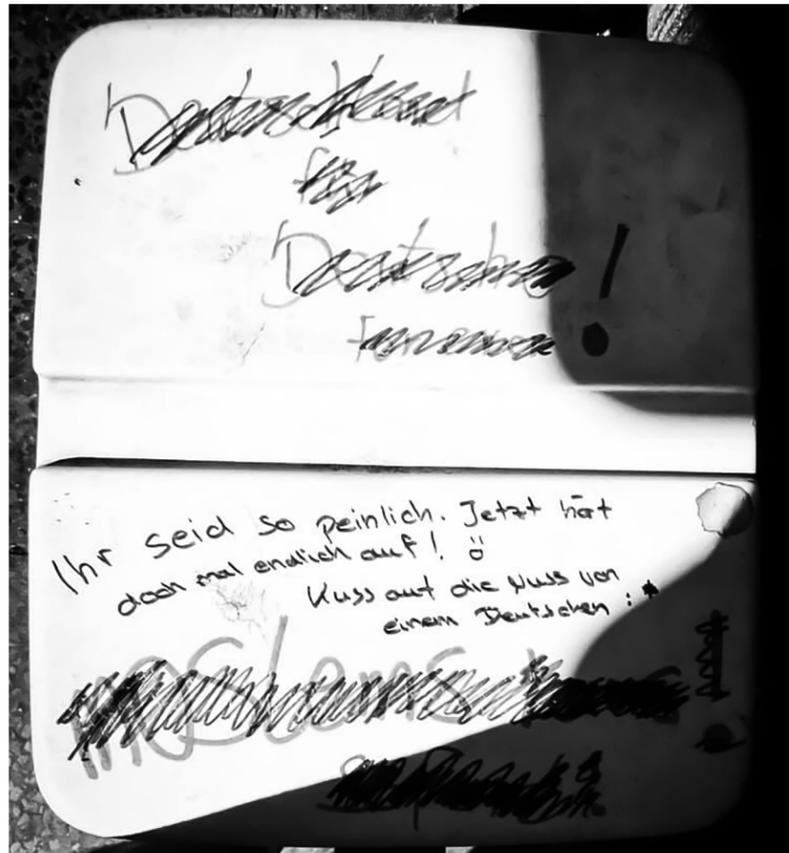
Das von mir ausgesuchte Objekt habe ich ausgewählt, da es sich auf direktem Weg zu meiner Arbeit befindet. Es bietet mir dadurch einen täglichen Einblick und einer umfangreichen Zeitspanne zur Beobachtung und Evaluation.

BEOBSACHTUNGEN

Beobachten konnte ich viele verschiedene Reaktionen. Oftmals haben sich die Leute erst gar nicht , oder sich explizit nicht auf diesen Stühlen hingesetzt. Zudem bat mich einmal ein Mann, mich umzusetzen, da er nicht auf den zwei Stühlen, welche mit islamophobischen Sätzen vollbemaht wurden, hinsetzen wollte. Auch immer wieder zu



*Urheberrechte für alle Bilder in diesem Kapitel gehören Yannick Henke.



erkennen sind Schriftzüge, die sich auf das von den davor beschrifteten Anfeindungen mit Humor oder Gegenbeleidigungen dagegen ankämpfen (siehe Bild 4).

DOCH WARUM DIE BUSHALTESTELLE?

Meiner Meinung nach ist eine Bushaltestelle ein idealer Ort, um Meinungen an viele Menschen weiterzuleiten. Zudem ist es ein Ort, den viele verschiedene Menschen, aus verschiedensten Gründen, Richtungen, Herkunft, benutzen. Im Gegensatz zu Plakaten/Tags an Wänden, Lampen

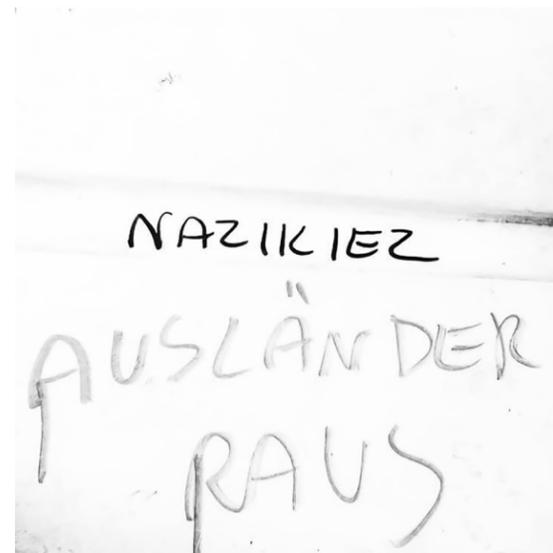
etc. bietet die Bushaltestelle des weiteren auch noch eine längere Beobachtung. Menschen warten und sitzen und sind damit in manchen Fällen anfälliger die Umgebung um sich herum deutlicher zu beobachten.

FAZIT

Ich denke eine Lösung des Problems ist schwer zu finden. Islamophobie ist ein sehr komplexes und vielschichtiges Problem, welches sich nicht durch einen Lösungsvorschlag eliminieren lässt. Dennoch gibt es Bereiche die man attackieren kann, um so

etwas präventiv zu verhindern. Bushaltestellen gehören oftmals den Verkehrsbetrieben. Diese müssen auf Beschwerde der Anwohner, wie auf Bild 5 zusehen, ihre Bushaltestellen bei Hass und Anfeindungen dem entgegenwirken. Die von mir beschriebene Bushaltestelle, reinigt ca. einmal alle zwei Wochen die beschrifteten Hasstiraden. Ich glaube dies spiegelt sinnbildlich sehr gut wieder, wie die Allgemeinheit mit Islamophobie umgeht. Es wird übermählt und danach wird so getan, als wäre nichts vorgefallen, als würde man nicht monatlich ein Hakenkreuz vorfinden, dessen Kennzeichnung verfassungswidrig ist. Eine Möglichkeit um einen Lösungsvorschlag in diesem Beispiel vorzuschlagen, ist der Sitz selber.

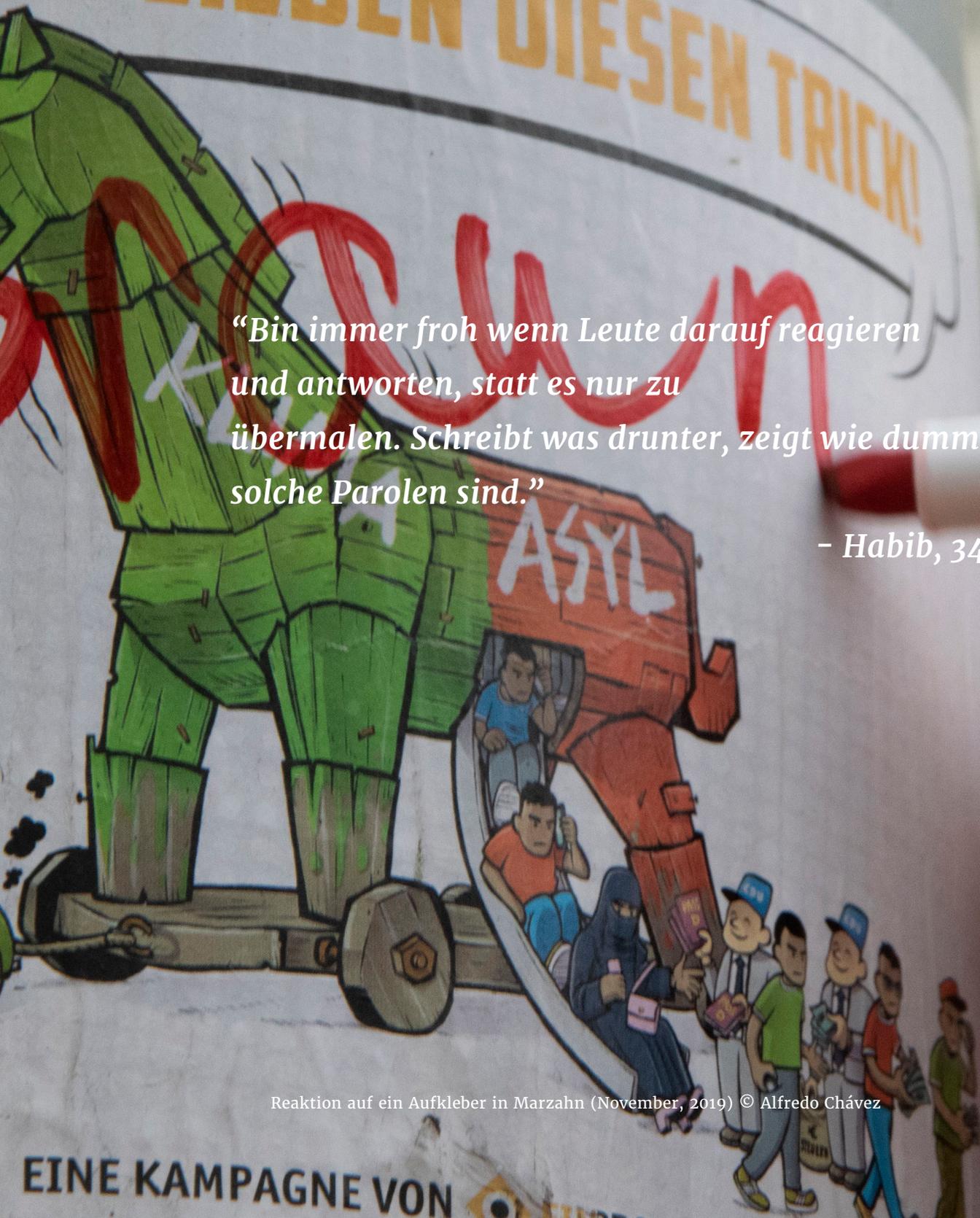
Es gibt an verschiedensten Bushaltestellen Sitze, welche keine Fläche zum beschriften bieten. Diese sind aus Metall gebaut und würden in diesem Fall präventiv eine Möglichkeit der Beschriftung verhindern. Selbstverständlich ist damit nicht das Problem gelöst und auch die Täter würden weiterhin Möglichkeiten finden, um ihren Hass zu verbreiten. Jedoch ist die Verschleierung der Taten kein Weg dem entgegenwirken. Denn nur durch Offenkundigkeit, Dialog und Maßnahmen können Anfeindungen und Hass reduziert werden.



ER LIEBEN DIESEN TRICK!

“Bin immer froh wenn Leute darauf reagieren und antworten, statt es nur zu übermalen. Schreibt was drunter, zeigt wie dumm solche Parolen sind.”

- Habib, 34



Reaktion auf ein Aufkleber in Marzahn (November, 2019) © Alfredo Chávez

EINE KAMPAGNE VON